

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 115: Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet. (Forebyggelse og sundhedsfremme, personale til internationale sundhedsopgaver, færdigbehandlede patienter, specialesamling samt oplysning om virksomheden på sygehusene.**

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

Fremsat 11/1 95. Første behandling 20/1 95. Betænkning 18/5 95. Anden behandling 19/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg vil gerne her under tredje behandling sige, at Det Konservative Folkeparti har hæftet sig ved, at sundhedsministeren har indgået aftale med SF vedrørende ændringsforslag. At til trods for, at Det Konservative Folkeparti har været lige så kritisk over for betaling f.eks. fra psykiatriske patienter for kost og logi på sygehusene, har man altså valgt at indgå forlig med SF.

Vi var også skeptiske over for ministerens øgede beføjelser med hensyn til specialeplanlægning, men det har heller ikke gjort indtryk på sundhedsministeren. Hermed vil jeg konkludere, at det er en kendsgerning – skønt CD i sin tid gik ind i regeringen med den udtrykkelige forudsætning, at man ville markere borgerlig politik og holde SF ude – at dette løfte ikke findes i realiteternes verden.

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Da vi startede behandlingen af dette lovforslag, var Fremskridtspartiet kraftigt imod den del af det, der gik ud på, at der skulle ske betaling for kost og logi i forbindelse med langvarig sygehusindlæggelse, og derfor stillede Fremskridtspartiet ændringsforslag om, at dette skulle udgå. Jeg vil da takke ministeren for, at ministeren har lyttet til Fremskridtspartiets holdninger, og at det er blevet fjernet.

Derfor skal jeg meddele – også efter at man har præciseret det, der drejer sig om specialefordelingen på landets sygehuse – at Fremskridtspartiet kan stemme for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV, EL og CD); 1 (S) stemte (ved en fejlafstemning) hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og lov om apoteksvirksomhed. (Lægemiddelstatistik, kontrol med kliniske afprøvninger, oprettelse og nedlæggelse af håndkøbsudsalg m.v.).**

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 18/1 95. Første behandling 2/2 95. Betænkning 17/5 95. Anden behandling 19/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 58 stemmer (S, SF, RV og CD) mod 49 (V, KF og FP); 5 (EL) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 58:**

**Forslag til folketingsbeslutning om skærpede sanktioner over for spritbilister, der dræber og kvæster andre mennesker.**

Af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.

(Fremsat 7/2 95. Første behandling 7/3 95.

Betænkning 11/5 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Forhandling**

**Holger Graversen (S):**

Vi afviser kort beslutningsforslaget og henviser til betænkningens bidrag og til det planlagte arbejdsudvalg, som de to relevante ministre agter at nedsætte til en nærmere behandling af både spritbilisme og biltyverier.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Forhandling**

**Helge Adam Møller (KF):**

Ørbæk, Odense, Silkeborg, Aalborg, Århus, Frederiksberg, København og Svenstrup; det var 8 forskellige lokaliteter i Danmark, hvor der inden for det sidste halve år er dræbt et eller flere mennesker i biler eller af biler, som var stjålet, normalt af unge mænd.

Vi ved, at der her i Danmark dræbes ca. 20 normalt helt uskyldige mennesker på grund af biltyve hvert år, og at der kvæstes ca. 200. Vi ved også, at der stjæles én bil hvert eneste kvar-

ter døgnet rundt, hverdage, lørdage, søn- og helligdage.

Når der så er fremsat et forslag i Folketinget, som ikke løser problemet, men som er et væsentligt skridt til at nedbringe antallet af biltyverier, er det lidt magert, det er lidt pauvert, at det eneste svar, fem af Folketingets partier kan give, er, at det vil man kigge nærmere på, man afventer en kommission, der skal komme med en udtalelse, og så vil man se på, hvad den foreslår.

Jeg synes, det er godt, at man analyserer et problem, at man nedsætter en kommission, som måske kommer med en delløsning, men det her forslag går ud på nogle løsninger, som vi helt sikkert vil give resultat. Der bliver ikke pludselig stjålet nul biler i Danmark, men der bliver stjålet langt færre. Det går ud på, at der skal indføres afgiftsfritagelse for elektroniske startspærre, som simpelt hen betyder, at en bil monteret med det ikke kan stjæles.

Vi ved alle sammen, hvad der skete for tre år siden, da Folketinget fritog airbags fra afgift: antallet af airbags i danske biler eksploderede. Vi er nu et af de lande i verden, der har flest airbags. Det er med til at redde menneskeliv. Hvorfor vil man ikke nu være med til at afgiftsfritage en tyverisikring, der gør det umuligt at stjæle bilen?

Om det andet led i forslaget: Jamen det kan da ikke være rigtigt, at folk, der stjæler biler, straffes ligesom folk, der stjæler cykler. Der er altså forskel på at køre på en stjålet cykel, som vel maksimalt kan køre 25 eller 30 km i timen og ikke slår mennesker ihjel, og så at stjæle en BMW og køre med 180 km i timen og slå andre mennesker ihjel.

Derfor er det kedeligt og sørgeligt, at dette forslag nu om et øjeblik bliver stemt ned. Der var menneskeliv, der kunne spares, uskyldige mennesker, der kunne reddes.

**Margrete Auken (SF):**

Lige til Folketingets orientering: Jeg tror, at ordføreren talte om det forkerte forslag, nemlig det næste, vi skal drøfte, det, der drejer sig om biltyverier.

Det forslag, der er til behandling i øjeblikket, er om spritbilister, og dér vil jeg sige, at når vi stemmer imod det, så er det, fordi det ikke hjælper; det er sådan grunden til det. Hvis det hjalp, ville vi med største glæde stemme for forslaget, for det er et meget stort problem, men det er et paradedorslag, når det nu ikke hjælper.