

Efter anmodning skal jeg lade de på dagsordenen under punkterne 7 og 8 opførte sager udgå af dagsordenen.

### Samtykke til behandling

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 111: Forslag til lov om ændring af færdselsloven.** Af trafikministeren (Jan Trøjborg). (Fremsat 11/1 95. Første behandling 18/1 95. Betænkning 28/3 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg må bede medlemmerne indtage deres pladser.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 8 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 8 stemte for, 99 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.**

**(Ringboulevarden i Randers).**

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).

(Fremsat 18/1 95. Første behandling 27/1 95. Betænkning 30/3 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1 forkastedes, idet 14 stemte for, 100 imod.

§ 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 til § 2 om, at paragraffen udgår, forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 196: Forslag til lov om ændring af lov om Garanti-fonden for Skibsbygning m.v. (Skibsværfts-aftalen).**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).  
(FremSAT 4/4 95. Første behandling 5/4 95.  
Betænkning 5/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Kim Behnke (FP):**

Det er jo ikke mange timer siden, at vi førstebehandlede dette lovforslag, og det er endnu færre timer siden, at der blev afgivet betænkning og afholdt de sidste samråd om det.

Vi har helt fra førstebehandlingen givet udtryk for, og det fastholder vi, at vi synes, selve ideen i forslaget er rigtig og god, og derfor bør forslaget selvfølgelig blive vedtaget. Det, der har givet anledning til meget debat også under udvalgsarbejdet, er spørgsmålet om, hvorvidt det er kloget, at vi vedtager dette forslag så hurtigt med så kort varsel.

En af de ting, der jo er udestående i forhold til forslaget, er spørgsmålet om, hvorvidt disse danske lovændringer skal notificeres i EU, eller om det er nok – med ministerens ord fra bemærkningerne – at orientere Europa-Kommissionen.

Vi er af den opfattelse i Fremskridtspartiet, at man over for EU hellere bør gå med listesko end bruse frem, særlig på spørgsmålet omkring skibsværfter. Vi har med rette igennem mange år været revserne i EU-samarbejdet, som har skældt ud, når Tyskland, Spanien og andre EU-lande – for den sags skyld også Frankrig – efter vores opfattelse har anlagt en lidt for liberal fortolkning af aftalerne om stop for tilskud til skibsbygning.

Derfor mener vi, at vi under alle omstændigheder skal være 100 pct. sikre på, at det, vi foretager os, ikke af de andre EU-lande kan tolkes sådan, at nu er Danmark ude på et skråplan, særlig i betragtning af, at alt dette her er historie, når vi når den 1. januar 1996, fordi der heldigvis er indgået gode, fornuftige OECD-aftaler om, at

man da helt skal holde op med at statsubsidiere skibsbygning.

Under udvalgsarbejdet gjorde vi så det, at vi bad om at få kendskab til, hvordan de forskellige høringsparter havde forholdt sig til forslaget. Og det var jo rigtigt, som sagt under førstebehandlingen af ministeren, at når det drejer sig om Finansrådet, Assurandørsocietetet, Danmarks Skibskreditfond, Skibsværftsforeningen og Rederiforeningen osv., så er de alle sammen enige i, at intentionerne i det her forslag er godt.

Det viste sig også, at de forskellige parter havde haft nogle tekniske korrektioner, og dem er der stort set taget højde for, så den side af sagen er også i orden.

Men så lå der et interessant høringssvar, som er optrykt i betænkningen, fra Justitsministeriet, og efter Justitsministeriets opfattelse skal lovforslaget til notifikation i Europa-Kommissionen. Derfor brugte vi en del tid under udvalgsarbejdet på at finde ud af, hvorfor man så i Erhvervsministeriet havde valgt den lidt blødere formulering, at det bare skulle sendes ned til orientering.

For nu at være sikker på, at vi gør det i den rigtige rækkefølge, skal vi derfor glæde os over det tilsagn, som vi har fået fra ministeren om, at lovforslaget under ingen omstændigheder bliver sat i kraft, før de nødvendige EU-godkendelser er på plads.

Men hvis EU-godkendelsen kan gå hen og vare op til to måneder, ja, så er det jo lidt fjollet, at Folketinget bruger halvandet døgn til at hastebehandle et lovforslag. Derfor burde man efter vores opfattelse på forhånd have sikret sig et tilsagn fra Europa-Kommissionen om, hvorvidt det her skal notificeres eller man er tilfreds med at få tingene forelagt til orientering i EU.

Det fremgår alt sammen af vores betænkningsbidrag. Derfor er det vores opfattelse, at sagen ikke skal færdigbehandles i dag.

Hvis et flertal i Folketinget mener, at vi gerne må skride til både anden og tredje behandling af lovforslaget i dag, er det klart, da forslaget har et fornuftigt og et korrekt indhold, at vi vil støtte det; men vores udgangspunkt er, at vi skal vente og lade tiden gå til efter påske. Så har vi en melding fra EU, og så ved vi, om det her er noget, der kan klares hurtigt, eller om det tager to måneder.

Og hvad endnu vigtigere er: Tiden hen over påsken kan bruges til, at forskellige folk ude omkring, som har med det her område at gøre, får en chance for at komme til orde, får en chan-