

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af grundskyld for erhvervs-ejendomme m.v.).

Af Niels Højland (FP) m.fl.

(Fremsat 30/11 94. Første behandling 11/1 95. Betænkning 20/4 95. Anden behandling 27/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 57 (V, KF og FP) stemte for, 69 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 101: Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Tilnærmelse af reklamereglerne for TV 2 til udenlandske tv-selskabers vilkår).

Af Helge Sander (V), H.P. Clausen (KF) og Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 13/12 94. Første behandling 18/1 95. Betænkning 19/4 95. Anden behandling 25/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 57 (V, KF og FP) stemte for, 71 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 47:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring mod habilitetsproblemer ved behandlingen af klager i skatteankenævnene.

Af Kristian Thulesen Dahl (FP) m.fl.

(Fremsat 27/1 95. Første behandling 10/2 95. Betænkning 26/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Vi har nu anden og sidste behandling af beslutningsforslag nr. B 47, som skal sikre imod habilitetsproblemer ved behandling af klager i skatteankenævnene.

Det er for Fremskridtspartiet afgørende at få sagt ved denne anden og sidste behandling, at det, forslaget primært tager sigte på at afhjælpe, er den følelse af mangel på retssikkerhed, som er i store dele af skatteyderkredsen i dag.

Det, som forslaget ganske enkelt går ud på, er jo, at man skal sikre vandtætte skotter mellem på den ene side den skatteforvaltning, som træffer afgørelser i skattesager, og på den anden side skatteankenævnene, som behandler klagerne over afgørelserne i skatteforvaltningen. Der er vel ikke nogen, der ikke har forståelse for den bekymring, som skatteydere kan have for, om de får en reel, objektiv og god behandling af klager i første klageinstans.

Jeg vil godt sige klart og tydeligt, at jeg har været så tilfreds, som man nu kan være, med den udvalgsbehandling, vi har haft af forslaget, i betragtning af at forslaget ikke ser ud til at få flertal.

Det betækningsbidrag, som er afleveret også fra flertallets side, gør klart rede for, at der er en lang række problemer inden for dette område, og at man agter at tage hånd om disse problemer. Det er noget, vi i Fremskridtspartiet ser meget frem til.

Der er også et stort behov for det. Det er sådan, at man i Skatteministeriet har haft en arbejdsgruppe til at behandle disse her problemstillinger, og det fremgår klart af de konklusioner, man kan læse sig til i den rapport, som er kommet om den nedsatte arbejdsgrup-

pes behandling af disse spørgsmål, at der er forståelse for, at reglerne skal ændres, så vi får genoprettet den fulde retssikkerhed ved behandlingen i skatteankenævnene.

Jeg skal sige med det samme, at denne rapport bad vi om i sidste uge, men den er først kommet her umiddelbart før behandlingen i Folketinget af beslutningsforslaget.

I rapporten anføres det bl.a. også af Skatteministeriets retssikkerhedsudvalg, at der er store problemer inden for dette område. Det anføres af retssikkerhedsudvalget, at skatteforvaltningernes sekretariater har meget stor indflydelse på skatteankenævnenes behandling af klager. Det må jo være bekymrende, når man ved, at det i dag i en lang række kommuner er den lokale skattechef, som deltager fra skatteforvaltningen ved behandlingen af klagerne i skatteankenævnet. Når det direkte konkluderes, at den pågældende person – og altså sekretariatet – har stor indflydelse på behandlingen i skatteankenævnene, bør det vække til eftertanke herinde.

På den baggrund kan man selvfølgelig være overrasket over, at et flertal ikke umiddelbart kan støtte et beslutningsforslag, som skal afhjælpe dette. Men man henholder sig altså til, at man vil arbejde for senere ændringer, og det vil vi selvfølgelig forfølge meget, meget stærkt.

Man kunne citere mange steder fra den rapport, og jeg håber, at mange vil læse den, for der står faktisk mange interessante ting.

Det fremgår, at skatteankenævnene i 96 pct. af kommunerne modtager sekretariatsmæssig bistand fra den lokale skatteforvaltning. I 96 pct. af tilfældene er det altså den lokale skatteforvaltning, som stiller sekretariatsbistand til rådighed for skatteankenævnene. Den instans, som har truffet afgørelsen, stiller altså sekretariatsbistand til rådighed for første klageinstans.

I 74 pct. af tilfældene fungerer de pågældende personer fra skatteforvaltningen som klagebehandlere, altså som rådgivere for skatteankenævnet. Og når man samtidig tager i betragtning, at retssikkerhedsudvalget når frem til, at de pågældende har stor indflydelse på afgørelserne i skatteankenævnene, så må det dog vække en vis bekymring hos os alle sammen og give anledning til, at man siger, at der skal laves ændringer på det her område.

Derfor beklager jeg selvfølgelig på den ene side, at der ikke er flertal for B 47, men jeg ser på den anden side med fortrøstning frem til, at vi i nær fremtid får skabt flertal i Folketinget for at

lave om på de vilkår, der gælder i dag, og får genoprettet retssikkerheden inden for skatteankenævnsområdet, så skatteyderne kan have tiltro til, at de klager, man indgiver over den lokale skatteforvaltning, reelt behandles på ordentlig og værdig vis i første klageinstans, nemlig skatteankenævnet.

Hermed sluttede forhandlingerne.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 27 (KF og FP) stemte for, 99 (S, V, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 178: Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftsfrigivelse for mobile daginstitutioner og nedsettelse af den afgiftspligtige værdi, for så vidt angår afgift af blyakkumulatorer m.v.). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 22/2 95. Første behandling 10/3 95. Betænkning 26/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om afgift af blyakkumulatorer og hermetisk forseglede nikkel-cadmiumakkumulatorer (lukkede nikkel-cadmiumbatterier).

Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 22/2 95. Første behandling 10/3 95. Betænkning 26/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.