

de ovenfor nævnte hævnings til orlovsfinansiering. Herved styrkes incitamentet til at lade pensionsopsparing stå uberørt indtil pensioneringstidspunktet, således at de opsparede midler kan tjene som et supplement til folkepensionen og de øvrige sociale pensioner.

Der foreslås derudover en justering af betingelserne for, hvornår en pensionsordning er omfattet af beskatningsreglerne for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

Efter de gældende regler stilles der ikke krav om, at udbetalingerne skal være livsvarige, og der er tvivl om, hvor lang en periode udbetalingerne skal omfatte.

Det foreslås, at alderspension fremover skal være livsvarig. Dog skal det fortsat være muligt at aftale et udbetalingsforløb, hvori der tages hensyn til opnået ret til folkepension el.lign. Ligeledes skal ægtefælle- og børnepension fortsat kunne være tidsbegrænset.

Ud over de to beskrevne hovedelementer indeholder lovforslaget et forslag om at lempe beskatningsreglerne i visse tilfælde, hvor en person har mere end én kapitalpensionsordning.

Efter de gældende regler kan en kapitalpension ophæves mod en afgift på 40 pct., når ejeren har opnået en vis alder (normalt mindst 60 år). Dette forudsætter dog, at personen ophæver alle sine kapitalpensionsordninger på én gang. Sker det ikke, skal der ske indkomstbeskatning af den først ophævede ordning. Gennemføres det ovenfor beskrevne forslag om en 60 pct.s-afgift, vil 60 pct.s-afgiften også skulle træde i stedet for indkomstbeskatningen af den først ophævede ordning. Såvel de gældende regler som de foreslåede regler er derfor egnede til at skabe problemer for personer, der foruden deres private kapitalpensionsordning har en arbejdsgiverfinansieret pensionsordning, hvori der indgår et element af kapitalpension. Problemerne opstår, når de pågældende ophæver deres private kapitalpension uden at være opmærksomme på, at også arbejdsgiverordningen indeholder kapitalpension.

Der foreslås indført en dispensationsregel, således at det bliver muligt at fritage personer i den ovenfor beskrevne situation fra indkomstbeskatning/60 pct.s-afgift af den først ophævede kapitalpension.

Endelig indeholder lovforslaget en række konsekvensændringer som følge af ændringer i anden lovgivning.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til lovforslaget, skal jeg anbefale forslaget til hurtig og velvillig behandling i det høje Ting.

Brian Mikkelsen (KF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om fjernelse af punktafgiften på cd'er og grammofonplader. (Beslutningsforslag nr. B 117).

Idet jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, anbefaler jeg det til Tingets velvillige behandling.

John Vinther (KF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre retsstilling for private kreditorer. (Beslutningsforslag nr. B 118).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 46:

Forespørgsel til statsministeren og skatteministeren om regeringens overvejelser om konsekvenserne af den fremlagte undersøgelse af skattefradrag ved bankovertagelser.

Af Frank Aaen (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Forespørgslen anmeldt 26/4 95).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 47:

Forespørgsel til statsministeren [om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation].
Af Pia Gjellerup (S), Ivar Hansen (V), Hans Engell (KF), Steen Gade (SF), Kim Behnke (FP), Jørgen Estrup (RV), Jette Gottlieb (EL) og Peter Duetoft (CD).
(Forespørgslen anmeldt 2/5 95).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 48:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om mangelfulde oplysninger om menneskerettigheds-situationen i forskellige lande og om Pantelicsagen].

Af Søren Søndergaard (EL) og Anne Baastrup (SF) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 3/5 95).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Racediskrimination m.v.).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 9/11 94. Første behandling 25/11 94. Betænkning 6/4 95. Tillægsbetænkning 2/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arne Melchior (CD):

Inden vi stemmer, vil jeg gerne sige tak til justitsministeren for de udtalelser, han kom med under andenbehandlingen.

Jeg vil gerne sige tak til det flertal i Retsudvalget, som har afgivet tillægsbetænkning. Der er derved opnået den klarhed, at der her er tale om en oplagt skærpelse med hensyn til straf, når der er grove forhold af racediskriminationsagtig karakter.

Jeg vil så benytte lejligheden til at understrege, at når udvalget og ministeren særlig har koncentreret sig om begrebet propagandistiske formål, så må dette så afgjort og allermost tage sigte på eksport af den slags materiale.

Personlig er jeg overhovedet ikke foruroliget, og det er aktuel snak her i disse 50-års-frihedsfejrsdage. Jeg er ikke det mindste foruroliget over det sunde danske folks holdning over for racediskrimination. En vis fremmedfrygt i visse kredse af vort folk kan ikke og bør ikke forveksles med racisme.

Jeg mener, at besættelsestiden, ja, hele nazi-perioden blev en dokumentation af, at det danske folk er immunt over for den slags tendenser.

Det, der imidlertid har berørt mig dybt indtil skamfølelse, har været, når Danmark har stået som producent, når danske mennesker, enkeltpersoner, trykkerier har stået som producent af racistisk/nazistisk materiale, som så er blevet eksporteret med Danmark som trykkested og som afsenderland.

Derfor synes jeg, at ændringen, vi foretager i dag i straffeloven, er af så stor betydning, fordi det nu klart er deklareret over for enhver, herunder også over for domstolene, at når der er hensigt om eksport, endsige at der er gennemført eksport af den slags propagandistisk materiale, så er det meningen, at den nye lovbestemmelse skal tages i anvendelse med væsentlig stregthed. Det synes jeg er en god løsning på de problemer, vi har stået over for.

Jeg vil derfor gerne på CD's vegne sige tak til alle, der har medvirket hertil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 83 stemmer (S, KF, SF, RV, EL og CD) mod 38 (V og FP).