

des 1. stedfortræder for Venstre i denne amtskreds, studerende Søren Pind.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende indstilling:

Studerende Søren Pind godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 13. december 1994.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 128 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 4 [afstemning]:

##### Forespørgsel til trafikministeren [om Øresundsprojektets samlede økonomi].

Af Steen Gade (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 25/10 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 1/11 94. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 9/12 94. Forslag om motiveret dagsorden nr. D 19 fremsat 9/12 94 af Steen Gade (SF), Ole Donner (FP) og Jette Gottlieb (EL). Forslag om motiveret dagsorden nr. D 20 fremsat 9/12 94 af Poul Andersen (S), Svend Heiselberg (V), Kaj Ikast (KF), Vibeke Peschardt (RV) og Arne Melchior (CD)).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 20 af Poul Andersen (S), Svend Heiselberg (V), Kaj Ikast (KF), Vibeke Peschardt (RV) og Arne Melchior (CD) (se forrige møde) vedtoges med 102 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 20 (SF, FP og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 19 af Steen Gade (SF), Ole Donner (FP) og Jette Gottlieb (EL) (se forrige møde).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 24:

##### Forespørgsel til udenrigsministeren [om, hvad regeringen vil gøre for at stoppe gennemførelsen af EU-lovgivning, som medfører sænkning af danske miljø- eller sundhedsstandarder eller begrænser Danmarks ret til at gennemføre bedre standarder].

Af Keld Albrechtsen (EL) og Bruno Jerup (EL). (Forespørgslen anmeldt 7/12 94).

#### Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 1995.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft). (Fremsat 23/11 94. Første behandling 29/11 94. Betænkning 1/12 94. Anden behandling 6/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 117 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 6 (FP).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om begrænsning af skyldneres muligheder for at deltage i offentlige udbudsforretninger og om ændring af visse andre love. (Effektivisering af inddrivelsen af restancer til det offentlige).**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).  
(Fremsat 23/11 94. Første behandling 29/11 94. Betænkning 6/12 94. Anden behandling 8/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 6 (FP).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden m.v.**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).  
(Fremsat 26/10 94. Første behandling 2/11 94. Betænkning 7/12 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Steen Gade (SF):

SF har i betænkningen tilkendegivet, at vi vil redegøre for vores stillingtagen her ved anden behandling, og det skal jeg hermed gøre.

Udvalgsarbejdet med den her bemyndigelse i lov om Ørestaden til at udbygge den med kollektiv trafik har for os vist, at vi har at gøre med en konstruktion, hvor man efter vores opfattelse lægger en lang række politiske beslutninger over i selskabet. Det synes vi at vi har dårlige erfaringer med. Vi synes, Folketinget skulle kunne mande sig op til at tage de rigtige beslutninger i stedet for at give bemyndigelsen videre til selskaber, som derefter skal tage beslutninger.

Det er trods alt vigtige beslutninger, det her handler om, nemlig udbygningen af den kollektive trafik i København. Så vi er imod den konstruktion.

Det andet, som gør, at vi vil stemme nej til forslaget, er, at det her slet ikke ses i sammenhæng med den samlede trafikudvikling i Københavnsområdet. Jeg synes, det er deprimerende at se, at efter så mange år går vi dog i gang med at diskutere udbygningen af den kollektive trafik i København, men fordi det hidtil åbenbart har været så svært at diskutere, så er formen, der er valgt, at koble det på fantasiprojektet Ørestaden, putte det i selskaber, som gør, at der ikke bliver en ordentlig debat om prioriteringen, og vi står tilbage med en situation, hvor der ikke laves en samlet trafikplan for hovedstaden.

Det synes jeg er for ringe. Jeg synes egentlig, det er for sølle af os som folkevalgte, at vi ikke kan mande os op til at tage ægte beslutninger i stedet for at skulle putte dem andre steder hen.

Dermed har jeg redegjort for, hvorfor vi vil stemme imod ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.