

der giver den enkelte hjælpemiddelsmodtager den størst mulige indflydelse på leverandørvalget.

Men i den aktuelle sag har vi naturligvis måttet bøje os for det svar, der er kommet fra Socialministeriet om, hvorvidt en midlertidig ordning vil ligge inden for de bemyndigelsesbestemmelser, der er i bistandsloven, og dér er svaret fra Socialministeriet jo ganske klart.

Jeg er lidt forundret over, at fru Kirsten Jacobsens parti har accepteret at skrive betænkning, når man øjensynligt, for sådan må jeg jo forstå fru Kirsten Jacobsens indlæg her fra talerstolen, ikke deler den opfattelse, der er i Socialministeriets og i Justitsministeriets svar til udvalget.

Så jeg er uforstående over for, at fru Kirsten Jacobsen ikke har stillet supplerende spørgsmål under udvalgsarbejdet. Man får lidt en mistanke om, at der nu skal svinges med de store faner, sådan at Fremskridtspartiet nu alene skal fremstå som det eneste parti her i salen, der ønsker at give folk, der er tvunget ud i at skulle bruge hjælpemidler efter bistandslovens § 58, et individuelt valg. Sådan er det ikke.

Vi er mange, der gerne vil give det individuelle valg, men vi er nødt til at vente på udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Alting går hurtigt nu, og jeg vil ikke bebrejde ordføreren fra Venstre, hvis man ikke har været opmærksom, for der er stillet supplerende spørgsmål. Der er stillet supplerende spørgsmål præcis gående på, hvor mange gange man har indskærket de hjælpemidler, det drejede sig om, uden lovændring, for hvis man kan indskrænke listen af hjælpemidler, som man ikke kan lave aftaler om uden lovændring, så kan man selvfølgelig også udvide den. Det må ligge implicit i de svar. Men de spørgsmål er stillet, og når vi får disse papirmængder nu, skal jeg ikke bebrejde nogen, at de ikke har set dem, men de er stillet.

Og må jeg så ikke godt sige til Enhedslistens ordfører: Det er rigtigt, at der viste sig – nok mere senere hen end ved førstebehandlingen – en forskel på, hvordan man havde tænkt sig, dette skulle finansieres.

Fremskridtspartiet har ikke lagt sig fast på, at man skal lave en fast beløbsgrænse, men dér, hvor vi var nødt til at acceptere det, hvis der overhovedet i en beretning – og det var det, vi

sigtede på dengang – skulle kunne blive et flertal med V og K, var, at det var et udgiftsneutralt forslag også for ikke at give socialministeren problemer med finansministeren. Og eftersom det var en kortvarig overgangsordning, så mente vi også, det var forsvarligt, men dermed har vi ikke sagt, at man ikke skal kunne få refunderet det beløb, som det pågældende hjælpemiddel koster.

Men jeg er nødt til at sige: Der skal dog være visse rimelige grænser. Der må være en overgrænse for, hvad man kan bede det offentlige finansiere – altså det skal være ordentlig standard, ordentlig kvalitet, ordentlig design og moderne udstyr, men direkte luksustilbehør er vi ikke indstillet på.

Men vi beklager endnu en gang, at vi ikke kunne få flertal for dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP) stemte for, 107 (S, V, KF, SF, RV, EL, og CD) imod.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg skal oplyse, at den under punkt 23 opførte sag, nemlig anden behandling af lovforslag nr. L 235, forslag til lov om undersøgelse af den færøske banksag, efter anmodning fra regeringen udgår af dagsordenen for mødet i dag. Sagen vil i stedet for blive sat på dagsordenen for mødet i morgen.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 99:

Forslag til folketingsbeslutning om regnskabslov for kommunerne.

Af Poul Nødgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 29/3 95. Første behandling 26/4 95. Betænkning 9/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Nødgaard (FP):

Jeg skal gøre det ganske kort.

Jeg vil godt her fra Folketingets talerstol bringe en tak til Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti, fordi de støtter dette forslag, således at det fremover skulle være muligt at revidere kommuner og amtskommuner på samme måde, som den statslige sektor bliver revideret.

Det, der smerter os lidt i Fremskridtspartiet, er, at partiet Venstre har valgt at stemme sammen med regeringspartierne, og dermed kommer dette beslutningsforslag ikke igennem.

Vi har selvfølgelig stor forståelse for Venstres syn på kommunalt selvstyre, vi har det samme syn, men vi mener omvendt, at et Folketing også indimellem må træffe nogle overordnede beslutninger, og det gør vi jo i mange henseender, der vedrører kommuner og amtskommuner. Og det her kunne så være en af de overordnede beslutninger, vi kunne træffe, som ville komme til at betyde, at vi får en ens måde at revidere på.

Jeg synes, jeg ved denne lejlighed vil sige, at det jo ikke er småpenge, kommuner og amtskommuner bruger i den offentlige sektor, og derfor synes jeg, der ville være al mulig grund til at håbe og tro på, at Venstre om ikke nu, så måske lidt senere i næste folketingssamling kunne revidere deres opfattelse, således at de partier, der nu er sammen om det i dag, kunne stå sammen om også at få Venstre med og få det forslag gennemført.

Jeg vil erkende, at der er en hel del kommuner, der i øjeblikket reviderer på samme måde, som staten gør med hensyn til kritisk revision. Men det er vist kun en 80-90 kommuner, og vi så meget gerne, at vi fik sat skik og orden på den sag. Derfor appellerer jeg til Venstre om at trykke på de rigtige knapper, når vi nu om et øjeblik stemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemming

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 40 (KF, SF, FP og EL) stemte for, 78 (S, V, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 113:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af kravene til opnåelse af dansk statsborgerskab.

Af Poul Nødgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 25/4 95. Første behandling 10/5 95. Betænkning 24/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Nødgaard (FP):

Det forslag til folketingsbeslutning, Fremskridtspartiet her har lagt frem, indeholder de elementer, der efter vores opfattelse skal til for at kunne opnå dansk statsborgerskab.

Desværre må jeg nok se i øjnene, at det ikke får tilslutning fra andre partier end Fremskridtspartiet selv. Og i den forbindelse vil jeg godt have lov at sige til specielt Venstre og De Konservative, at jeg står helt uforstående over for, hvorfor de to partier har indgået en aftale med regeringen, der kun strammer reglerne for at få dansk statsborgerskab en lille bitte smule.

Det forslag, jeg står med i min hånd nu, indeholder faktisk alt det, som Venstre og De Konservative i valgkampen kørte frem omkring betingelserne for at kunne opnå dansk statsborgerskab. Så finder jeg det komplet uforståeligt, at specielt Venstre har kunnet løbe fra at få de regler strammet op. Det må vi bøje os for.

Jeg vil bruge sommeren til i hvert fald at forklare den danske befolkning, at det er sørgeligt, at så stort et flertal i Folketinget går ind for, at det stort set skal kunne lade sig gøre at få dansk statsborgerskab på samlebånd. Venstre må have det grueligt slemt med sig selv i øjeblikket.