

Formanden:

Hr. Tom Behnke har ordet om dette forslag.

Tom Behnke (FP):

Jeg synes, det er helt fint, at man fra et flertals side og fra regeringens side ønsker at nedsætte et udvalg, der skal se på problemstillingen, et udvalg, der skal komme med nogle ideer og nogle gode råd til, hvordan man kan få dæmmet op for spirituskørsel og specielt den del af spirituskørslen, hvor der er nogen, der kommer alvorligt til skade eller endda i uheldigste fald bliver dræbt.

Men det forekommer mig lidt underligt, at man med henvisning til, at man ønsker at nedsætte et udvalg, ikke kan støtte de forslag, som er fremsat af Venstre og De Konservative, og som Fremskridtspartiet hundrede procent bakker op og støtter. At nedsætte et udvalg, der skal se på området, kan man jo meget nemt gøre, og det vil også være relevant. Det ville også være relevant, at udvalget blev nedsat, selv om forslaget her blev vedtaget, for forslaget er kun en del af det, som udvalget skal se på.

Det betyder med andre ord, at nedsættelsen af udvalget ikke udelukker, at man kunne have støttet beslutningsforslag nr. B 58, hvis man ville det. Men det er, som om regeringen har den holdning, som man også har set hos tidligere regeringer, at oppositionen for alt i verden ikke må få vedtaget noget som helst her i Folketinget. Hvis der kommer noget godt fra Folketinget, skal det helst være regeringen, der er kommet med det.

Regeringspartierne har meddelt, at de i virkeligheden synes, det er nogle gode ændringer, der lægges op til her. Man har også anbefalet, at udvalget skal se positivt på ændringerne; men man vil altså ikke være med til at vedtage dem, fordi det jo vil være bedre, om regeringen i sidste ende kan fremlægge dem som sine egne forslag, og dermed kan høste roser for at være en regering, der gør noget ved tingene. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at man på den måde lader politik indgå i tingene.

Når vi ved, at det, forslaget handler om, er spritbilister, der kvæster eller måske endda i værste fald dræber nogen i trafikken, så bør man hurtigst muligt få gjort noget ved problemerne. Det ønsker regeringen ikke at gøre. Regeringen ønsker at nedsætte et udvalg, så regeringen til sin tid selv kan få æren. Det er vi lidt kede af; men vi støtter som sagt forslaget.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Med formandens tilladelse vil jeg gerne udtale mig om både punkt 5 og punkt 6 på dagsordenen.

Regeringen er meget opsat på at få nedbragt spirituskørslen, spritbilismen, og det er derfor, trafikministeren og jeg har aftalt sammen med udvalget, at der skal laves en arbejdsgruppe, der virkelig tager problemet op i alle dets aspekter og også det aspekt, som hr. Helge Adam Møller var inde på med hensyn til tyverisikring. Vi ved, at stjålne biler indgår i mange færdselsuheld, og at der også er spirituspåvirkning dér, så der er en sammenhæng mellem de to forslag.

Vi er meget opmærksomme på de forslag, hr. Helge Adam Møller gør sig til talsmand for, men vi skal også iagttage de EU-regler, der er på området. Vi arbejder positivt med alle de ideer, der har været fremme, og vi håber meget, at den fælles arbejdsgruppe mellem Trafikministeriet og Justitsministeriet kan komme med en reel indsats mod spritbilismen, når vi kommer i gang til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (V, KF og FP) stemte for, 65 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 59:**Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af biltyverier.**

Af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.

(Fremsat 7/2 95. Første behandling 7/3 95. Betænkning 11/5 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (V, KF og FP) stemte for, 66 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 26: Forslag til lov om ændring af lov om frihedsberøvelse og anden tvang i psykiatrien. (Udskydelse af revision af loven).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 26/10 94. Første behandling 3/11 94. Betænkning 18/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Anne Baastrup (SF):

Det er sjældent, at Folketinget bruger et halvt år på at vedtage en udsættelse af revisionen af en lov, specielt når det drejer sig om en udsættelse, der begrundes med en videnskabelig undersøgelse, som skal være forudsætningen for den egentlige revision.

Men den tid, der er gået med dette lovforslag, er nu ikke spildt. SF har brugt lovforslagets behandling i Retsudvalget til at få sat fokus på tvang i psykiatrien, og resultatet ser vi i dag. Der er skrevet en fælles betænkning, der dækker hele udvalget, og det slås fast med syv tommers-

søm, at målet er at begrænse brugen af tvang i psykiatrien.

At det er et mål, udvalget står fælles om, kan bl.a. ses i betænkningen, hvorfra jeg citerer:

»Det handler om adgang til behandling og pleje af højt kvalificeret personale, til tilsvarende ydre rammer, herunder i mange tilfælde til eneværelse, og adgang til at komme ud i frisk luft hører naturligt til en god sygehusstandard. Det samme gælder, navnlig ved længerevarende ophold, adgang til genoptræning og beskæftigelse.«

Det koster penge, og den nødvendige opfølgning af vedtagelsen af dette lovforslag indebærer, at spørgsmålet om de psykiatriske patienters forbedrede forhold får indvirkning på de igangværende forhandlinger om amternes økonomi. Det er derfor med stor tilfredshed, at jeg noterer, at vi i betænkningen har skrevet, at sundhedsministeren har tilkendegivet, at regeringen er indstillet på at tage dette spørgsmål op ved dette års forhandlinger om kommunernes og amternes økonomi.

Det er helt afgørende for SF, at der meget snart sker forbedringer for de psykiatriske patienter. SF accepterer udsættelsen af den egentlige revision, men de tiltag, som alle accepterer er nødvendige for at nedsætte brugen af tvang i psykiatrien, nemlig de elementer, som er indeholdt i udvalgets fælles betænkning, bør og skal virkeliggøres uden at afvente revisionen.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg er da meget enig, når fru Anne Baastrup dybt beklager, at udskydelsen af revisionen af loven om tvang i psykiatrien har været nødvendig, og det gør jeg naturligvis af den grund, at vi mener, det havde været godt, det havde været rigtigt, og det var faktisk også rimeligt, om det havde været muligt, at komme i gang allerede nu.

Jeg tror godt, jeg tør sige, at netop fra Socialdemokratiets side har der været gjort meget ud af at få undersøgt, om det nu også var nødvendigt at udskyde revisionen i de to år, som der er lagt op til i lovforslaget, om det ikke kunne lade sig gøre at gøre det hurtigere netop ud fra det ønske, som hele vejen igennem har været vores i Socialdemokratiet: hurtigst muligt at få sikret, at vi får den evaluering, får den viden, der skal til for at kunne revidere denne lov.

Jeg beklager, at den tidligere justitsminister hr. Hans Engell ikke fik sat undersøgelsen i gang tidligere. Men når det er sagt, vil jeg godt