

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 58:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpede sanktioner over for spritbilister, der dræber og kvæster andre mennesker.

Af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.

(Fremsat 7/2 95. Første behandling 7/3 95.

Betænkning 11/5 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Holger Graversen (S):

Vi afviser kort beslutningsforslaget og henviser til betænkningens bidraget og til det planlagte arbejdsudvalg, som de to relevante ministre agter at nedsætte til en nærmere behandling af både spritbilisme og biltyverier.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Helge Adam Møller (KF):

Ørbæk, Odense, Silkeborg, Aalborg, Århus, Frederiksberg, København og Svenstrup; det var 8 forskellige lokaliteter i Danmark, hvor der inden for det sidste halve år er dræbt et eller flere mennesker i biler eller af biler, som var stjålet, normalt af unge mænd.

Vi ved, at der her i Danmark dræbes ca. 20 normalt helt uskyldige mennesker på grund af biltyve hvert år, og at der kvæstes ca. 200. Vi ved også, at der stjæles én bil hvert eneste kvar-

ter døgnet rundt, hverdage, lørdage, søn- og helligdage.

Når der så er fremsat et forslag i Folketinget, som ikke løser problemet, men som er et væsentligt skridt til at nedbringe antallet af biltyverier, er det lidt magert, det er lidt pauvert, at det eneste svar, fem af Folketingets partier kan give, er, at det vil man kigge nærmere på, man afventer en kommission, der skal komme med en udtalelse, og så vil man se på, hvad den foreslår.

Jeg synes, det er godt, at man analyserer et problem, at man nedsætter en kommission, som måske kommer med en delløsning, men det her forslag går ud på nogle løsninger, som vi helt sikkert ved vil give resultat. Der bliver ikke pludselig stjålet nul biler i Danmark, men der bliver stjålet langt færre. Det går ud på, at der skal indføres afgiftsfritagelse for elektroniske startspærre, som simpelt hen betyder, at en bil monteret med det ikke kan stjæles.

Vi ved alle sammen, hvad der skete for tre år siden, da Folketinget fritog airbags fra afgift: antallet af airbags i danske biler eksploderede. Vi er nu et af de lande i verden, der har flest airbags. Det er med til at redde menneskeliv. Hvorfor vil man ikke nu være med til at afgiftsfritage en tyverisikring, der gør det umuligt at stjæle bilen?

Om det andet led i forslaget: Jamen det kan da ikke være rigtigt, at folk, der stjæler biler, straffes ligesom folk, der stjæler cykler. Der er altså forskel på at køre på en stjålet cykel, som vel maksimalt kan køre 25 eller 30 km i timen og ikke slår mennesker ihjel, og så at stjæle en BMW og køre med 180 km i timen og slå andre mennesker ihjel.

Derfor er det kedeligt og sørgeligt, at dette forslag nu om et øjeblik bliver stemt ned. Der var menneskeliv, der kunne spares, uskyldige mennesker, der kunne reddes.

Margrete Auken (SF):

Lige til Folketingets orientering: Jeg tror, at ordføreren talte om det forkerte forslag, nemlig det næste, vi skal drøfte, det, der drejer sig om biltyverier.

Det forslag, der er til behandling i øjeblikket, er om spritbilister, og dér vil jeg sige, at når vi stemmer imod det, så er det, fordi det ikke hjælper; det er sådan grunden til det. Hvis det hjalp, ville vi med største glæde stemme for forslaget, for det er et meget stort problem, men det er et parade-forslag, når det nu ikke hjælper.

Formanden:

Hr. Tom Behnke har ordet om dette forslag.

Tom Behnke (FP):

Jeg synes, det er helt fint, at man fra et flertals side og fra regeringens side ønsker at nedsætte et udvalg, der skal se på problemstillingen, et udvalg, der skal komme med nogle ideer og nogle gode råd til, hvordan man kan få dæmmet op for spirituskørsel og specielt den del af spirituskørslen, hvor der er nogen, der kommer alvorligt til skade eller endda i uheldigste fald bliver dræbt.

Men det forekommer mig lidt underligt, at man med henvisning til, at man ønsker at nedsætte et udvalg, ikke kan støtte de forslag, som er fremsat af Venstre og De Konservative, og som Fremskridtspartiet hundrede procent bakker op og støtter. At nedsætte et udvalg, der skal se på området, kan man jo meget nemt gøre, og det vil også være relevant. Det ville også være relevant, at udvalget blev nedsat, selv om forslaget her blev vedtaget, for forslaget er kun en del af det, som udvalget skal se på.

Det betyder med andre ord, at nedsættelsen af udvalget ikke udelukker, at man kunne have støttet beslutningsforslag nr. B 58, hvis man ville det. Men det er, som om regeringen har den holdning, som man også har set hos tidligere regeringer, at oppositionen for alt i verden ikke må få vedtaget noget som helst her i Folketinget. Hvis der kommer noget godt fra Folketinget, skal det helst være regeringen, der er kommet med det.

Regeringspartierne har meddelt, at de i virkeligheden synes, det er nogle gode ændringer, der lægges op til her. Man har også anbefalet, at udvalget skal se positivt på ændringerne; men man vil altså ikke være med til at vedtage dem, fordi det jo vil være bedre, om regeringen i sidste ende kan fremlægge dem som sine egne forslag, og dermed kan høste roser for at være en regering, der gør noget ved tingene. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at man på den måde lader politik indgå i tingene.

Når vi ved, at det, forslaget handler om, er spritbilister, der kvæster eller måske endda i værste fald dræber nogen i trafikken, så bør man hurtigst muligt få gjort noget ved problemerne. Det ønsker regeringen ikke at gøre. Regeringen ønsker at nedsætte et udvalg, så regeringen til sin tid selv kan få æren. Det er vi lidt kede af; men vi støtter som sagt forslaget.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Med formandens tilladelse vil jeg gerne udtale mig om både punkt 5 og punkt 6 på dagsordenen.

Regeringen er meget opsat på at få nedbragt spirituskørslen, spritbilismen, og det er derfor, trafikministeren og jeg har aftalt sammen med udvalget, at der skal laves en arbejdsgruppe, der virkelig tager problemet op i alle dets aspekter og også det aspekt, som hr. Helge Adam Møller var inde på med hensyn til tyverisikring. Vi ved, at stjålne biler indgår i mange færdselsuheld, og at der også er spirituspåvirkning dér, så der er en sammenhæng mellem de to forslag.

Vi er meget opmærksomme på de forslag, hr. Helge Adam Møller gør sig til talsmand for, men vi skal også iagttage de EU-regler, der er på området. Vi arbejder positivt med alle de ideer, der har været fremme, og vi håber meget, at den fælles arbejdsgruppe mellem Trafikministeriet og Justitsministeriet kan komme med en reel indsats mod spritbilismen, når vi kommer i gang til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (V, KF og FP) stemte for, 65 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 59:**Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af biltyverier.**

Af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.

(Fremsat 7/2 95. Første behandling 7/3 95. Betænkning 11/5 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.