

udvalg har produceret en rapport, som tilsyneladende påviser nogle paradokser, som der må gøres noget ved. Men paradokser af den type eksisterer ikke. Det er simpelt hen en politisk beslutning. Man vælger at sige: Der er nogle mennesker, der skal have noget mindre, end de plejer at få, og over en bred kam forhindrer man studerende i stort tal i at få kontanthjælp.

Som hr. Villy Søvndal også nævnte, lægger man et loft, som forhindrer folk i at få forhøjet kontanthjælp til f.eks. husleje efter 12 måneder. Det vil give nogle helt utilsigtede virkninger. Det vil betyde, at man skal finde boliger til yderligere 1.000 mennesker, som inden for et år bliver skubbet ud af deres bolig, fordi man har denne fjollede 12-måneders-grænse. I forvejen har man haft mulighed for at sige til folk, at de skulle ændre deres økonomi og finde en billigere bolig, og den mulighed har man også benyttet; men nu laver man en rigoristisk regel, som betyder, at folk skal smides ud af deres boliger, og fjerner de enkelte kommuners mulighed for at lave et regulært skøn.

Samlet set er det en meget dårlig lov, og vi kan sådan set ikke sige andet, end at vi mener, at der stadig er nogle juridiske problemer tilbage, bl.a. angående den bemyndigelse, som man nu i realiteten giver socialministeren til at afskaffe den særlige hjælp. Det kan man selvfølgelig synes er godt, hvis man er imod den slags, men vi mener, det er meget uheldigt. Tidligere var det sådan, at socialministeren kun kunne fastsætte retningslinjer, men nu kan hun i realiteten afskaffe dem.

Vi opfordrer til at stemme imod lovforslag nr. L 68.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 118 stemmer (S, V, KF, FP, RV og CD) mod 16 (SF og EL).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om social bi-stand. (Ændring af bestemmelsen om supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning, hvor grundlaget for orlov er kontanthjælp).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 23/11 94. Første behandling 30/11 94. Betænkning 8/12 94. Anden behandling 13/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 130 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 5 (FP).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 31:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af den af Den Internationale Arbejdskonference i Genève i 1989 vedtagne konvention nr. 169 vedrørende oprindelige folk og stammefolk i selvstændige stater.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 30/11 94. Første behandling 8/12 94. Betænkning 13/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 135 stemmer.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Dette vil blive meddelt arbejdsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om folkepension og lov for Færøerne om invalidepension m.v. (Indførelse af optjeningsbestemmelser).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 30/11 94. Første behandling 9/12 94. Betænkning 13/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, bestræber jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Besiddelse af børnepornografi).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 2/11 94. Første behandling 10/11 94. Betænkning 13/12 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Tom Behnke (FP):**

Det fremgår af betækningsbidraget, at Fremskridtspartiet har indstillet forslaget til vedtagelse med det af et mindretal bestående af Venstre og De Konservative stillede ændringsforslag. Det fremgår også af betænkningen, at Venstre og De Konservative er indstillet på, at såfremt deres ændringsforslag ikke går igennem, kan de støtte ministerens ændringsforslag.

Som vi har udformet vores betækningsbidrag, kan vi ikke støtte ministerens ændringsforslag, og vi henviser netop til det ændringsforslag, V og K har udarbejdet. Det er vores opfattelse, at Venstres og De Konservatives ændringsforslag i modsætning til ministerens ændringsforslag retter op på den ulempe, at vi får noget materiale, som det er ulovligt at fremstille og distribuere, men godt kan besiddes på lovlig vis, hvis man på en eller anden måde er kommet i besiddelse af det.

Regeringen forsøger med sit ændringsforslag at rette lidt op på det, men ikke tilstrækkeligt til, at vi kan støtte forslaget. Selv med regeringens ændringsforslag får vi en lov, der er u hensigtsmæssig, uklar og uigennemskuelig. Det vil fortsat være sådan, at der er noget materiale, som det vil være ulovligt at fremstille og distribuere, men som det vil være lovligt at besidde, og det er ikke rimeligt. Hvis man mener, at materialet skal være ulovligt, så lad det dog være ulovligt både at fremstille, distribuere og besidde det, så der er ens regler på alle områder.

Et andet punkt, jeg vil tage fat i, er, at vi i sidste øjeblik fik et bilag, hvor der er svaret på