

Medlemmer af Folketinget Tom Behnke (FP), Kim Behnke (FP), Aage Brusgaard (FP) og Kirsten Jacobsen (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 51 om ydelse af statsbidrag til civilingeniør Tom Lisborg tilbage fra Finansudvalget.
(Beslutningsforslag nr. B 24).

Medlemmer af Folketinget Anne Baastrup (SF), Aage Frandsen (SF), Steen Gade (SF) og Kjeld Rahbæk Møller (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ligebehandling i ansættelses- og uddannelsesforhold uanset etnisk oprindelse, national herkomst, hudfarve eller religion.
(Beslutningsforslag nr. B 25).

Skriftlig fremsættelse af forslag

Jes Lunde (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Ret til udbetaling af ATP fra det fyldte 60. år for lønmodtagere, der har forladt arbejdsmarkedet).
(Lovforslag nr. L 50).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Tom Behnke (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om svangerskabsafbrydelse. (Nedsættelse af aldersgrænsen).
(Lovforslag nr. L 52).

Meningen med lovforslaget er at gøre det muligt for en kvinde i alderen fra 15 år til og med 17 år at vælge abort i tilfælde af graviditet. I dag er det således, at en kvinde i den alder kun kan vælge at gennemføre graviditeten, men ikke kan vælge abort uden forældrenes samtykke. Denne

retstilstand søges ændret, således at selvbestemmelsen over egen krop følger den retligt ansvarlige alder, nemlig 15 år.

Jeg henviser i øvrigt til lovforslagets tekst og bemærkninger og indstiller lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

Villy Søvnal (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om individuel boligstøtte.
(Lovforslag nr. L 53).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Tommy Dinesen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om, at farligt gods på togvogne ikke må fragtes gennem tunnelen under Storebælt.
(Beslutningsforslag nr. B 21).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om at skaffe hjemmel til at hindre eksport af kloranlægget fra Sojakagefabrikken.
(Beslutningsforslag nr. B 22).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Steen Gade (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forhindring af eksport af Sojakagefabrikkens kloranlæg.
(Beslutningsforslag nr. B 23).

Jeg tillader mig at henvise til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Tom Behnke (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 51 om ydelse af statsbidrag til civilingeniør Tom Lisborg tilbage fra Finansudvalget.
(Beslutningsforslag nr. B 24).

Jeg skal i øvrigt henvise til forslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager dette, samt ikke mindst til aktstykkets tekst.

Anne Baastrup (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ligebehandling i ansættelses- og uddannelsesforhold uanset etnisk oprindelse, national herkomst, hudfarve eller religion.
(Beslutningsforslag nr. B 25).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spm. nr. S 205

1) Til udenrigsministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (FP):

»Kan udenrigsministeren bekræfte, at det må være tilladt ifølge EF-retten at importere et værk fra et andet EU-medlemsland, hvor rettighedshaveren har givet sit samtykke til udlejning?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet er tidligere stillet til skriftlig besvarelse til udenrigsministeren i samme udformning (spørgsmål nr. S 43 samt nr. S 112).

I besvarelserne på spørgsmålene svarede udenrigsministeren imidlertid ikke på de stillede spørgsmål, men kun i det første på dele af begrundelsen for mit spørgsmål. Derfor stilles spørgsmålet nu til mundtlig besvarelse.

Spørgeren ønsker i øvrigt at præcisere, at der ikke ønskes svar i forbindelse med en verserende retssag, men at spørgeren ønsker regeringens principielle opfattelse af retsstillingen på området, således om det ifølge EF-retten er tilladt at importere et værk, som er bragt i omsætning gennem udlejning med rettighedshaverens samtykke i et andet EU-land, til Danmark.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg vil gerne lige kort begrunde, hvorfor jeg ønsker et svar på de stillede spørgsmål.

Det er jo velkendt, at det indre marked har skabt mange diskussioner om, at der skulle være et marked, hvor handel kunne foregå frit, og det er også velkendt, at EU igennem flere direktiver har behandlet spørgsmålet om den ophavsretslov, som vi har i den danske lovgivning. Derfor ønsker jeg regeringens opfattelse af, hvordan EU-retten og dermed også den danske retsstilling er på nuværende tidspunkt, når det drejer sig om værker, der i henhold til ophavsretslovgivningen er importeret til Danmark fra et andet EU-land. Når et værk i henhold til ophavsretslovgivningen altså er bragt i omsætning i f.eks. England, er det så dermed også bragt i omsætning i f.eks. Danmark og kan importeres til Danmark?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Det spørgsmål, jeg er blevet anmodet om at besvare i dag, er allerede blevet stillet og besvaret to gange. Oprindeligt var begrundelsen for spørgsmålet, at der verserede en sag ved Aalborg Byret om ophavsretten til videofilm i Danmark.

Første gang, jeg blev præsenteret for spørgsmålet, svarede jeg, at jeg ikke ønskede at kommentere en retssag, der verserede ved en dansk domstol, og hvis nærmere omstændigheder jeg i øvrigt ikke var bekendt med.

Det er fast praksis for skiftende regeringer, at man ikke udtaler sig om verserende retssager, og det har jeg i sinde at henholde mig til, idet det ikke vil være muligt at gå ind på en substantiel besvarelse af det stillede spørgsmål uden at komme til at blande sig i en verserende retssag.