

ugen, er det ikke så mærkeligt. Eller alle de mange sygeplejersker, som ikke engang kan blive indplaceret – de taler om 10 pct.! Vi fordobler uden blusel, og det gør vi uden indblanding fra nogen. Vi trykker selv på knapperne og overlader regningen til skatteyderne, og nu står vi med et forslag om, at de ministre, der som 30-årige har været ministre i to år, skal have ministerpension resten af livet.

Et flertal her i Folketinget vil sige: Det skal de da også, det er da rimeligt. De ministre, som får livsvarig ministerpension, kan gå ud og tage ansættelse i det private erhvervsliv til en løn i millionklassen, og så skal skatteyderne yde dem et socialt bidrag ved siden af.

Det synes et flertal er helt i orden. Fremskridtspartiet er dybt uenig med det flertal, og vi håber, vi snart kan få sat stop for den selvforherligelse af dette hus' egne medlemmer, som disse tre forslag er udtryk for. (*Støj fra tilhørerpladserne*).

Formanden:

Jeg tror, det er ved at gå op for tilhørerpladserne, hvad reglerne her i huset er.

Aage Frandsen (SF):

SF og Fremskridtspartiet er enige i det her spørgsmål, men af hensyn til sandheden må jeg sige til fru Kirsten Jacobsen, at Fremskridtspartiet stemte for indgreb i sygeplejerskekonflikten, stemte for, at man ikke skulle konflikte yderligere, men stemte også for, at man kun skulle have de 3,5 pct., og derfor var det en lidt billig baggrund, for Fremskridtspartiet har været helt enig med regeringspartierne og Venstre og De Konservative om regeringsindgrebet.

Formanden:

Jeg må gøre opmærksom på, at det er ministerpensioner, vi diskuterer.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det skal jeg prøve at overholde, formand.

Det var også en tale om ministerpensioner, jeg havde forberedt, men sammenligninger er somme tider nyttige, for at tilhørerne skal kunne forstå det rette perspektiv.

Vi tager gerne ansvaret for, at vi stemte for at stoppe konflikten, og det gør vi, fordi vi mener, der bør være fredspligt, fordi det går ud over andre mennesker, og vi synes, at det var gået for langt. Dermed har vi ikke taget stilling til, hvilken løn de pågældende skal have, eller noget

som helst i den retning. . . (*Uro på tilhørerpladserne*). . .

Formanden:

Nu har vi også problemer med tilhørerne i salen! (*Munterhed*).

Kirsten Jacobsen (FP):

Men jeg tror ærlig talt ikke – og lad mig så slutte med det – der bliver stor forståelse for de privilegier, I nu om lidt sidder og bevilger gamle ministre, kommende ministre, uanset om de er 30 år, når de går på ministerpension. Og jeg tror ikke, den bliver større ude omkring i befolkningen af, at I sidder og morer jer over det nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 22 (SF, FP og EL) stemte for, 103 (S, V, KF, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

Forslag til folketingsbeslutning om eftervederlag, pension m.v. for ministre.

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.

(Fremsat 25/10 94. Første behandling 16/11 94. Betænkning 24/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 21 (SF, FP og EL) stemte for, 102 (S, V, KF, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Statslige aktieselskaber). Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 25/1 95. Betænkning 18/5 95. Anden behandling 31/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om VækstFonden og ligningsloven. Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 25/1 95. Betænkning 23/5 95. Anden behandling 31/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Vi vil stemme imod dette lovforslag, da vores ændringsforslag er forkastet.

Jeg vil godt sige til de partier, der agter at stemme for: Det får I utrolig meget vrøvl med, for det, I bestemmer nu, er ganske vist, at folk, der får et lån eller et tilskud fra VækstFonden,

umiddelbart får en, synes de selv, bedre behandling. Men det modsvares jo altså af, at hvis et projekt mislykkes og går dårligt, får de lige pludselig et skattesmæk.

Når klagerne begynder at komme, vil I høre om dem, og så får I utrolig meget vrøvl. Den nuværende ordning er meget mere logisk, meget, meget bedre. Det er der mange af jer der ved. Men I stemmer altså alligevel forkert. Det er kedeligt, og I vil høre for det senere.

Sonja Mikkelsen (S):

I Socialdemokratiet er vi fuldstændig klar over, hvad det er for en ændring, vi foretager her med VækstFonden, og vi gør det helt bevidst. For der er ingen tvivl om, at virksomheder, som skal i gang med nye projekter, har brug for likviditeten, når de starter.

Vi har valgt den optimistiske tilgang til det her: At vise tillid til disse virksomheder og have tro på, at de fleste af de projekter, man her er med til at bringe frem, vil få succes.

Dermed er det også langt de fleste virksomheder, der vil få glæde af det her. Og det er jo ikke sådan, at vi tager noget fra nogen. Vi flytter tidspunktet for, hvornår en skat skal falde i tilfælde af, at der bliver tale om et tilskud, og at man ikke kan tilbagebetale det tilskud, sådan at det rent faktisk er et lån.

Vi er fuldstændig klar over, hvad vi gør.

De øvrige ændringer, vi også har fået igennem i forbindelse med udvalgsarbejdet, synes vi er flotte. Det betyder blandt andet, at små produktionsvirksomheder i højere grad kan få glæde af VækstFonden, end der hidtil har været tale om, og det tror vi blandt andet vil betyde, at VækstFondens aktivitet bliver bredt mere ud i hele landet.

Vi synes, det er et fremragende lovforslag, som vi nu bør vedtage i enstemmighed, og det vil jeg også opfordre SF til.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Det er let at tale om tillid. Jeg vil også gerne vise tillid, men hvis man påstår, at udviklingsprojekter ikke somme tider mislykkes, så ved man ikke, hvad udviklingsprojekter er.

Jeg vil sige: Det var galt, hvis der aldrig nogen sinde var udviklingsprojekter, der mislykkedes, for så var risikoviljen alt for lille. Nu indfører man et regelsæt, som betyder, at når et udviklingsprojekt mislykkes og virksomheden står lidt dårligt, så får de en skatteregning. Det vil de ikke kunne forstå, og det vil I høre om.