

Jeg er meget tilfreds med tilkendegivelserne fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, som har sagt, at det måske ikke lige er deres kop te, men at det er udgiftsneutralt i forhold til det, vi tidligere har gjort, og derfor kan de godt være med, og vi kan komme igennem med det.

Jeg vil sige til hr. Kim Behnke – for at klare en misforståelse af, ikke for at gå ind i en videre ideologisk debat om markeds kræfter eller ikke markeds kræfter – at jeg tror, hr. Kim Behnke bad boligministeren om at læse alle de meter af reglementer, der er, igennem, og det er urentligt gjort. Det er ikke rimeligt, at jeg skal bruge så meget tid på det. Det har jeg jo embedsmænd til.

Det er nu ikke det, jeg vil sige. Men jeg kan i hvert fald forstå, at hr. Kim Behnke ikke har læst det sidste nye bygningsreglement. Det skal jeg sørge for kommer over. Det vil være meget fornuftigt at læse, for dér vil man nemlig se nogle forslag om at lave det på en anden måde, der er mere smidig. Det er mere fleksibelt, og det vil sige, at man hurtigt kan ordne nogle af de her ting og samtidig opfylde de krav, der stilles. Det bygger selvfølgelig på, at vi gerne vil spare ressourcer, gerne vil gøre det mere handicapvenligt. Sådan nogle ting skal med, men et reglement af den art skal jo hele tiden fornys. Jeg tror, det vil være gavnligt, at det bliver oversendt. Det skal jeg sørge for.

Dernæst nævnte hr. Kim Behnke også, at det ikke ville køre videre end til 1996-97, og det har jo sine indlysende grunde i, at loven er en forsøgsordning, som trådte i kraft ved årsskiftet 1993-94 og derefter løber til 1996-97, så vi kan sige, at vi laver garantiordningen midt i forløbet for at se, om vi dermed kan gøre det mere tiltrækkende og få nogle erfaringer, og så skal det jo op til lovbehandling igen i 1996-97.

Så skal jeg kun sige til allersidst, at jeg har den opfattelse, at ved at gennemføre dette lovforslag er vi medvirkende til, at vi lægger endnu en sten til vores byøkologiske ideer, og det synes jeg er utrolig vigtigt, og jeg tror, det er et godt signal at give til de mange, som gerne vil i gang, at de kan se, at de kan få nogle lån. Der ved får vi en fornyet erfaring og viden, og det kan vi jo kun glæde os over.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 103:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en tværfaglig videreuddannelse i folkesundhed (Master of Public Health).

Af Kjeld Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 18/4 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det er et meget enkelt forslag, SF her fremsætter i beslutningsforslagsform.

Som bekendt var det samtlige Folketingets partier med undtagelse af Fremskridtspartiet, som i 1991 tilsøgte sig, at sundhedsministeren skulle nedsætte et udvalg, der skulle undersøge behovet for en tværfaglig videreuddannelse af personale i sundhedsfremme. Det er det, vi kalder for Master of Public Health-uddannelsen. Den skulle vi gerne have her i Danmark. Såfremt et behov forelå, skulle udvalget beskrive, hvad indholdet skulle være, hvilken placering det skulle have i systemet, og hvor man skulle oprette en sådan dansk uddannelse.

Det er korrekt, at udvalget har afsluttet sit arbejde i oktober 1994, men den betænkning, der kom ud af det, forelå dog først noget senere på grund af en efterfølgende skriftlig votering, på grund af trykningen, og hvad der kunne være.

Jeg sendte allerede den 1. december 1994 Folketingets Sundhedsudvalg et antal eksemplarer

af betænkningen, og så redegjorde jeg for udvalgets hovedkonklusion og anførte samtidig hermed i min henvendelse til udvalget, at betænkningen ville blive sendt til høring – det var vigtigt – i en bred kreds af interessenter.

Jeg kan bekræfte, at den høringsrunde nu er afsluttet, idet jeg dog må sige, at enkelte høringssvar er indgået meget sent. Jeg kan oplyse, at høringssvarene generelt giver udtryk for et bredt ønske om etablering af en uddannelse i overensstemmelse med betænkningens forslag, men at der er enkelte udestående spørgsmål, og dem er jeg nødt til først at drøfte med de vedkommende parter. Det drejer sig bl.a. om noget, der er meget væsentligt, nemlig den finansielle side af sagen.

Men når disse spørgsmål er afklaret – og det forventer jeg sker inden for kort tid – indkalder jeg samtlige Folketingets sundhedspolitiske ordførere, så vi kan få drøftet sagen igen, inden jeg går videre med den.

Jeg kan således bekræfte over for SF, at jeg vil optage forhandlinger med Folketingets partier, inden der måtte blive taget skridt til oprettelse af en Master of Public Health-uddannelse.

Eva Fatum (S):

I forbindelse med det af Socialistisk Folkeparti fremsatte beslutningsforslag om at inddrage Folketingets partier i en drøftelse af oprettelsen af en videreuddannelse i folkesundhed er det Socialdemokratiets opfattelse, at beslutningsforslaget er et unødigt initiativ. Sundhedsministeren er i gang med det opklarende arbejde, og så snart de forskellige sider af sagen, herunder bl.a. det finansielle, er blevet belyst, vil Folketingets sundhedspolitiske ordførere selvfølgelig blive indkaldt til en drøftelse af sagen.

I Socialdemokratiet finder vi denne fremgangsmåde helt naturlig og i overensstemmelse med den almindelige procedure. Vi vil i Socialdemokratiet afvente det kommende udspil fra ministeren og må derfor på nuværende tidspunkt afvise forslaget.

Kim Mouritsen (V):

Fra Venstres side hilser vi en diskussion om betænkning nr. 1280 vedrørende etablering af en dansk Master of Public Health-uddannelse meget velkommen.

Vi finder, at det forebyggende arbejde er yderst vigtigt, og derfor vil vi naturligvis gerne være med til at diskutere initiativer, der eventuelt kan styrke det forebyggende arbejde.

Derfor ser vi også frem til den diskussion, som beslutningsforslaget her lægger op til.

Med det vil jeg sige, at vi i hvert fald kan støtte intentionerne.

Karen Højte Jensen (KF):

Det er jo rigtigt, som det allerede har været sagt, at dette beslutningsforslag er en opfølgning af, at et flertal, ja, alle partier undtagen Fremskridtspartiet var enige om at nedsætte et udvalg for at se på en eventuelt kommende uddannelse, og det er vel både rimeligt og naturligt, at ministeren her på baggrund af den betænkning, der er kommet, indkalder til en drøftelse af, hvad der videre skal ske.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg skal på Fremskridtspartiets vegne måske lidt modsat sidste gang sige, at vi naturligvis er glade for, at sundhedsministeren her i sin tale i dag også indbød Fremskridtspartiets medlem af Sundhedsudvalget til at være med i eventuelle forhandlinger om denne nye uddannelse, som SF foreslår.

Jeg kan også se på beslutningsforslaget, at det går ud på, at man opfordrer regeringen til at optage forhandlinger med partierne bag beslutningsforslag nr. B 46 fra folketingsåret 1990-91. Derfor går jeg ud fra, at når der nu kommer meldinger fra alle partier, tager man dette beslutningsforslag tilbage. Der er ikke længere grundlag for dette forslag, hvis vi meddeler, at vi er interesseret i forhandlinger.

Der er positive, og der er negative aspekter i forslaget. Jeg mener grundlæggende, at det umiddelbart er positive meldinger med sådan en uddannelse. Men det, vi havde mange problemer med sidste gang, var netop de økonomiske aspekter i det, altså den finansielle side af sagen. Vi kunne forstå på sundhedsministeren, at det er noget, som også sundhedsministeren er meget optaget af, og derfor er vi naturligvis klar til at gå ind i forhandlinger om, hvorvidt en sådan uddannelse skal startes eller ej.

Vi synes umiddelbart, at det måske kunne have været bedre med et uddannelsessystem, hvor universitetscentre osv. kunne udbyde de uddannelser, de nu mente de kunne få studerende til, og så skulle vi sådan set ikke blande os så meget i det fra Folketingets side. Men det er jo ikke tilfældet i dag, og derfor må vi nok sige, at på nuværende tidspunkt og med de erfaringer, man har i, jeg tror, det er Nordamerika, og det er Norge, ser det umiddelbart positivt ud med disse uddannelser.

Så Fremskridtspartiet skal i dag – naturligvis med bemærkningen om de økonomiske aspekter i sagen – være positiv over for at indgå i eventuelle forhandlinger om en sådan uddannelse.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstre stod også i 1991 bag ønsket om at få undersøgt behovet for en tværfaglig videreuddannelse af personale i sundhedsfremme. Vi er tilfredse med ministerens løfte om, at Folketingets partier indkaldes til drøftelser.

Derfor afviser Det Radikale Venstre det foreliggende beslutningsforslag.

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten støtter det foreliggende beslutningsforslag. Vi er også samtidig tilfredse med, at ministeren lover at indkalde partierne med hensyn til forhandlinger om at få lavet en lov og en uddannelse på dette område.

Vi kan ikke se, at det står i modsætning til, at SF har fremsat et beslutningsforslag. Det kan man jo så blot stemme for. Man kan jo sige, at den, der løber åbne døre ind, kommer også ind.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Mig bekendt er dansk det eneste europæiske sprog, der ikke har et ord for public health. Det gælder dog ikke mere, for dengang Maastricht-Traktaten, hvor public health netop indgik, skulle oversættes, var oversætteren nødt til at finde et ord, og nu hedder det altså folkesundhed på dansk. Men dermed er vi lige vidt, for det ord er der heller ingen der kender.

Det er lidt karakteristisk, at vi mangler et ord, for det begreb spiller en ret stor rolle i alle andre lande, og det dækker over forskning og uddannelse i de faktorer, som sikrer befolkningers sundhed. Danmark skiller sig ud fra andre sammenlignelige lande på det punkt, at sundhedstilstanden er ikke særlig god her i landet. Vi havde for nogle år siden en af verdens mest sunde befolkninger. I dag ligger vi meget langt nede på listen. Efter en række sundhedsindikatorer ligger vi i dag efter Spanien og Storbritannien. Det er historisk set nyt. Jeg påstår ikke, at der er en årsagssammenhæng mellem de to ting, men en eller anden form for sammenhæng er der nok.

Jeg skal føje til, at vi naturligvis har institutter og miljøer, der forsker i sundhedsfremme, forebyggelse og andet, der hører ind under public

health eller folkesundhed, eller hvad vi nu skal sige. Men de er ikke verdensmestre – for nu at sige det på den måde. Det var derfor, vi i sin tid fremsatte et beslutningsforslag om at oprette en kandidatuddannelse i public health, selvfølgelig med tilhørende forskning og ikke mindst med inddragelse af viden fra det internationale samfund.

Som flere var inde på, blev beslutningsforslaget vedtaget, og betænkningen kom i begyndelsen af oktober. Og så skete der ikke så meget. Vi ved, at betænkningen har været til høring, og det kan meget godt være, at ministeren har god grund til, at der gik så lang tid. Men vi er lidt forundrede over, at betænkningen kom i begyndelsen af folketingsåret, og nu nærmer vi os folketingsårets afslutning.

Samtidig ved vi jo, at man rundt omkring i miljøerne er i fuld gang med at uddele de stillinger, der nu er udsigt til. Det er i hvert fald ikke på den måde, det skal foregå, at en ny uddannelse kommer til, ved at miljøerne uddeler stillingerne til sig selv.

Derfor er vi meget glade for, at samtlige partier og ministeren har tilsluttet sig, at vi nu skal have politiske forhandlinger, der vil gå ud på at sikre, at vi får en sådan uddannelse, og at den bliver af bedste internationale standard. Jeg føjer til, at hvis den ikke bliver af høj international standard, kan vi lige så godt spare pengene. Men vi mener ikke, vi skal spare pengene; vi mener, vi skal have en sådan uddannelse.

Jeg kan uden videre takke samtlige ordførere. Der var nogle fra regeringspartierne, der syntes, de skulle afvise forslaget. Jeg opfattede det sådan, at forslaget er imødekømt og dermed er blevet overflødigt, og jeg har ikke noget imod, at man gør vores forslag overflødigt på den måde. Så jeg takker også regeringspartiernes ordførere.

Jeg skal lige knytte et par bemærkninger til, at ordføreren fra Fremskridtspartiet glædede sig over, at selv om vi havde skrevet, at det var partierne bag beslutningsforslaget i sin tid, der skulle indkaldes, så lovede ministeren at indkalde alle. Jeg har intet imod, at også Fremskridtspartiet og selvfølgelig Enhedslisten kommer til at deltage. Det er helt rigtigt, at det bliver samtlige Folketingets partier, og jeg kan tilkendegive en positiv holdning hertil. Så jeg ser frem til de forhandlinger, vi nu skal have.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Det blev sagt af SF's ordfører, at der nu skal optages forhandlinger med henblik på at oprette denne uddannelse, Master of Public Health, men det står der jo intet om i beslutningsforslaget, at det bliver konklusionen. Altså, der bliver optaget forhandlinger, og så må vi se. Vi har stadig væk det store problem med det økonomiske aspekt – det skal også løbe rundt, og der skal også være fornuft i det, for at sige det rent ud.

Vi vil naturligvis gå positivt ind i disse forhandlinger, og så må vi vurdere, om det er noget, vi kan støtte, eller om vi – og det går jeg ud fra også gælder andre partier – ikke længere kan være med i forhandlingerne. Det er noget, vi må finde ud af til den tid, men naturligvis går vi positivt ind i forhandlingerne, når vi har sagt det her fra talerstolen, og vi vil ikke på forhånd afvise noget som helst i retning af, at der skal oprettes denne videreuddannelse i folkesundhed.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Naturligvis er ingen partier bundet ved indgangen til forhandlingen. Jeg vil bare præcisere, at vores holdning er, at der skal oprettes en sådan uddannelse, men den skal være af bedste internationale kvalitet, og jeg vil håbe, vi kan finde et flertal, der vil støtte denne indstilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Kommunaludvalget (4/5 95):

Udtræder: Erling Christensen (S)

Nyt medl.: Frank Aaen (EL)

Udtræder: Frank Aaen (EL)

Ny stedf.: Erling Christensen (S)

Kommunaludvalget (5/5 95):

Udtræder: Frank Aaen (EL)

Nyt medl.: Erling Christensen (S)

Udtræder: Erling Christensen (S)

Ny stedf.: Frank Aaen (EL)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 10. maj 1995, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.08