

[Ole Donner]

benytter det. Når vi fremsætter dette forslag, skyldes det, at vi ved, det koster mange milliarder at opretholde børneinstitutioner og bygge nye institutioner, som der måske endda ikke er brug for.

Vi er meget enige med hr. Svend Heiselberg i, at pengene bør følge barnet, og det er også det, vi lægger op til, men på en lidt anden måde, fordi vi er modstandere af, at der ydes direkte tilskud.

Kristeligt Folkeparti har jo tidligere været inde på, at man skulle betale folk for at gå hjemme og passe deres egne børn; men nu kan jeg forstå, at hr. Ole M. Nielsen har fået en åbenbaring, idet han siger: Jamen hvis man får et skattefradrag, kan man bruge de penge, man sparer i skat, til sort dagpleje. Jeg spørger hr. Ole M. Nielsen: De penge, man får direkte udbetalt i tilskud, hvad kan man bruge dem til? Jeg kan ikke se, at der kan være den helt store forskel.

Jeg er selvfølgelig ked af, at der er så mange partier, der ikke kan gå ind for forslaget; men jeg glæder mig til udvalgsbehandlingen, og jeg glæder mig over meningsmålingerne i dagens aviser, som viser, at der efter næste valg måske vil være et VKZ-flertal. Så kan man i hvert fald arbejde videre med forslaget til den tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 23) Første behandling af lovforslag nr. L 86:

*Forslag til lov om ophævelse af medhjælperloven.*

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.  
(Fremsat 23/11 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Denne sag har vi haft oppe til drøftelse her i Folketinget flere gange de seneste år, uden at medhjælperloven af den grund er blevet ændret – eller ophævet for den sags skyld.

Der skal ikke være tvivl om, at vi er mange, der mener, at medhjælperloven har overlevet sig selv i sin nuværende form, og regeringen vil derfor meget gerne være med til at modernisere medhjælperloven. Vi er faktisk helt enige med forslagsstillerne i, at loven indeholder bestemmelser, som er utidssvarende, og rent sprogligt er det også i allerhøjeste grad tiltrængt med en modernisering.

Regeringen finder, at der er behov for en nøjere undersøgelse af medhjælperlovens både negative og positive elementer med henblik på en nyorientering og et tidssvarende retsgrundlag for de ansatte i landbruget. Loven har trods alt nogle gode elementer, som har betydning for de personer, som er omfattet af den. F.eks. giver loven medhjælperen ret til løn under sygdom, og den fastsætter procedurer i tilfælde af opsigelse og andet arbejdsophør. Hvis vi blot ophæver loven uden at sætte noget andet i stedet, vil det alt andet lige medføre en forringelse af medhjælperens vilkår.

Regeringen kan altså ikke støtte SF's ret kategoriske forslag om en ophævelse af loven. Men vi er helt enige i, at loven må og skal ses efter i sømmene, og jeg vil derfor på regeringens vegne give tilsagn om, at vi nu går i gang med arbejdet med en modernisering. Vi vil forsøge at udarbejde et forslag i denne folketings-samling, som kan gøre loven mere tidssvarende.

#### Ole Vagn Christensen (S):

Vi har tidligere diskuteret en ophævelse af medhjælperloven på baggrund af et forslag, som var fremsat af Socialdemokratiet, og der skal heller ikke være nogen tvivl om, at vores principielle synspunkt stadig væk er, at denne lov er forældet, og at bestemmelserne i den bør ophæves og erstattes af andre.

Derfor er det forkert, når man i dagens aviser kan læse, at en omstridt lov fastholdes. Det kan måske være rigtigt, hvis man tænker på

[Ole Vagn Christensen]

selve skelettet, men indholdet skal være nyt, så det svarer til verden af i dag. Der er foregået nogle revisioner af den såkaldte tyendelov, og der er nogle elementer i den lov, som i dag hedder medhjælperloven, der stammer fra dengang, hvor man havde helt andre retsprincipper for ansatte.

Det er den modernisering, som vi har forstået at arbejdsministeren nu går i gang med. Jeg håber, at også de forskellige berørte organisationer vil tage aktiv del i dette arbejde, så vi her kan få lavet en lov, alle vil holde af, og som alle føler er det rigtige grundlag for nutidens ansættelser.

Vi har jo også tidligere fremsat et forslag til modernisering af medhjælperloven; det gjorde vi så sent som i 1988. Jeg skal undgå at gå i detaljer, men jeg kan kort nævne, at hovedpunktet i beslutningsforslaget var, at medhjælperne skulle sikres efter de regler, som andre på arbejdsmarkedet var sikret efter, eller i hvert fald på en måde, der gav de samme rettigheder.

Det er stadig væk vores bærende princip, at der skal udarbejdes nogle nye regler efter disse retningslinjer, således at der bliver en analogi til den retsstilling, der er i samfundet i forbindelse med ansættelser i øvrigt, og således at det bliver en god lov – en lov, man holder af, og en lov, der ikke giver anledning til alt det kævl og strid og de mange sager, som vi ser foregår i øjeblikket, og hvor vi desværre også ser arbejdsgivere optræde i den gamle ånd, som ligger helt tilbage fra før stavnsbåndets tid, og som jeg heller ikke tror der er nogen der her i dag vil tale til fordel for.

Jeg kan derfor sige til SF, at vi er glade for, at vi har fået denne sag på dagsordenen; det skal SF ikke have utak for. Vi finder det som sagt også formålstjenligt at afvente regeringens udspil til et forhåbentlig bredt forlig, hvor også SF kan indgå.

Vi kan altså ikke på nuværende tidspunkt støtte SF's forslag, men vi håber derimod, at SF vil være i stand til at støtte arbejdsministerens forslag, og at vi kan samle Folketinget herom.

**Per Stig Møller (KF):**

Det er et af de oplagte drilleforslag, som opstår, når et parti, der har været i opposition meget længe – ikke længe nok! – er kommet til

regeringsmagten, og hvor man har haft en masse forslag undervejs, som man ikke længere kan bære hjem, når man kommer over i regeringsmagten.

Derfor kommer andre venlige partier, der er forblevet i opposition, og fremsætter det gamle forslag, og det er det, vi står med i dag, nemlig lov om ophævelse af medhjælperloven, hvor SF nu vil hjælpe Socialdemokratiet igennem med en ophævelse.

Men det giver selvfølgelig Socialdemokratiet nogle vanskeligheder, idet Socialdemokratiet er gået sammen med Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre i regeringen, og disse to partier var jo imod ophævelse af medhjælperloven, så SF har meget dygtigt valgt et forslag, som vil vise os, hvem der egentlig styrer hvad i den regering.

Her er det altså for en gangs skyld faldet ud til fordel for Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre. Det ønsker jeg disse partier tillykke med. De har fået fastholdt deres position fra 1990, nemlig at medhjælperloven skal opretholdes, fordi den i det store og hele fungerer rimeligt, og det var KV-regeringen jo også enig med Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre om.

Loven ønskes jo også opretholdt af et flertal af landboorganisationerne, fordi den præciserer rettigheder og pligter inden for området, sådan som ministeren også har nævnt det. Ministeren har nævnt nogle gode elementer, og andre kunne selvfølgelig også nævnes.

Men vi er jo også enige med ministeren i – for det var den samme tale, som hendes forgænger, hr. Kirkegaard, holdt – at den kan trænge til en modernisering.

Vi bebudede også i 1990, at vi gerne ville være med til at modernisere medhjælperloven, fordi ligesom der står i medhjælperloven, at værelserne skal kalkes med jævne mellemrum, så skal enhver lov naturligvis også nykalkes og nypuds med jævne mellemrum.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det er bare af hensyn til historieskrivningen til sin tid. Socialdemokratiets første forslag var, at man fik analoge feriebestemmelser. I det næste forslag tog vi netop meget kraftigt fat på en modernisering af hele medhjælperloven, således at vi fik nogle retsprincipper, der var i

[Ole Vagn Christensen]

overensstemmelse med de retsprincipper, der er andre steder.

Under debatten om det forslag, hvor vi ikke kunne samle et flertal i Folketinget for denne modernisering, blev der af et flertal herinde givet udtryk for, at man nok skulle gå den vej, at man fik afskaffet medhjælperloven, og så var man nødt til at lave et nyt forslag.

Derfor kom Socialdemokratiets forslag om en ophævelse, fordi der i dette Ting var et flertal, der havde udtrykt sig i denne retning.

Det var altså et spørgsmål om, hvordan man skulle gribe arbejdet an, og det synes jeg også hr. Per Stig Møller skal have med, når han prøver at repetere historien bag dette her.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Nu skal vi jo ikke skrive hele Danmarkshistorien i dag, så jeg skal nøjes med at læse op: »Forslag til lov om ophævelse af medhjælperloven, fremsat den 23. oktober 1990 af Bakholt (S), Jytte Andersen (S) m.fl.«

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det mener jeg netop jeg bekræftede, men hvis man læser forhistorien, nemlig historien om moderniseringen, som er det lovforslag, der ligger før, vil man se, at et flertal herinde gav udtryk for den opfattelse, at den lov skulle man have afskaffet. Det er godt, du har forslaget; så behøver jeg jo ikke appellere til dig om at læse det.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Man kan ikke bruge den direkte tiltaleform under forhandlingerne.

**Helge Sander (V):**

På grund af arbejdsministerens sunde påvirkning i regeringen er vi i Venstre i den situation, at vi kan tilslutte os den melding, som arbejdsministeren gav ved indledningen af behandlingen af dette forslag, nemlig at vi absolut ikke kan tilslutte os dette SF-forslag om at afskaffe medhjælperloven, men at vi til gengæld er meget tilfredse med, at man vil foretage en revision af medhjælperloven, altså med andre ord modernisere den.

Paradoksalt går SF's forslag også ud på en modernisering. For i bemærkningerne til lovforslaget argumenterer hr. Tommy Dinesen jo med, at teksten er meget utidssvarende. Der står således i den nugældende lov, at en medhjælper skal have ret til et vindue i sit kammer, at det ikke må være således, at dette vindue vender ud til en mødding, at der højst må bo to personer på det samme værelse osv. Vi kan hurtigt blive enige om, at det ikke er tidssvarende. Vi støtter hele argumentationen, og det er det, jeg har givet udtryk for her ved at sige, at det glæder os, at arbejdsministeren vil tage medhjælperloven op til revision.

Men det, der er SF's egentlige ærinde, står til slut, nemlig: »Medhjælperloven ophæves fra den 1. maj 1994.« Det er dér, vi må sige fra, og det mener vi der er mange gode grunde til. De tidligere talere har allerede været inde på det, og jeg vil meget gerne støtte mig til De Danske Landboforeninger, Danmarks Landboungdom og Dansk Familielandbrug, som allerede har lavet et forslag til revision – et forslag, som jeg ved er fremsendt til arbejdsministeren. I forbindelse hermed understreger man netop, at medhjælperloven regulerer væsentlige forhold for arbejdsaftalerne i landbruget. Det er nødvendigt, at man har denne medhjælperlov, men indholdet er man selvfølgelig i høj grad indstillet på at se på, og man har som sagt udarbejdet et konkret forslag.

Jeg vil henstille kraftigt til arbejdsministeren at tage dette lovforslag med, når hun med sine embedsmænd skal diskutere det udspil, som ministeren her gav tilsagn om vil komme i inddeværende folketingssamling.

Men som sagt: Fra Venstres side nej til SF's beslutningsforslag om at ophæve medhjælperloven, til gengæld ja tak til ministerens tilsagn om, at vi allerede i denne folketingssamling vil få et udspil til revision af samme lov.

**Tom Behnke (FP):**

Hvis man nogen sinde har været på en gård, vil man vide, at det nok ikke er den dårligste bestemmelse i medhjælperloven, at man har krav på, at vinduerne vender væk fra møddingen eller fra stalden. Så det synes jeg ikke er det værste. Men spørgsmålet er, hvad der ville blive konsekvenserne af at vedtage et forslag som det foreliggende om at ophæve loven. Hvor står medhjælperne så?

[Tom Behnke]

Ministeren var inde på, at man skulle sætte noget andet i stedet for, og det giver mig anledning til at spørge: Er det nødvendigt at sætte noget andet i stedet for? Eller forholder det sig ikke således, at en medhjælper automatisk vil være omfattet af anden lovgivning, hvis vi afskaffer den gældende? Det er min opfattelse, men det er et af de spørgsmål, som skal være afklaret, og vi skal være helt sikre på, hvor medhjælperen står retligt i forhold til anden lovgivning, hvis vi ophæver den gældende. Det er det afgørende for, om vi kan støtte forslaget eller ej.

Men Fremskridtspartiet har jo den grundholdning, at der er alt for mange love og regler i dette land, og at vi skal benytte enhver anledning til at få ophævet nogle af dem. Derfor er vi relativt positive over for et forslag som det foreliggende fra SF. Vi vil gerne være med til at ophæve loven, og vi vil gøre, hvad vi kan, for at den bliver ophævet, men under forudsætning af, at medhjælperne ikke bliver som en lus mellem to negle eller kommer til at hænge i et juridisk vacuum uden nogen lovmæssig beskyttelse.

Så er spørgsmålet, om der ligger en skjult dagsorden i SF's forslag. Er forslaget fremsat på baggrund af bl.a. de konflikter, der har været hos en landmand i Sønderjylland, hvor SiD går ud og laver blokader og strejker og det ene og det andet for at tvinge medhjælperne ind i en fagforening? Er dette her en skjult dagsorden for at forhindre frivillige aftaler mellem landmænd og medhjælperne? Det synes jeg også er væsentligt at få at vide – og helst, at vi får et ærligt svar på, om det er noget af det, SF har haft i sine tanker, da man udfærdigede dette forslag.

Men der er ingen tvivl om, at Fremskridtspartiet i hvert fald kan støtte en modernisering af den gældende lov. Så hvis vi ikke kan få den ophævet, er jeg i hvert fald glad for, at arbejdsministeren har givet tilsagn om, at vi skal have moderniseret den, så den bliver tidssvarende. Så er vi i hvert fald kommet et langt skridt i den rigtige retning.

Men som sagt: Om vi kan støtte en egentlig ophævelse af loven, vil afhænge af udvalgsbehandlingen, af motiverne bag forslaget og af, hvilken retsstilling medhjælperne vil få, når vi ophæver loven.

**Dorit Myltoft (RV):**

Da Det Radikale Venstres ordfører på området, hr. Jørgen Estrup, ikke kan være til stede i dag, skal jeg meddele partiets stilling.

Medhjælperloven er ofte blevet debatteret her i folketings salen. Udgangspunktet for drøftelsen denne gang er forslaget fra SF om at ophæve medhjælperloven.

Vi kan ikke støtte det forslag, fordi loven vedrører et retsforhold mellem to parter. Vi har ikke mødt bastante krav herom, hverken fra landbrugsmedhjælpernes eller fra landbrugets organisationers side.

Vi kan derimod godt gå med til en modernisering af medhjælperloven. Vi kan jo hurtigt konstatere, at en stor del af den anvendte sprogbrug ikke længere er tidssvarende. Derfor støtter Det Radikale Venstre, at der ned sættes et udvalg til at arbejde med forslag til en modernisering af medhjælperloven.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan absolut ikke støtte det foreliggende forslag om at afskaffe medhjælperloven. Vi mener, medhjælperloven er nyttig som en ramme om arrangementer, der er lidt mere firkantede end så mange andre, og som er lidt bedre for mennesker at leve under under de specielle vilkår, der er på et landbrug.

Vi havde, før dette forslag forelå, en aftale med arbejdsministeren om, at vi skal have medhjælperloven moderniseret, og det ved vi at også landboorganisationerne er interesseret i, fordi der helt sikkert er bestemmelser i den, som er utidssvarende. Det arbejde ser vi hen til.

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg vil sige tak til ordførerne, for det var jo på sin vis både positivt og negativt, men overvejende positivt – sådan opfatter jeg det da i hvert fald – med undtagelse af den sidste ærede taler.

Når vi har fremsat dette forslag igen, er det, fordi vi fik nogle henvendelser fra nogle SiD'ere, som syntes, at det måtte jo være det rigtige tidspunkt, og sagde, at de havde ventet længe på, at regeringen ville fremsætte forslaget.

For skal man se historisk tilbage på det, har det været fremsat i hvert fald de sidste ti år

[Tommy Dinesen]

med jævne mellemrum – godt nok i forskellige udgaver, men den sidste var sådan set meget god, syntes vi i hvert fald. Det var ligesom den bedst gennemarbejdede af dem.

Derfor læste jeg selvfølgelig også med interesse Det Fri Aktuelt her til morgen, da jeg så, at der stod, forslaget ville møde en total afvisning. Og jeg tænkte: Der kan man altså se. CD går og siger, at de ikke er synlige i regeringen, men jeg synes nu, de er ret synlige, for det er vel dem, der står bag dette her sammen med Kristeligt Folkeparti. Og hvad angår De Radikale, er de næsten blevet mere afvisende, end de har været før. Allerede for 5 år siden sagde hr. Jørgen Estrup første gang:

»Afslutningsvis vil jeg derfor sige, at vi er villige til et langt og interessant og forhåbentlig udbytterigt udvalgsarbejde, hvor vi ser på, hvordan vi kan modernisere medhjælperloven i medhjælperbegrebets ånd.«

Men der er ikke sket ret meget. Der er højst blevet kalket nogle vægge, som hr. Per Stig Møller sagde.

Det er de samme argumenter, der bliver brugt. En hel del af ordførerne sagde allerede for 10 år siden: Nu skal der altså moderniseres på dette område, og hvis det nu igen betyder udskydelse, bliver det i hvert fald ikke med vores stemmer.

Hr. Ole Vagn Christensen ville gerne have et bredt forlig, hvori vi også deltog. Når man læser, hvad Socialdemokratiet har skrevet og sagt under behandlingerne af de forslag, der har været, hvor man går 200 år tilbage og siger, at det er en del af tyendelovgivningen i sin tid, og hvor man også bruger den socialdemokratiske historie, synes jeg nok, at man burde have gjort noget mere.

Men det må som sagt være CD og Kristeligt Folkeparti, der holder igen på dette område.

Arbejdsministeren var også inde på, at der var nogle positive elementer. Det har jeg nu ikke set at nogen socialdemokrater har sagt, efter at have gennemlæst de behandlinger, der har været. Men det er da godt, der så er fundet nogle af dem, kan man næsten sige.

Hr. Ole Vagn Christensen sagde også, at det skal være en lov, alle vil holde af. Så store ambitioner har jeg ærlig talt ikke på dette område. Jeg vil blot gerne have en lov, som er god, hvor arbejdsmiljøbestemmelser, ferieregler, og hvad der ellers er på arbejdsmarkedsområdet, også

gælder for dem, det drejer sig om. Så vil jeg næsten blæse på, om alle holder af den, for det er det, det drejer sig om. Og det er også en af de få love, der stammer så langt tilbage som til tyendelovgivningen, altså for 200 år siden, som jeg har været inde på.

Man kan sige, at medhjælperloven næsten har overhalet søfartsområdet indenom, skønt det ellers altid har været noget af det, der har været længst tilbage.

Hr. Per Stig Møller sagde også, at det var venligt af SF at fremsætte dette forslag. Jamen det er selvfølgelig også venligt ment. Hvem styrer hvem? var hr. Per Stig Møller inde på. Ja, det har jeg også spurgt mig selv om og har givet nogle bud på det, men jeg synes, at hr. Per Stig Møller var mere positivt indstillet over for, at loven blev lavet om, end nogen af ordførerne for de partier, der var i regeringen i hvert fald.

Hr. Helge Sander gik også ind for en modernisering. Det er simpelt hen så bredt formuleret, at det bliver interessant at se, hvad der ligger i den formulering, og meget kommer til at afhænge af det, for selvfølgelig vil vi gerne være med til at se på disse bestemmelser, men det er med det helt klare formål, at arbejdsmarkedslovene skal gælde.

Jeg var sådan set ret spændt på, hvad Fremskridtspartiet ville sige nu, for hr. Glistrup ville i sin tid i hvert fald have loven væk, og det kunne jeg forstå at hr. Tom Behnke også ville, bare der kom noget andet ind. Det synes jeg da er en god holdning at have, og det er jo også det, vi vil. Hr. Glistrup derimod ville overhovedet ikke have nogen regler på området – sådan skulle det jo være. Så der er altså sket noget, og vi er selvfølgelig ikke indstillet på, kan jeg sige til hr. Tom Behnke, at medhjælperne skal blive stillet som en lus mellem to negle. Det, vi er ude på, er, at de får nogle ordentlige arbejdsretlige regler.

Der er ikke nogen skjult dagsorden i forslaget. Det er ikke fremsat med baggrund i den mælkekonflikt, der kører, men jeg skal da ikke undlade at sige, at Det Fri Aktuelt for nylig – jeg tror for en uges tid siden – havde en artikel om en Fremskridtsmand, der var landmand et eller andet sted, som brugte medhjælperloven. Den var der masser af argumenter i, men jeg vil ikke tage argumenterne frem, for de har været vendt så tit, men loven bliver altså stadig

[Tommy Dinesen]

væk brugt for at holde medhjælperne nede. For SF's vedkommende er der ikke nogen skjult dagsorden i dette her.

#### Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Hvorfor skal alting nu være så trist? vil jeg sige til hr. Tommy Dinesen. Hvorfor glæder man sig ikke i stedet for i SF over at have fremsat et forslag, som får så bred tilslutning til sit formål, nemlig at modernisere vilkårene for medhjælpere i landbruget. Det er dog trist at høre på, at SF næsten ikke kan kapere, at der faktisk er tale om et væsentligt politisk skred her i Folketinget til fordel for et bedre ansættelsesgrundlag for medhjælperne, en ajourført lovgivning.

Jeg tog ikke ordet for at drille, men bare for at sige, at der nu faktisk er sket det, at en ny regering mener det alvorligt og håber meget på, at også arbejdsmarkedets parter på dette område har hørt, hvad der er blevet sagt her i Folketinget, nemlig at der er et bredt flertal for en modernisering. Hvad ville være mere naturligt, end at organisationerne nu – og det er de vel allerede i gang med – melder ind og siger: Det er vores bud, det er sådan, vi ønsker os det, og at de så er med til at sætte den dagsorden, som vi skal have realiseret, inden denne folketingsssamling slutter.

Det var bare sådan en lille opfordring til en gang imellem at glæde sig over noget i stedet for at være trist over det hele.

Så er der spørgsmålet: Hvem styrer hvem? Det er jo sådan lidt folkeoplysning. Der er faktisk fire partier i regeringen, som er enige i det, der er blevet sagt, og det har været helt tydeligt. Man skal i hvert fald have en anderledes ordbog frem end den, jeg kender, hvis man skal finde nogen som helst form for gradbøjning i retning af, at et af regeringspartierne skulle være mere positivt end de andre. Sådan er det ikke. Regeringspartierne er enige om dette her, og det synes jeg man skal glæde sig over. Tidligere var man jo ikke helt enige, vel? Og man gjorde i øvrigt ikke noget ved det, selv om man gav tilsagn om det. Men nu har vi en flertalsregering, som selvfølgelig også skal stå ved det, jeg på regeringens vegne siger her i Folketinget.

Der skal nok komme noget, der vil glæde hr. Tommy Dinesen. Der sker noget på området.

(Kort bemærkning).

#### Ole M. Nielsen (KRF):

Da det selvfølgelig ikke kan være hr. Tommy Dinesens evner til at fatte, der er noget i vejen med, og da fordomme mod mig og mit parti selvfølgelig heller ikke kan være en hindring for hr. Tommy Dinesens fatteevne, må det jo være mine evner til at udtrykke mig, der har været noget i vejen med.

Jeg mener faktisk, at jeg udtalte mig positivt over for at være med til at ændre medhjælperloven i en god retning. Derfor forstår jeg faktisk ikke den meget negative udlægning, som gjorde mig til den eneste ikkepositive af ordførerne. Men jeg må have udtrykt mig uklart.

(Kort bemærkning).

#### Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil minde hr. Tommy Dinesen om, at det jo nu snart er jul, og foreslå ham at glemme al den pessimisme. Lad os prøve at komme derhen – og det kan godt være, at mit ambitionsniveau er for højt – at vi får skabt en lov, alle holder af. Med dette mener jeg, at man har et retsgrundlag, som ikke fører til, at vi skal have en hel masse sager, avisoverskrifter osv., men at vi kunne få den samme stabilitet her, som vi har på det øvrige arbejdsmarked.

(Kort bemærkning).

#### Helge Sander (V):

Jeg vil gerne over for arbejdsministeren udtrykke glæde over, at der her er en sag, hvor der er enighed i regeringen, og det har forhandlingen jo vist at der er udbredt tilfredshed med.

Men når jeg tager ordet, er det nu i højere grad for at sige til forslagsstilleren, at han i sin bedømmelse af lovforslag nr. L 86 ganske har glemt, hvad der står som tekst i forslaget. Jeg tillader mig at citere § 1, det er nemlig ganske enkelt:

»Medhjælperloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 115 af 19. marts 1980, ophæves.«

Så enkelt er det. Derfor kan jeg ikke rigtig forstå, hvorfor hr. Tommy Dinesen bruger så megen tid på det med moderniseringen osv. og skaber usikkerhed hos flere ordførere, bl.a. undertegnede, om, hvad vores holdning er til forslaget. Vores holdning er klingrende klar: Nej tak!

[Helge Sander]

Men til gengæld sagde vi, at vi er parat til at se på en modernisering. Det ved jeg også godt at hr. Tommy Dinesen bruger i sine bemærkninger, men det er bare for at dække over det, der er det egentlige formål med lovforslaget. Vi vil gerne se på en lovrevision, og derfor sagde vi ja tak til arbejdsministeren, og jeg tillod mig at tilføje, at jeg er i besiddelse af et eksemplar af det forslag, som er udarbejdet af De Danske Landboforeninger, Danmarks Landboudom og Dansk Familielandbrug, som er tilstillet arbejdsministeren, og som jeg håber arbejdsministeren vil gøre brug af i sin udarbejdelse af dette forslag.

Derfor må jeg sige til hr. Tommy Dinesen, at hans forslag går ud på at fjerne denne medhjælperlov, og det er Venstre meget imod.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg kan ikke lade være med at sige, at der ligger noget candyfloss i disse argumenter over for lovforslaget. Jeg vil da meget gerne være glad, og da jeg her til morgen kørte ind fra Kalundborg, sad jeg og læste igennem, hvad der var blevet sagt om denne lovgivning i de sidste knap ti år, og derfor var jeg meget spændt på, hvad der ville blive sagt i dag, især da jeg læste Det Fri Aktuelt. Så sådan set kan jeg da sagtens være glad og gå weekenden i møde med lyst sind.

Men jeg må også sige, at jeg trods alt har været herinde så længe, at jeg kender politikerord om, at man vil lave moderniseringer. Og det strækker sig helt fra Venstre, som har nogle helt andre interesser, over til Socialdemokratiet eller SF. Hvis vi skal være med til at modernisere noget, så er der altså et langt spring. Modernisering er derfor et meget bredt ord, og det er da meget muligt, man kan samle hele Folketinget om det. Selvfølgelig kunne man have brugt nogle andre ord, og man kunne have afvist det helt, så måske kan man godt sige, det er lidt af en sejr; det ved jeg først den dag, vi ser det nye forslag.

Men hvis jeg skal opfatte ministeren og hr. Ole Vagn Christensen på den måde, som der sidst blev sagt, nemlig at de arbejdsretslige regler, der i dag gælder andre steder, også skal til at gælde i medhjælperloven, så kan mit humør nok holde næste uge også, for så er vi ved at være enige.

I øvrigt vil jeg gerne give hr. Ole M. Nielsen en undskyldning for det, jeg sagde til ham, inden han gik, idet jeg måske har misforstået det, han sagde. Det er da i orden, men jeg opfattede det, som om der var ret store gnidninger i regeringen.

Så jeg holder humøret oppe, og så ser vi, hvad der sker. Der er ikke andet at gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Det Energitpolitiske Udvalg (9/12 93):*

Udtræder: Enggaard (V)

Nyt medl.: Bente Grønfeldt (V)

*Forsvarsudvalget (9/12 93):*

Udtræder: Enggaard (V)

Nyt medl.: Bente Grønfeldt (V)

*Markedsudvalget (9/12 93):*

Udtræder: Birgitte Husmark (SF)

Ny stedf.: Riishøj (SF)

Udtræder: Ole Espersen (S)

Nyt medl.: Claus Larsen-Jensen (S)

Udtræder: Riishøj (SF)

Ny stedf.: Birgitte Husmark (SF)

*Retsudvalget (9/12 93):*

Udtræder: Ole Espersen (S)

Nyt medl.: Claus Larsen-Jensen (S)

Udtræder: Pia Kjærsgaard (FP)

**[Første næstformand]**

Ny stedf.: Kim Behnke (FP)

*Det Udenrigspolitiske Nævn (9/12 93):*

Udtræder: Lone Dybkjær (RV)

Ny stedf.: Bilgrav-Nielsen (RV)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag  
den 14. december, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til  
den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kom-  
mende uge skal jeg henvise til den omdelte  
ugeplan.

Mødet hævet kl. 11.59

---