

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 8:**

*Forslag til lov om ændring af lov om erstatning for vaccinationskader.*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).  
(Fremsat 6/10 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Dorte Bennedsen (S):**

Baggrunden for det lovforslag, som nu foreligger, er, at der er blevet ændret i lov om arbejdsskadeforsikring, og det har ført til en revision af loven om erstatning for vaccinationskader. Jeg tror, at jeg uden at fornærme nogen kan sige, at forslaget hører hjemme i småtingsafdelingen, men småting kan jo også have deres berettigelse indimellem. Og jeg kan i hvert fald tilsige Socialdemokratiets støtte.

Vi har intet at indvende imod, at man fremover staver Den Sociale Ankestyrelse med store bogstaver i stedet for med små bogstaver. Vi har intet at indvende imod, at det kommer til at hedde godtgørelse i stedet for erstatning osv.

Vi erkender, at ordentligvis skulle de her ændringer til, og det har vor fulde støtte.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Dette forslag er som allerede nævnt et konsekvensforslag, og det er svært at have nogen indvendinger imod det. Og jeg skal så ikke udbyde indholdet, som fru Dorte Bennedsen gjorde.

Vi kan tilslutte os forslaget.

**Lis Noer Holmberg (V):**

Da dette er et pligtforslag efter ændringen i lov om arbejdsskadeforsikring, som sidste år blev afløst af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade, kan Venstre tilslutte sig forslaget.

**Birgitte Husmark (SF):**

Fra SF's side skal det også bare konstateres, at det er en konsekvensrettelse som følge af den lovændring, der allerede er sket.

Der er dog en enkelt lille ting, som vi godt vil prøve at få opklaret. Det er bortfaldet af § 2, stk. 2, om partshøring af de skadelidte, som formentlig er i orden, da man nu falder ind under de almindelige regler i forvaltningsloven. Men det vil vi godt lige med sundhedsministerens hjælp kigge lidt efter i sømmene, sådan at der ikke skal være nogen skadelidte, der stilles ringere, end de er i dag.

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg skal ligesom de øvrige ordførere støtte forslaget.

Jeg har bare et enkelt spørgsmål til ministeren, og det vedrører de økonomiske konsekvenser af det her lovforslag. Der står, at gennemførelsen af lovændringen forventes ikke at medføre merudgifter til ydelser eller administration. Jeg vil godt lige have en bemærkning om, hvorfor det ikke forventes – altså, man er åbenbart lidt i tvivl, om der er ekstra omkostninger ved det her forslag – og i givet fald hvilke ekstra omkostninger der kan komme på.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Det her kan jo gøres kort: Kristeligt Folkeparti giver sin tilslutning til lovforslaget.

**Sundhedsministeren (Torben Lund):**

Jeg skal også gøre det kort og takke for den bragende tilslutning til lovforslaget. Det varsler godt for det videre arbejde i den her folketingssamling.

Jeg skal til fru Birgitte Husmark blot sige om partshøringen, at der ikke er tale om nogen svækkelse af partens stilling. Og jeg vil meget gerne udbyde lovforslagets bemærkninger, når jeg får et spørgsmål i Sundhedsudvalget.

Til hr. Jan Køpke Christensen kan jeg sige, at ordet forventes ikke betyder, at man er usikker på det. Det er sådan, at man forventer ikke, man regner ikke med, at det kan have nogen økonomiske konsekvenser, og det er det samme som at sige, at det ingen har.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 9:**

*Forslag til lov om ændring af lov om sterilisation og kastration.*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).  
(Fremsat 6/10 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Dorte Bennedsen (S):**

De hidtidige regler har været sådan, at sterilisation skulle foregå på sygehuset eller hos privatpraktiserende speciallæger, som var godkendt hertil af Sundhedsstyrelsen. Det har der oprindeligt været gode, fornuftige forklaringer på, nemlig at sikre så ordentlig og så god en behandling på dette område som muligt. Men nu er hele den lægefaglige udvikling imidlertid nået dertil, at man skønner, at det ikke er nødvendigt at have disse forbehold, og derfor indstiller man, at sygehuskommunerne og amterne selv kan beslutte, om det skal foregå i sygehusregi eller hos praktiserende speciallæger.

Vi synes, det er et fornuftigt forslag, og vi støtter det gerne.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Den konservative folketingsgruppe kan tilslutte sig dette forslag, som betyder, at sterilisation og kastration også kan ske hos de privatpraktiserende læger.

**Lis Noer Holmberg (V):**

Dette lovforslag, lovforslag nr. L 9, er en liberalisering på området vedrørende sterilisation og kastration. Det bliver nu muligt for sygehuskommunerne at sende såvel mænd som

kvinder til behandling hos en praktiserende speciallæge.

Vi kender jo alle det pres, der er på vores sygehusvæsen, og derfor er det glædeligt, at man nu finder ud af, at visse ting kan ordnes hos speciallæger. Man fastholder dog, at anmodning om kastration også i fremtiden skal indgives til justitsministeren.

Det meddeles også i lovforslaget, at det ikke vil medføre økonomiske konsekvenser for hverken stat eller kommune. Nej, tværtimod, kunne jeg fristes til at sige. Men skulle der vise sig en mindre besparelse, ved vi jo, at sygehuse hele tiden taler om manglende ressourcer, så hvis man fortsætter med at lægge endnu flere ting ud til vore dygtige speciallæger, er det jo en god måde at prioritere og tilrettelægge sundhedsvæsenet på.

Men Venstre er positivt over for forslaget.

**Birgitte Husmark (SF):**

Fra SF's side vil jeg godt starte med sige, at jeg synes, det er en ny situation, at man nu taler om at lægge sterilisation af kvinder ud i specialpraksis.

Der har længe været talt om at få lettet loven med hensyn til at lægge sterilisation af mænd ud i privat specialpraksis, og det har vi heller ikke nogen problemer med. Det er vigtigt, at der ikke er en u hensigtsmæssig venteliste på det område.

Men jeg vil godt stille nogle spørgsmål vedrørende sterilisation af kvinder, fordi det er et lidt mere omfattende indgreb. Det er lidt mere teknologikrævende, i hvert fald i nogle situationer, hvor det indebærer, at man skal i fuld narkose. Jeg vil godt spørge sundhedsministeren, hvordan man har taget højde for, at det vil kunne ske på en forsvarlig måde. Vil det få indflydelse på, hvilke retningslinier Sundhedsministeriet giver til amterne med hensyn til, hvad der kræves af disse specialklinikker, for at de kan blive godkendt til at foretage dette indgreb, eller skal man slet ikke have nogen godkendelse mere? Jeg synes, det ville være lidt betænkeligt, fordi det faktisk er et lidt større indgreb, hvis man skal i fuld narkose.

Vi synes, det er vigtigt, at der ikke er for lang ventetid på dette område; men på den anden side vil vi meget indskærpe, at man stadig væk har en procedure, så det ikke alene bliver muligt, men også en nødvendighed, at den person,