

Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Skærpet indsats mod voldskriminaliteten m.v.).

Af Helge Adam Møller (KF) og Svend Aage Jensby (V) m.fl.

(Fremsat 26/10 93. Første behandling 26/11 93. Betænkning 19/4 94. Anden behandling 28/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har et enkelt spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører, hr. Holger Graversen, og til justitsministeren. Jeg forstod ved andenbehandlingen, at en væsentlig årsag til, at man ikke kunne stemme for dette lovforslag fra Det Konservative Folkeparti og Venstre, var, at man ikke havde nogen tro på, at længere straffe hjalp; det var i hvert fald den udtalelse, der faldt her fra talerstolen fra bl.a. hr. Holger Graversen.

Når man nu siger, at længere straffe ikke hjælper, altså ikke er med til at gøre kriminaliteten mindre, hvordan hænger det så sammen med, at man i den næste sag, vi skal behandle, som er justitsministerens forslag, selv foreslår, at der skal være længere straffe for vold, godt nok ikke ret mange typer af vold, men når det er gentagelsestilfælde eller det er vold over for særlig udsatte grupper.

På denne baggrund vil jeg gerne have et klart svar på spørgsmålet: Hvorfor hjælper længere straffe i nogle tilfælde, men ikke i andre?

Formanden:

Der er et urimelig højt støjniveau i salen i øjeblikket, og vi skal igennem en række afstemninger, der kan give anledning til forhandlinger indimellem. Jeg vil gerne komme med den generelle henstilling, at der bliver mere ro i salen resten af eftermiddagen.

Justitsministeren (Erling Olsen):

Svaret er meget enkelt, kan jeg sige til hr. Helge Adam Møller. I de fire regeringspartier er der nogle, der mener, at længere straffe

hjelper, mens der er andre, der mener, at de ikke hjælper, og så har vi lavet et smukt kompromis.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 50 (KF, V og FP) stemte for, 71 (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 78:

Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og offererstatningsloven. (Bekæmpelse af vold).

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 18/11 93. Første behandling 26/11 93. Betænkning 19/4 94. Anden behandling 28/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 108 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 10 (SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om produktsikkerhed.

Af industriministeren (Trøjborg).

(Fremsat 15/12 93. Første behandling 13/1 94. Betænkning 26/4 94. Anden behandling 28/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 70 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 47 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 203:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje.

Af trafikministeren (Trøjborg).

(Fremsat 10/2 94. Første behandling 24/2 94. Betænkning 21/4 94. Anden behandling 28/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 70 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 48 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 208:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Periodisk syn af almindelige personbiler).

Af trafikministeren (Trøjborg).

(Fremsat 23/2 94. Første behandling 3/3 94.

Betænkning 26/4 94. Anden behandling 28/4 94. Tillægsbetænkning 28/4 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Vi har i tillægsbetænkningen meddelt, at vi her ved behandlingen vil redegøre for vores stilling til disse ændringsforslag.

Vi kan forstå på ændringsforslagene, at det, der er tale om, er, at de regler, der i dag gælder for forskellige køretøjer, som er omfattet af syn, og som vedrører kontrol og klipning af nummerplader osv., i tilfælde af at folk ikke har været til periodisk syn, nu også skal gælde for de personbiler, der efter EF-direktivet skal til periodisk syn i Danmark.

Det kan selvfølgelig umiddelbart lyde rimeligt og fornuftigt, at hvis folk ikke opfylder betingelserne om at komme til periodisk syn, skal man kunne klippe pladerne. Men – og der er et men – for det første er det ikke et krav i EF-direktivet. Det vil altså sige, at vi her har endnu et eksempel på, at vi fra dansk side går længere, end det er meningen i de direktivtekster, vi får forelagt.

For det andet, men ikke mindre væsentligt, er det sådan, at man kriminaliserer en handling, som i dag er ganske uden problemer. Folk kan i dag køre i deres bil i adskillige år uden at have den til syn, idet den først skal til syn ved ejerskifte osv. Nu vil man gennemføre en lov, hvori man kriminaliserer folk, hvis de ikke melder sig til det periodiske syn, således at man kan klippe deres nummerplader og give dem bøder osv.

Det er ganske enkelt urimeligt; der er virkelig tale om en af de bestemmelser, hvor man har offerløse handlinger. Man generer ikke nogen som helst ved at fortsætte med at køre i sin bil, uden at den kommer til periodisk syn. Det eneste, man gør, er at overtræde en bestemmelse, som dette Folketing nu om lidt åbenbart har tænkt sig at vedtage – en bestemmelse, som