

[Jens Jørgensen]

parti i denne amtskreds, hr. *Ole Bernt Henriksen*.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Hr. Ole Bernt Henriksen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 18. januar 1994.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 69:

Forslag til lov om normer for energieffektivitet i energiforbrugende udstyr.

Af energiministeren (Jann Sjursen).

(Fremsat 11/11 93. Første behandling 24/11 93. Betænkning 15/12 93. Anden behandling 13/1 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 70:

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Integreret ressourceplanlægning).

Af energiministeren (Jann Sjursen).

(Fremsat 11/11 93. Første behandling 24/11 93. Betænkning 15/12 93. Anden behandling 13/1 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Hansen-Nord (V):

Ved anden behandling af lovforslag nr. L 70 var hr. Henning Gjellerod på talerstolen med bl.a. udtalelser om, at Danske Elværkers Forening både roste forslaget og fandt det nyttigt.

Jeg synes, at det for historiens gang er væsentligt at få sagt her i salen, at det nok ikke er helt i overensstemmelse med Danske Elværkers Forenings opfattelse. Jeg er enig med hr. Henning Gjellerod i, at Danske Elværkers Forening kom med nogle ændringsforslag, hvoraf ét var meget afgørende for den videre behandling af dette forslag – et forslag, som Venstre og De Konservative forhandlede med ministeren om, og de, der måtte være i tvivl, der har fulgt sagen, kan jo gå tilbage til tredje udkast til betænkningen og se, at her er forslaget fremsat.

Vi lod ministeren overtage det, og det var en klar aftale, at lige netop dette ændringsforslag var helt afgørende for, at Venstre og De Konservative nu om et øjeblik stemmer for lovforslag nr. L 70, og at dette forslag blev fremsat af ministeren.

Alene for historiens gang bør dette understreges og siges ved denne lejlighed.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 113 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 71:

Forslag til lov om ændring af lov om varme-forsyning. (Begrænsning af elopvarmning m.v.).
Af energiministeren (Jann Sjørusen).

(Fremsat 11/11 93. Første behandling 24/11 93. Betænkning 15/12 93. Anden behandling 13/1 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 71 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 51 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Forespørgsel nr. F 13:

Forespørgsel til energiministeren, indenrigsministeren og industriministeren:

»Hvad vil regeringen gøre for at hindre konkurrenceforvridning og tab over for det private erhvervsliv og borgerne i forbindelse med drift af offentlige og koncessionerede selskaber?«

Af Aagaard (KF), Peter Hansen-Nord (V) og Kim Behnke (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 2/12 93. Fremme af forespørgslen vedtaget 16/12 93).

Formanden:

Det er helt traditionelt, at jeg er nødt til at bede om ro i salen, når vi går over til den egentlige forhandling. Så det gør jeg igen i dag.

Begrundelse

Aagaard (KF):

Der er ingen grund til at skjule, at den aktu-

elle anledning til denne forespørgsel er udviklingen i selskabet SEAS' sideordnede aktiviteter, som vi i dag ved har medført et samlet underskud i størrelsesordenen 230 mio. kroner, hvoraf alene investeringer og driftsunderskuddet i tomatgartneriet beløber sig til 150 mio. kroner.

Efter at konkurrenceankenævnets afgørelse om dette beløb ikke kunne dækkes ind gennem forhøjelse af elprisen og de faste afgifter hos SEAS' kunder, havde selskabet reelt kun én mulighed for at slippe ud af erhvervseventyret, nemlig at sælge gartneriet, idet vi anser kursmuligheden for at være minimal.

Vi ved også i dag, at det er lykkedes for SEAS' ledelse i sidste uge at sælge gartneriet til en pris af 50 mio. kr. til en investeringsfond, som agter at drive gartneriet videre. Det, vi ikke ved for nærværende, er, hvorledes SEAS-ledelsen får finansieret de trecifrede millionbeløb, der fortsat er tilbage som samlet tab på de sideordnede aktiviteter. Det, vi heller ikke ved, er, om den kommende drift af gartneriet i kraft af en favorabel købspris yderligere vil føje en række lukninger af private gartnerier til dem, der under den hidtidige konkurrencepåvirkning fra Masnedø-gartneriet har måttet dreje nøglen om, men trods alt er det nu et privat selskab, der fremover skal drive gartneriet.

Der er andre eksempler fra den kommunale verden, som på den ene side har skadet private virksomheders konkurrencevilkår og på den anden side den demokratiske kontrol med den kommunale aktivitet. Men nu skal meget grelle eksempler med kæmpetab på tomatavl, vindmøller, fiskeopdræt, vandbehandlingsanlæg osv. ikke ødelægge mulighederne for, at sunde og naturlige sideordnede aktiviteter, f.eks. inden for energisektoren, kan gennemføres i fremtiden, blot det sker inden for rimelighedens grænser.

Afgørende er det imidlertid, at det med de nye muligheder, der er skabt for koncessionerede selskaber, amter og kommuner, blev gjort krystalklart fra regeringens og Folketingets side, at der ikke kan tillades investeringer og igangsættes produktion uden en markeds-mæssig baggrund, og uden at der tages hensyn til eventuel konkurrenceforvridning. Vi vil i de tre partier med spænding afvente ministrenes svar på denne forespørgsel.