

### Afstemning

§§ 1–9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Anden behandling af lovforslag nr. L 70:

*Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Integreret ressourceplanlægning).*

Af energiministeren (Jann Sjursen).

(Fremsat 11/11 93. Første behandling 24/11 93. Betænkning 15/12 93).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Henning Gjellerod (S):

Under førstebehandlingen meddelte Socialdemokratiet, at vi går ind for integreret ressourceplanlægning, og vi mener oven i købet, at det er absolut nødvendigt, at princippet anvendes i energisektoren. Vi påpegede ligeledes nødvendigheden af dialog og samarbejde som en klar forudsætning for, at målet kan nås.

Under udvalgsbehandlingen havde vi Danske Elværkers Forening på besøg, og foreningen roste lovforslaget og fandt det nyttigt. Danske Elværkers Forening påpegede imidlertid, at de ønskede et ændringsforslag netop for at fremme samarbejdet og dialogen. Vi vil gerne rose energiministeren for, at han har stillet et ændringsforslag, der imødekommer Danske

Elværkers Forenings ønsker, og vi kan meddele, at vi går ind for det stillede ændringsforslag, hvorimod vi ikke kan tiltræde de af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

#### Energiministeren (Jann Sjursen):

En enkelt bemærkning i relation til det, hr. Henning Gjellerod sagde.

Også jeg synes, det er yderst tilfredsstillende, at vi med det forslag til ændring, der er stillet af Danske Elværkers Forening, også opnår en bred opbakning bag lovforslaget fra sektorens side. Jeg vil også godt sige, at vi når frem til en bred opbakning fra Folketingets side, idet der forud for fremsættelsen af mit ændringsforslag også foregik forhandlinger med Venstre og De Konservative. Det er yderst tilfredsstillende, at vi nu både har en tilfreds elsektor og en bred tilslutning til lovforslaget, idet Venstre og De Konservative også kan tilslutte sig det, for jeg mener, det er det bedste udgangspunkt for at implementere intentionerne i lovforslaget, som jeg synes er ganske vigtige og har redegjort for under førstebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

#### Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 50 stemte for, 74 imod.

#### Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 50 stemte for, 74 imod.

#### Ændringsforslag nr. 3

forkastedes uden afstemning.

#### Ændringsforslag nr. 4

vedtoges uden afstemning.

#### Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 51 stemte for, 74 imod.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 71:**

*Forslag til lov om ændring af lov om varme- forsyning. (Begrænsning af elopvarmning m.v.).*

Af energiministeren (Jann Sjørnsen).

(Fremsat 11/11 93. Første behandling 24/11 93. Betænkning 15/12 93).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænknin- gen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslage- ne og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling un- der ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 52 stemte for, 73 imod.

§ 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affat- telse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe- handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 123:**

*Forslag til lov om erstatning for miljøskader.*

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 9/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Lise Hækkerup (S):**

Det lovforslag, som vi behandler i dag, byg- ger i store træk på Miljøerstatningsudvalgets betænkning. Formålet med lovforslaget . . .

**Formanden:**

Jeg er nødt til at bede om, at der bliver væ- sentlig mere ro i salen, og at en række samtaler ikke foregår her i salen.

**Lise Hækkerup (S):**

Formålet med lovforslaget er at gennemføre en lovregulering om erstatning for miljøska- der. Hvis loven gennemføres, nærmer vi os i retspraksis den filosofi, som kaldes, at forure- neren betaler, en tankegang, som vi ofte har kredset om i miljøspørgsmål i Socialdemokra- tiet. Gældende ret om erstatningsansvar er ik- ke lovfæstet, men har hidtil kun været fastlagt i retspraksis, og det har skabt usikkerhed hos skadevolderen, samtidig med at offentligheden ofte har kunnet få det indtryk, at det er tilfæl- digt, om der overhovedet gives miljødomme.

Det foreslås i lovforslaget, at der indføres et objektivt erstatningsansvar, dvs. et ansvar, der kan pålægges, uanset om der er begået fejl el- ler forsømmelser. Objektivt ansvar sikrer, at skadelidte fremover vil kunne gennemføre krav om erstatning over for skadevolder også ved skader, der skyldes hændeligt uheld. Objektivt ansvar gør det ligeledes overflødigt at føre bevis for, at skadevolder har begået fejl eller forsømmelser.

Jeg håber, det er i overensstemmelse med virkeligheden, når der står i bemærkningerne til lovforslaget, at indførelse af objektivt an- svar må anses at have en præventiv virkning på virksomhederne. I takt med den almindelige samfundsmæssige udvikling sker der ofte i vid udstrækning en intensiv rovdrift på miljøet og naturressourcerne. Det er en vigtig opgave at