

[Mariann Fischer Boel]

Det er jo sådan, at de fleste mindre landbrug bruger kapitalafkastordningen, fordi den er nemmere at håndtere. Virksomhedsskatteordningen kræver noget mere assistance fra revisorer osv., og i tider som dem, vi har i øjeblikket, hvor afkastet fra landbruget er minimalt, tror jeg, man vil prøve at holde sit niveau så lavt som muligt.

Jeg opfatter den ordening og det lovforslag, vi sidder med i dag, som noget, der skal prøve at kompensere for den varelagernedskrivning, som bliver fjernet med skattereformen, og det mener jeg reelt ikke at det gør.

Skatteministeren (Stavad):

Jamen så forstår jeg måske bedre misforståelsen. Det har ikke noget som helst med varelagernedskrivninger at gøre, og de varelagernedskrivninger, der forsvinder i øjeblikket, har i øvrigt ikke noget som helst med skattereformen at gøre. De varelagernedskrivninger og de dermed forbundne fordele, der nedtrappes i øjeblikket, er et resultat af beslutninger, som er truffet af den tidligere regering i forbindelse med nedsættelse af nogle skatteprocenter, og først når vi kommer et par år længere frem, vil varelagernedskrivningerne som følge af skattereformen – hvor vi fortsætter den nedtrapning, som den tidligere regering vedtog – komme til at spille ind.

I den forbindelse har vi faktisk vedtaget en kompensation, fordi vi har rykket fristen for indbetaling af moms. Det betyder, at vi næsten får likviditetsmæssig balance, hvis man sammenholder forbedringen på grund af ændringerne for momsindbetalingerne med følgerne af nedtrapningen af varelagernedskrivningerne.

Det er altså en misforståelse, hvis man mener, at det er i denne sammenhæng, lovforslaget og ordningerne skal ses, for det er det slet ikke. Vi har ikke følt os forpligtet til at kompensere for de beslutninger, som den tidligere regering har taget om nedtrapning af varelagernedskrivningerne. Vi har kun følt os forpligtet til at kompensere for de beslutninger, som hænger sammen med skattereformen, og som er taget i denne regerings tid.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg giver skatteministeren fuldstændig ret i,

at den tidligere regering påbegyndte en aftrapning af varelagernedskrivningen; men så vidt mig bekendt ligger der en afskaffelse af varelagernedskrivningen i skattereformen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om ændring af etableringskontoloven og investeringsfondsloven. (Udvidelse af bornholmerordningen med driftsmidler i bygninger opført eller ombygget i indkomståret 1994).

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 3/11 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ilse Hansen (S):

Efter at der nu er kommet gang i projekterne i forbindelse med vedtagelsen af ændringer i etableringskontoloven og investeringsfondsloven for Bornholm i juni, har det vist sig, at der for både erhvervsbygninger og driftsmidler er behov for at udnytte den særlige ordening, og ikke alene i 1993, men også i 1994.

De praktiske erfaringer fra Bornholm og vel også fra andre steder viser, at maskiner og inventar som regel først anskaffes, efter at bygningen enten er nyopført eller ombygget. De praktiske erfaringer hørte Skatteudvalget om på sin tur til Bornholm i august måned i år, og efterfølgende blev der rettet henvendelse til EF-Kommissionen, der godkendte den foreslåede ændring, således at bl.a. en ny foderblandingsfabrik ikke behøver at finde pengene

[Ilse Hansen]

til inventar på anden vis; man kan bruge etableringskontoloven og investeringsfondsloven.

Ud over inventar til nybyggeri åbner lovforslaget også mulighed for, at lovene kan bruges ved indkøb af inventar, hvor det er bestående bygninger, der bygges væsentligt om, og hvor bygningen i den forbindelse enten indrettes til andet formål end det oprindelige eller ombygningssudgifterne udgør mindst halvdelen af, hvad en nyopførelse måtte koste. Herved sikres bl.a., at en gammel fabrik kan ombygges til kongrescenter – et andet af projekterne på Bornholm.

Forslaget tager sigte på bygninger, hvor byggeriet eller ombygningen er igangsat til 1993 eller 1994 og står færdig senest ved udgangen af 1994. Vi anbefaler derfor forslaget og tilsiger det en hurtig behandling.

Kirkegaard (KF):

Dette kan jeg gøre meget kort. Den forbedring af bornholmerordningen, som regeringen her foreslår, kan Det Konservative Folkeparti tilslutte sig.

Mariann Fischer Boel (V):

For at få gang i hjulene på Bornholm er der i flere omgange foretaget ændringer både af etableringskontoloven og investeringsfondsloven. Den lov, vi har nu, giver mulighed for, at indskud på de to forskellige typer konti kan hæves til forlods afskrivninger, uden at man fastholder det arbejdskrav, der i øvrigt ligger i ordningen. Loven gælder for 1993 for bygninger og driftsmidler, og for 1994 kun for bygninger.

Af en eller anden grund kunne man forestille sig, at der var sket en ombygning, for sædvanligvis sker investeringer jo først i bygninger og dernæst i maskiner eller inventar i bygningerne. Derfor finder vi i Venstre, at der er sund fornuft i forslaget, der tager udgangspunkt i, at man også i 1994 kan investere i driftsmidler.

Det er jo også rart at vide, at lovforslaget ikke vil blive forsinket af godkendelse i EF; det skulle være på plads allerede på nuværende tidspunkt.

Jens Thoft (SF):

Jeg skal også gøre det kort: SF er imod.

Ved lovændringen tilbage i 1992, som i øvrigt på grund af EF-slagsmål – eller EU-slagsmål – først blev sat i kraft i sommer, er arbejdskravet faldet væk.

SF forudså, allerede da vi vedtog forslaget, at det ville medføre omgælder. Toldtidende har givet gode eksempler på det. Nu lempes man forslaget yderligere. Det vil med sikkerhed medføre større svindel og flere omgælder og ikke flere arbejdspladser.

Men hvis man tror, at arbejdspladser er det, der skabes med forslaget, så kan jeg i øvrigt ikke forstå, at Samsø eller mange af de andre små øsamfund, som har vanvittig store problemer med beskæftigelsen, ikke med samme ret som Bornholm kunne være omfattet af forslaget.

Jeg tror ikke en døjt på disse løsningsmuligheder. De giver kun adgang til alverdens svindel og humbug, så SF agter at stemme imod.

Niels Højland (FP):

Da vort partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Fremskridtspartiets synspunkter omkring dette lovforslag.

Fremskridtspartiet er meget positivt over for skatteministerens forslag om en udvidelse af bornholmerordningen med driftsmidler i bygninger, således at reglerne fremover også vil kunne anvendes på maskiner og andre driftsmidler, der i indkomståret 1994 anskaffes til anbringelse og brug i bygninger, som i 1994 er nyopført, eller som i væsentlig grad ombygges efter reglerne i ordningen.

Fremskridtspartiet håber, at lovforslaget kan få en hurtig behandling i Skatteudvalget, ikke mindst fordi Kommissionen i medfør af EF-traktatens statsstøtteregler den 2. juni 1993 har godkendt den her beskrevne ordning. Vi vil derfor medvirke positivt til en hurtig behandling i udvalget.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det ville være kedeligt, hvis bornholmerne, efter at SF's ordfører havde omtalt dette lovforslag, skulle have indtryk af, at de kunne sidestilles med svindlere og humbugmagere. Det synes jeg ikke vi kan være bekendt.

Denne lovgivning, som specifikt drejer sig om Bornholm, har vi gennemført af nød og nærmest i desperation, fordi Bornholm er i en utrolig vanskelig situation og har en meget stor arbejdsløshed og svigtende arbejdspladser.

Dette lovforslag er en direkte følge af Skatteudvalgets besøg på Bornholm i sommer, hvor vi forhørte os om, hvordan den eksiste-

[Ellsabeth Arnold]

rende ordning fungerede. Bornholmerne bad os mindeligt, om ikke vi kunne lave en lille ændring, så de fik maksimal glæde af lovgivningen også vedrørende maskiner anskaffet som sidste led i et projekt. Det har vi gjort, og vi håber dermed, at vi har kunnet gøre bornholmerne en tjeneste, og at vi kan se frem til lidt oplomstring på den betrængte ø.

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg vil gerne takke for den brede tilslutning, og jeg vil også gerne bede om, at hr. Niels Højlands opfordring bliver fulgt, således at vi prøver at få forslaget behandlet så ordentligt og så forsvarligt som muligt selvfølgelig, men også så hurtigt, som det nu er muligt at vedtage det, så man ved helt nøjagtigt, hvad der er at rette sig efter. Omvendt tror jeg også godt vi tør sige til bornholmerne, at med den førstebehandling, vi har haft her i dag, må man kunne disponere ud fra, at dette lovforslag bliver vedtaget. Jeg kan se, at vi har de bornholmske medlemmer, i hvert fald fru Eva Fatum, til stede her i salen til at kunne viderebringe det budskab på Bornholm.

Måtte jeg sige til hr. Jens Thoft, at jeg såmænd også har fået øje på, at den ordning, der blev lavet, er brugt til noget, jeg heller ikke har det så godt med. Så jeg kan godt – med et andet ordvalg – følge nogle af de bemærkninger, hr. Jens Thoft havde.

Men jeg undrer mig så over den konklusion, som hr. Jens Thoft lader det føre til for denne sag. Jeg mener faktisk, at noget af det mest fornuftige, vi kan sige der er lavet i forhold til den ordning, der allerede er vedtaget, er det forslag, vi her har fremsat, fordi det jo netop kun er til investeringer i maskiner, inventar og driftsmidler m.v., hvor der enten er tale om nybyggeri eller meget omfattende ombygninger. Det vil sige, at det er noget, som der ikke blot ligger rent faktisk beskæftigelse i, men som typisk også vil være udtryk for, at man etablerer en ny virksomhed, eller at en bestående virksomhed kommer ind i nye rammer, får mulighed for ekspansion.

Jeg har som sagt også set ordningen anvendt til noget, der måske ikke helt fulgte det perspektiv, som jeg havde med ordningen og ønskede og håbede at den skulle bruges til, men lige nøjagtigt det her forslag synes jeg at hr.

Jens Thoft burde overveje endnu en gang. Når vi nu har en ordning, som vi allerede har vedtaget, burde vi så ikke give den den mulighed, der ligger i det her? Det er noget af det mest målrettede, noget af det, der mest sikkert kan være med til at give beskæftigelse i forbindelse med selve investeringsfasen, og som også kan sikre en beskæftigelse, når investeringsfasen er overstået, idet der jo skal foregå noget i de virksomheder eller i de bygninger og med de maskiner, der bliver anskaffet.

Derfor må jeg sige, at jeg synes, det er en overvejelse værd også for hr. Jens Thoft, som var den eneste jeg hørte vende sig imod forslaget.

Ellers er forslaget jo også spændende, hvis vi ser på dets tilblivelse. Det er meget sjældent, der kommer noget så konkret ud af et udvalgsbesøg, som der er kommet ud af Skatteudvalgets besøg på Bornholm, hvor vi i forbindelse med besøget havde politiske drøftelser om, hvad man kunne inden for ordningen. Vi havde politiske drøftelser med både kommunalpolitikere, amtspolitikere, erhvervsfolk og fagbevægelsen, og vi lovede at gå hjem og prøve at få det her på plads. Vi var enige om, at inden vi gik i Folketinget, ville vi have EF-siden i orden. Det har vi nu fået, og derfor er der mulighed for at gennemføre dette forslag hurtigt, så man på Bornholm kan benytte den mulighed, vi har givet, med at bruge etableringskonto- og investeringsfondsmidlerne til noget, der både giver investeringer og noget mere varig beskæftigelse.

Derfor takker jeg endnu en gang for den brede tilslutning og håber, at vi vil se de muligheder, som Bornholm også får med dette initiativ, udmønte sig i flere arbejdspladser i en positiv udvikling for Bornholm.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 41:

Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.

Af fiskeriministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 27/10 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

Det lovforslag, vi her har til behandling, omfatter nogle ændringer i den meget omfattende lov om saltvandsfiskeri, der jo reelt er grundlaget for fiskeriet i de salte vande for erhvervsfiskere, fritidsfiskere og lystfiskere.

I efteråret 1992 behandlede vi her i Folketinget den borgerlige regerings fiskeriministers forslag til ændringer i loven om saltvandsfiskeri. Det forslag nåede ikke at blive færdigbehandlet inden regeringsskiftet, men de fleste af de ændringer, den daværende fiskeriminister foreslog, er også med i det forslag, vi nu har til behandling. Det gælder dog ikke et omsætningsforbud for de fisk, som fritids- og lystfiskere fanger.

Nyt i forslaget her er også, at lovens område er blevet udvidet, så det nu bliver muligt for fiskeriministeren at håndhæve danske bevaringsregler også over for udenlandske fiskere, der lander deres fisk i Danmark. Endvidere får fiskeriministeren mulighed for at kræve regnskab og økonomiske oplysninger fra fiskerfartøjer med det formål at få en bedre vurdering af erhvervets økonomiske forhold.

Jeg må sige, at saltvandsfiskeriloven sikrer borgernes rettigheder med hensyn til at drive fiskeri, og reglerne i loven sikrer så også, at fiskeriet kan foregå på en skånsom måde til gavn for miljøet.

I Socialdemokratiet har vi fuld tillid til, at ministeren også vil administrere loven i den rette ånd. Det gælder eksempelvis også at sikre, at de generelle regler, vi har for garnfri zoner, fredningsbælter m.m., bliver overholdt, således at det kan sikre vandrefiskenes muligheder for opgang i vore vandløb.

Alle skal naturligvis have mulighed for at fiske, også de 250.000 lystfiskere, vi har. Ja, så mange er der mindst. For første gang har vi jo i

år fået dem registreret. Ca. 200.000 har løst fisketegnet, og dertil kommer tusinder af børn og alderspensionister, der fisker, og som ikke betaler fisketegnet. Man kan da godt sige, at fisketegnet er blevet en succes, og det kan flertallet her i Folketinget glæde sig over at vi fik gennemført – trods stor modstand fra den daværende borgerlige regering.

Vi må derfor sørge for, at alle disse mange tusinder af lystfiskere får mulighed for at drive deres hobby og naturligvis helst i fiskerige vandløb og ved vore kyster. Det handler saltvandsfiskeriloven jo også om.

Socialdemokratiet kan støtte de ændringer, der her er foreslået, og derfor vil vi naturligvis også i udvalgsarbejdet positivt arbejde for, at loven kan blive vedtaget og helst med så bred en tilslutning som overhovedet muligt. Det finder vi også er vigtigt i Socialdemokratiet.

Kirkegaard (KF):

Hr. Henning Nielsen har jo på udmærket vis gennemgået hovedindholdet i lovforslaget, så det er der bestemt ingen grund til at gentage.

Det er, som hr. Henning Nielsen også gjorde opmærksom på, et forslag, der har været længe undervejs, og der var allerede taget hul på diskussionen i den tidligere regerings tid. Under udarbejdelsen af forslaget har der selvfølgelig både i den tidligere regerings tid og under den nuværende fiskeriminister været en tæt kontakt til fiskeriets organisationer om at finde frem til den rigtige formulering af de enkelte bestemmelser, og det er mit indtryk efter samtaler med organisationerne, at man er meget tæt ved at have ramt plet.

Der er selvfølgelig mulighed for under udvalgsbehandlingen at dyrke enkelte udestående ting, og det vil jeg gerne på De Konservatives vegne meddele at vi vil bidrage konstruktivt til.

Man kan måske have den indvending, hvis man læser lovforslaget igennem, at forslaget i høj grad bygger på bemyndigelser til ministeren. Det er givetvis også mest praktisk at gøre det på den måde. Jeg skal blot i den forbindelse sige, at jeg selvfølgelig går ud fra, at ministeren, når han skal udmønte denne bemyndigelse, sådan som der er tradition for i fiskeripolitikken, gør det i tæt samarbejde med fiskeriets organisationer.