

Til lovforslag nr. L 56. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 10. december 1993

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand m.v.

(Ændring af forældrebetalingreglerne for private pasningsordninger for børn m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til socialministeren, som denne har besvaret skriftligt. Et af udvalgets spørgsmål og socialministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlig og mundtlig henvendelse fra Morsø Kommune.

Der er af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Centrum-Demokraternes, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal inden for flertallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) bemærker, at mindretallet har valgt at støtte lovforslaget, da disse ordninger kan være en løsning på manglende daginstitutioner i mindre samfund, hvor børneunderlaget er for lille, eller hvor der er langt til større bysamfund med daginstitutioner.

Samtidig kan ordningerne f.eks. i tilknytning til lokalsamfundenes skoler og forsamlingshuse være med til at skabe liv og bevare landsbyerne.

Puljeordningerne kan også være en rimelig løsning i tilknytning til private og offentlige virksomheder.

Det er vigtigt for SF, at kommunerne tilsikrer, at disse ordninger har et forsvarligt pædagogisk indhold og uddannet personale. Puljeordningerne skal nemlig ikke blot være en pasningsmulighed, men et pædagogisk tilbud på linje med landets øvrige daginstitutioner. Men da kommunernes tilbagemeldingsforpligtelse til Socialministeriet om ordningernes indhold udgår, påhviler der kommunalpolitikere et stort ansvar i de kommende år for, at dette sker. Dette gælder især nu, hvor pladsgaranti- en skal effektueres.

SF tør godt overgive kommunalbestyrelserne dette ansvar, og en række uheldige eksempler i få kommuner skal ikke være med til, at SF lægger gift for det kommunale selvstyre.

Det har også været afgørende for mindretallets støtte til lovforslaget, at der nu er kommet en ordentlig løsning på betalingsproblemet i puljeordningerne.

Mindretallet ønsker at understrege, at det stadig ser med stor skepsis på de ordninger, der står og falder med forældrenes arbejdsindsats, selv om mindretallet selvfølgelig fortsat lægger afgørende vægt på forældreindflydelse og engagement i alle former for dagtilbud.

Et *mindretal* (Det Konservative Folkepartis, Venstres og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (KF og V), tiltrådt af et *mindretal* (FP):

Til § 1

1) *Nr. 1* udgår.2) *Nr. 3* udgår.

Til § 3

3) *Stk. 2* udgår.

Bemærkninger

Til nr. 1-3

Ændringsforslagene medfører, at de bestemmelser, der vedrører nye forældrebetalingser, udgår.

Herefter omfatter forslaget en fuldstændig uændret videreførelse af det eksisterende regelsæt for puljeordninger, dog således at revisionsbestemmelsen ophæves, ligesom kommunernes forpligtelse til at underrette Socialministeriet fjernes.

Jørn Pedersen (S) Taanquist (S) nfm. Peder Sass (S) Bjarne Laustsen (S)

Jan Petersen (S) Grete Schødts (S) Addi Andersen (CD) Dorit Myltoft (RV)

Lysholm Christensen (KRF) fmd. Pia Christmas-Møller (KF) Per Tærsebøl (KF)

Grethe Fenger Møller (KF) Eva Kjer Hansen (V) Bertel Haarder (V)

Else Winther Andersen (V) Tom Behnke (FP) Lilli Gyldenkilde (SF)

Et af udvalgets spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå*Spørgsmål 20:*

Ministeren bedes bekræfte, at forskellen på særlige indtægter i en offentlig institution og i en puljeordning er, at forældrene i en offentlig institution kun får gavn af de 30 pct., mens forældrene i en puljeordning får 100 pct. gavn af de særlige indtægter.

Svar:

Jeg kan bekræfte, at forskellen på særlige indtægter i et traditionelt dagtilbud og i en puljeordning er, at forældrene med børn i et traditionelt dagtilbud som udgangspunkt får gavn af de 30 pct., mens forældre med børn i puljeordninger som udgangspunkt kan få 100 pct. gavn af de særlige indtægter til nedbringelse af forældrebetalingen.

Jeg vil gerne uddybe denne forskel.

Når vi taler om betaling for ophold i dagtilbud oprettet i henhold til bistandslovens §§ 69 og 64 (de traditionelle dagtilbud), er udgangspunktet, at særlige indtægter, der tilgår institu-

tionen, anvendes til nedbringelse af det driftsbudget for institutionen, som er det samlede grundlag for beregning af forældrebetalingen. Da driftsbudgettet finansieres med 70 pct. fra kommunen og 30 pct. fra forældrene, betyder det, at kommunens udgifter reduceres med 70 pct. af de særlige indtægter og forældrenes med 30 pct. af indtægterne.

Når vi taler om betaling for ophold i private pasningsordninger (puljeordninger) oprettet i henhold til bistandslovens § 70, som ikke er omfattet af bistandslovens § 73, stk. 3, er udgangspunktet, at særlige indtægter, der tilgår puljeordningen, ikke skal anvendes til nedbringelse af driftsbudgettet. Særlige indtægter kan således gå ubeskåret til nedbringelse af forældrebetalingen, til aktiviteter i puljeordningen eller på anden måde til gavn for ordningen.

Det er puljeordningen selv, der træffer beslutning herom inden for rammerne af den aftale, der er indgået med kommunalbestyrelsen.