

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 49:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. (Øget aktivering på indkvarteringscentre).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 27/10 93. Første behandling 2/11 93. Betænkning 30/11 93. Anden behandling 7/12 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 131 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand og lov om delpension. (Forlængelse af perioden for udbetaling af plejevederlag ved pasning af døende samt udvidelse af personkredsen).

Af Hanne Thanning Jacobsen (SF) m.fl.
(Fremsat 7/10 93. Første behandling 18/11 93. Betænkning 7/12 93. Anden behandling 10/12 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Det er folkestyret, når det er bedst, i de tilfælde, hvor Folketinget vedtager love, der sætter mennesker foran systemer. Denne lovændring om ret til at bevare plejevederlag i indtil 14 dage efter en pårørendes død har stor betydning for de mennesker, den berører, og det er derfor et eksempel på dette.

Derfor vil jeg gerne sige tak til socialministeren, til Socialministeriet og til samtlige partier for samarbejdet om denne lovændring og den forhåbentlig enstemmige vedtagelse, som de grønne lamper fra samtlige medlemmer om et øjeblik er udtryk for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 131 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand m.v. (Ændring af forældrebetalingssystemerne for private pasningsordninger for børn m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 3/11 93. Første behandling 18/11 93. Betænkning 10/12 93).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Pia Christmas-Møller (KF):

Ved førstebehandlingen glædede jeg mig meget over, at socialministeren tilsyneladende lagde op til, at puljeordningerne nu skulle gøres permanente i uændret form. Det viste sig at være en glæde, der blev udtrykt alt for tidligt, for samtidig tilkendegav jeg jo, at vi i udvalget ville se nærmere på den del af forslaget, der lægger op til en ændring af beregningsreglerne for forældrebetaling. Efter et nærmere studium af netop denne del af forslaget viser det sig jo, at den traditionelle socialdemokratiske modvilje mod private pasningsordninger, herunder puljeordninger i særdeleshed, slår igennem for fuld kraft.

Der var altså en skjult dagsorden bag forårets uforståelige udskydelse af revisionen, og præcis den skjulte dagsorden frygtede vi dengang. Sagen er jo, at den foreslåede betalingsordning underminerer kommunernes interesse for at etablere flere puljeordninger.

Under udvalgsarbejdet har vi således haft såvel skriftlige som mundtlige nødråb fra Morsø Kommune, som har ikke mindre end 1/3 af de eksisterende puljeordninger. Man har herfra så mindeligt bedt om, at den hidtil gældende betalingsregel blev fastholdt, for ellers ville kommunen have meget svært ved i fremtiden at oprette nye puljeordninger af ordentlig kvalitet. Derfor har vi fra Det Konservative Folkepartis og Venstres side stillet ændringsforslag, hvorefter de hidtil gældende regler opretholdes også i den permanente ordning.

Hvad er det egentlig, der sker med regeringens forslag? Jo, man argumenterer nok så fint med, at der skal være en ligestilling mellem forældrebetalingen i almindelige daginstitutioner og i puljeordninger. Man fremhæver således, at en række forældre til børn i puljeordninger i dag kan risikere at betale mere end forældre til børn i almindelige pasningsordninger. Men det er jo kun rent procentuelt, det argument holder. Rent faktisk betaler forældrene i dag i kroner og øre mindre, når det drejer sig om puljeordninger, end når det drejer sig om almindelige daginstitutioner.

Med lovforslaget lægger regeringen op til, at forældrebetalingssiden skal være endnu mindre, og det gør selvfølgelig, at kommunerne skal give et endnu større tilskud til puljeordningerne fremover, hvilket gør det vanskeligt for kommunerne at etablere nye puljeordninger.

Der er altså tale om et helt sædvanligt socialdemokratisk felttog ad bagevejen rettet mod de private pasningsordninger, og det kan vi naturligvis ikke medvirke til. Vi vil derfor gerne appellere til den del af regeringspartierne, som stadig mener, at de arbejder for private, alternative dagpasningsordninger, om at genoverveje vores ændringsforslag.

Bertel Haarder (V):

Venstre kan i ét og alt tilslutte sig, hvad den konservative ordfører lige har sagt.

Tom Behnke (FP):

Jeg er naturligvis ligeledes 100 pct. enig i, hvad fru Pia Christmas-Møller har sagt her fra talerstolen. Men man skal også være opmærksom på, at det ikke kun er for de kommende puljeordninger, det her gør sig gældende. Parterne – dvs. kommunen og forældrene – kan nemlig til enhver tid opsigte aftalen og lave en ny aftale, og det kan såvel kommunen som forældrene gøre alene. I det øjeblik, man opsigter aftalen og skal etablere en ny aftale, er det en ny ordning. Vi har fået henvendelser fra kommuner, som oplyser, at der er økonomiske problemer i det her også for kommunerne, og det er helt givet, at de kommuner vil opsigte en række af aftalerne og lave nogle nye efter de nye regler.

Det er ikke rimeligt, at man laver lovgivning på denne måde. Det er ikke kun et spørgsmål om, at kommende puljeordninger bliver omfattet af disse regler; også eksisterende puljeordninger vil meget, meget nemt kunne blive omfattet af dem ved en omlægning.

Så jeg synes, det er rimeligt, man har stillet disse ændringsforslag. Jeg synes, det er urimeligt, at regeringspartierne ikke vil være indstillet på at følge ændringsforslagene. Det her er en ordning, som har fungeret fint. Det er en ordning, som burde kunne fungere fint også i fremtiden, men det er regeringen ikke indstillet på. Det beklager vi meget.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Dette forslag gør puljeordningerne permanente og sikrer, at vi fortsat har dette supplement til andre former for pasningstilbud rundt omkring i kommunerne. Det har vist sig, at det er en ordning, der bliver benyttet i forskellige udgaver, og at den også bliver benyttet over hele landet.

Der er lavet en enkelt ændring i forhold til de eksisterende ordninger. Det er en ændring, der sikrer, at forældrebetalingen bliver mere ensartet.

Det er selvfølgelig noget vrøvl, når fru Pia Christmas-Møller taler om, at der har været en skjult dagsorden. Det har været klart fra starten, fordi den ændring simpelt hen er det bærende i det lovforslag, der nu foreligger. Og at påstå, at det skulle forhindre, at man for fremtiden opretter puljeordninger, er fuldstændig hen i vejret.

Kendsgerningen er den, at der har været meget forskellige former for forældrebetaling rundt omkring i landet, sådan at retsgrundlaget for forældrene har været meget forskelligt, og man har i nogle kommuner haft endog meget høj forældreandel i betalingen. Jeg synes, det er rimeligt, at man her som på andre områder sikrer et vist ensartet grundlag for forældrene, og det, der nu sker med lovforslaget, er, at puljeordningerne på dette punkt bliver side-stillet med andre pasningsordninger.

Det er jo sådan, at i andre dagtilbudsordninger indgår forældrebetalingen med en tredjedel. På samme måde bliver det nu i puljeordningerne. Det vil på ingen måde forhindre kommunerne i at oprette gode, fornuftige ordninger, men det er samtidig en beskyttelse af forældrene, sådan at de ikke bliver udsat for meget svingende betalingsandele i de aftaler om puljeordninger, der bliver indgået.

Pia Christmas-Møller (KF):

Kan socialministeren be- eller afkræfte, at den foreslåede ændring i betalingsreglerne for en række kommuner medfører, at det bliver dyrere at oprette puljeordninger fremover?

Dernæst kunne jeg godt have lyst til at henvise til den rapport, vi i Socialudvalget har modtaget om puljeordningerne; den er udfærdiget af Susanne Pade og Niels Glavind og er bl.a. offentliggjort af BUPL. I denne rapport

har man gennemgået de økonomiske virkninger af de eksisterende puljeordninger. Man har kigget på den gennemsnitlige forældrebetaling i puljeordningerne, og man har sammenlignet den med den gennemsnitlige forældrebetaling i almindelige, traditionelle daginstitutioner. På alle områder viser det sig, at i kroner og øre kommer forældre til børn i puljeordningerne billigst af sted.

Den ligestilling, socialministeren taler om, er altså alene af procentuel karakter, og det er jo mindst talt ikke det, der interesserer forældrene ude i virkeligheden. Det er derimod, hvor meget de i kroner og øre skal betale, og dér er det altså allerede i dag væsentlig billigere at have børn i puljeordninger end i almindelige offentlige daginstitutioner.

Tom Behnke (FP):

Puljeordningerne har været et alternativ til de eksisterende offentlige pasningsordninger. Det burde de også fortsat være. Men det kan jeg forstå på ministeren at de altså ikke skal være, for ministerens intention med forslaget er, at der skal ske en ensretning, en ensretning mellem puljeordningerne og offentlige pasningstilbud. Det vil sige, at funktionen som alternativ til det eksisterende forsvinder.

Jeg synes, det er synd, for efter min opfattelse har prøveordningen vist, at puljeordningerne fik en positiv modtagelse, netop fordi de var et alternativ. Men det alternativ ønsker ministeren altså at fjerne. Det beklager vi meget.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Det er og bliver det rene vrøvl at påstå, at fordi man laver nogle reguleringer i de offentlige tilbud, der bliver givet til borgerne, så fjerner man ordningen.

Hvis man sammenligner det at have et loft på 30 pct. over forældrebetalingen med det overhovedet ikke at have noget loft og overlade borgerne – i dette tilfælde forældrene – til kommunernes forgodtbefindende, så er det da klart, at der vil være en mulighed for, at det kan blive dyrere for de kommuner, der gerne vil læsse større byrder over på forældrene i betalingsordningerne, at der er et loft over forældrebetalingen. Sådan er det i de eksisterende pasningsordninger, sådan bliver det nu også i de her pasningsordninger.

[Socialministeren]

I virkeligheden er det en principiel uenighed, der ligger bag denne debat, en uenighed, som vi også har set i forbindelse med andre forslag, f.eks. lovforslaget om kommunal aktivering. Det handler om, hvorvidt det skal være næsten totalt frit for kommunerne, hvordan de vil indrette det, eller om vi skal sætte nogle mindsterettigheder, nogle standarder – i dette tilfælde for forældrene.

Jeg synes, det er godt og fornuftigt, at vi inden for det kommunale selvstyre sætter nogle mindsterettigheder for forældrene. Det er det, vi gør her, og det vil på ingen måde forhindre, at puljeordningerne bliver benyttet.

Bertel Haarder (V):

Det er en utrolig hoven holdning over for kommunerne, der bliver lagt for dagen her.

Ministeren bruger det udtryk, at vi vil overlade borgerne til kommunernes forgodtbefindende. Ja, sådan kan man jo godt beskrive det kommunale selvstyre. Men det rejser jo spørgsmålet: Har socialministeren noget at indvende mod den måde, man på Mors administrerer dette på? Er der begået overgreb rundt omkring i det danske land i ly af disse puljeordninger? Nej, det er der ikke. Og da økonomiministeren er til stede, kunne det være fristende at kaste tankerne tilbage på en tidligere radikal socialminister, som brændte varmt for disse puljeordninger, og som ikke kunne drømme om at indføre det formynderi, som her føres ind i lovgivningen, som vi hidtil har været enige om.

Men som det er sagt tidligere: Det er typisk socialdemokratisk formynderi. Det er den socialdemokratiske restaurationsperiode, vi oplever her, og jeg begriber ikke, at midterpartierne vil være med til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 53 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes uden afstemning.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 96:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade. (Ophævelse af ulykkesforsikringsforbundenenes monopol).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 24/11 93. Første behandling 3/12 93. Betænkning 9/12 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.