

Til lovforslag nr. L 50. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 17. maj 1994

Betænkning

over

Forslag til lov om massemediers informationsdatabaser

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt. To af spørgsmålene og svarene herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra Ritzaus Bureau.

Der er af justitsministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Justitsministeren har oplyst, at Justitsministeriet er indstillet på at udarbejde og fremsende en redegørelse til Retsudvalget i folketingsåret 1996-97 om erfaringerne med de nye regler, herunder de indhøstede erfaringer, for så vidt angår de redaktionelle databaser. Redegørelsen vil endvidere indeholde en vurdering af reglerne set i sammenhæng med den almindelige registerlovgivning såvel på det private som på det offentlige område.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et mindretal (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) bemærker:

Mindretallet havde helst set, at hele området med massemediers databaser, offentlige som redaktionelle, kun var underlagt medieansvarsloven, men har taget ministerens svar på spørgsmål 5 til efterretning og kan på den baggrund tilslutte sig lovforslaget.

Mindretallet havde ligeledes gerne set, at det var den enkelte medarbejder i den kommunale forvaltning, som blev pålagt bødeansvar i stedet for kommunen som sådan, da det efter

lovforslaget blot vil være skatteyderne, som kommer til at betale bøden. Men mindretallet har taget ministerens svar på spørgsmål 2 til efterretning og håber, at Straffelovrådet kommer frem til et godt resultat vedrørende regres-spørgsmålet.

Ændringsforslag

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 17

1) I *stk. 2* ændres »kommunalt selskab« til: »kommunalt fællesskab«.

Til § 20

2) Paragraffen affattes således:

»§ 20. Loven træder i kraft den 1. oktober 1994.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget skyldes, at der i forslagens § 17, *stk. 2*, på grund af en skrivefejl er anført »kommunalt selskab« i stedet for »kommunalt fællesskab«.

Til nr. 2

Det foreslås at udskyde lovens ikrafttrædelsesdato fra den 1. april 1994 til den 1. oktober 1994.

Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Lise Hækkerup (S) Lissa Mathiasen (S)
Holger Graversen (S) Ole Espersen (S) Sonja Albrink (CD) Elisabeth Arnold (RV)
Inger Stilling Pedersen (KRF) Grove (KF) fmd. Helge Adam Møller (KF)
John Vinther (KF) Inge Dahl-Sørensen (V) Birthe Rønn Hornbech (V)
Svend Aage Jensby (V) Tom Behnke (FP) Ebba Strange (SF) nfmd.

To af udvalget spørgsmål til justitsministeren og dennes besvarelser heraf

Spørgsmål nr. 2:

»Vil det være muligt at søge regres hos den eller de medarbejdere, der har foretaget selve overtrædelsen i forhold til § 17, stk. 2, 2. pkt.?«

Svar:

Det kan ikke i retspraksis anses for endeligt afklaret, om og i givet fald under hvilke betingelser en kollektiv enhed, f.eks. en kommune, der er idømt en bøde i anledning af et forhold udvist af en ansat, selv endeligt må afholde bøden, eller om den kollektive enhed – efter at have betalt bøden – har mulighed for at kræve et beløb af den ansatte svarende til den pålagte bøde (regres).

Spørgsmålet om, hvorvidt en arbejdsgiver har regres mod en ansat, har foreligget i retspraksis på søfartsområdet. I den forbindelse kan nævnes dommene i U 1947.884 SH og U 1987.235 SH, hvor sømænd ansås ansvarlige for, at rederne blev idømt bøder, men hvor sømændenes erstatning til rederne blev nedsat efter nogle dagældende regler i sømandsloven. I sidstnævnte dom angav retten som begrundelse for nedsættelse af erstatningens størrelse, at bødens størrelse væsentligt oversteg de påregnelige følger af handlingen.

Det kan tilføjes, at Straffelovrådet for tiden behandler spørgsmålet om kollektive enheders, herunder offentlige myndigheders, strafansvar. I den forbindelse overvejer Rådet bl.a. det nævnte regresspørgsmål.

Spørgsmål nr. 5:

»Ministerens anmodes om teknisk bistand til udførelse af ændringsforslag, således at lovforslaget alene omfatter offentligt tilgængelige informationsdatabaser.«

Svar:

Efter forslaget § 1 gælder loven for informationsdatabaser, der er massemedier, eller som drives i tilknytning til en eller flere virksomheder, der udgiver massemedier. Omfattet af begrebet informationsdatabaser er både de såkaldt offentligt tilgængelige informationsdatabaser samt redaktionelle informationsdatabaser.

En redaktionel informationsdatabase skal dog for at blive omfattet af loven være anmeldt til Registertilsynet, jf. forslaget § 3, stk. 1.

Efter forslaget § 18 ændres lov om private registre således, at loven ikke finder anvendelse på edb-registre, der er omfattet af lov om massemediers informationsdatabaser. Tilsvarende ændres efter forslaget § 19 lov om offentlige myndigheders registre således, at denne lov heller ikke finder anvendelse på edb-registre, der er omfattet af lov om massemediers informationsdatabaser.

Hvis lovforslaget ændres således, at redaktionelle informationsdatabaser ikke omfattes af loven, vil konsekvensen være, at redaktionelle informationsdatabaser fortsat vil være omfattet af den gældende, meget strengere almindelige registerlovgivning.

Såfremt et sådant ganske omfattende – og vidtgående – ændringsforslag herefter ønskes udarbejdet, vil Justitsministeriet naturligvis yde teknisk bistand hertil. Som det fremgår, vil der i givet fald være tale om en omskrivning af store dele af lovforslaget.

Det tilføjes, at Justitsministeriet ikke vil kunne støtte en sådan fundamental ændring af lovforslaget.