

**Pernille Sams (KF):**

Fru Lissa Mathiasen må have lyttet meget dårligt efter ved førstebehandlingen, hvis det ikke er gået op for fru Lissa Mathiasen, hvad der var vores udgangspunkt i denne sag.

Efter førstebehandlingen talte jeg også med boligministeren, fordi jeg under førstebehandlingen havde efterlyst en opdeling af dette lovforslag, således at man kunne komme til at tage stilling til de to særskilte emner, lovforslaget omhandler.

Som jeg sagde, var vi positive over for at få løst det problem, der opstod, da rentefaldet kombineret med konverteringsmulighederne gjorde det aktuelt for mange boligejere at omlægge de gamle lån og visse pensionister, som havde modtaget de såkaldte boligydelseslån, lige pludselig kom i klemme. Det ønskede vi fremmet mest muligt, og vi støttede regeringen og roste boligministeren for, at han dog trods alt kom forholdsvis hurtigt med dette lovforslag.

Til gengæld sagde vi også, at vi mener, den anden del af lovforslaget, som forøger det offentliges udgifter til boligstøtte, er udtryk for et forsøg på at skabe en millimeterretfærdighed, som man ikke kan skabe alligevel.

Problemet i disse år er, at boligstøtten vokser nærmest eksplosivt, og da vi ikke ser nogen grund til at forøge væksten, som dette forslag gør, bad vi om at få det delt op i to, så vi kunne tage særskilt stilling til de to meget forskellige elementer. Det har boligministeren afstået fra at gøre, og derfor har vi selv stillet et ændringsforslag, som deler lovforslaget op i de to selvstændige elementer, som vi mener man bør kunne tage stilling til hver for sig.

**Bodil Thrane (V):**

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gav vi fra Venstres side udtryk for, at vi syntes, det var udmærket, at man kunne rykke for de her omhandlede boligydelseslån. Men som lovforslaget er udformet, kan man øge størrelsen af de boliglån, der fremover kan ydes. Det var vi imod, og det er årsagen til, at vores stilling er blevet, som den er.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg må konstatere, at såvel Venstre som De

Konservative nu har svaret – og jeg er i øvrigt enig i den bemærkning – at der skal gives fuld boligstøtte, når diverse afgifter er omfattet af lejen, mens der ikke skal ske en regulering, hvis afgifterne, vandafgift m.v., ligger uden for lejen.

Hvis det er rigtigt forstået, undrer jeg mig, for det betyder, at man siger, det nu er op til kommunerne selv at regulere, for det, dette lovforslag drejer sig om, er faktisk, at kommunerne selv har retten til at regulere det i dag. Det vil altså sige, at Venstre og De Konservative synes, det er rimeligt at pålægge kommunerne denne øgede administrative belastning, idet det ikke har noget med den enkelte at gøre. Jeg forstår ikke det, Venstre og De Konservative her gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 47 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4 og 6-8  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og § 1, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 2  
forkastedes uden afstemning.

§ 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 49:**

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. (Øget aktivering på indkvarteringscentre).*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 27/10 93. Første behandling 2/11 93. Betænkning 30/11 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Tom Behnke (FP):**

I forbindelse med afgivelsen af betænkning bad jeg om, at svarene på spørgsmål 1 og 2 blev optaget i betænkningen.

Det er ikke sket, kan jeg se i udkastet til betænkning, og jeg skal derfor anmode om, at man laver et omtryk af det endelige betænkningssudkast, hvor de bilag, der omtaler svar på spørgsmål 1 og 2, er optrykt.

Vi synes, at forslaget punkt 2, hvor man laver en ny affattelse af lovens § 4, stk. 2, er meget uhensigtsmæssig og bestemt ikke udtrykker det, der er meningen med ændringen.

Man skriver, at det drejer sig om nære familiemedlemmer. Jeg spurgte ministeren, hvad nære familiemedlemmer er, og ministeren svarede, at det er børn og ægtefælle til den herboende. Endvidere står der, at det kun kan ske i særlige tilfælde af humanitær karakter. Så spurgte jeg ministeren, hvad særlige tilfælde af humanitær karakter er, og ministeren svarede, at det er børn og ægtefælle til den herboende.

Børn og ægtefælle er således pr. definition tilfælde af en særlig humanitær karakter. Så kan man lige så godt skrive det direkte i paragraffen, således at de, der skal læse loven, og borgerne ved, hvad det er, flertallet ønsker, og hvad der er meningen med loven, i stedet for at sløre kendsgerningerne på den måde, man har gjort. Man giver befolkningen et indtryk af, at det kun er i særlige tilfælde af humanitær karakter; det er det ikke.

Vi ville stille et ændringsforslag, så vi fik præciseret dette spørgsmål, men det er ikke teknisk muligt at stille et sådant ændringsforslag, for det, det handler om, er ministerens de-

inition af, hvad der er af særlig humanitær karakter. Ministerens definition kan vi ikke stille ændringsforslag til, og et ændringsforslag til lovforslaget vil være så teknisk kompliceret, at det stort set er umuligt.

Det skal dog ikke afholde os fra at indstille forslaget som helhed til vedtagelse alligevel. Denne lille detalje skal ikke afholde os fra at støtte de mange gode intentioner, der i øvrigt er i forslaget. Men vi ønsker altså, at betækningsbidragene bliver korrekt udformet med optryk af svarene på spørgsmål 1 og 2.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **14) Forespørgsel nr. F 12:**

*Forespørgsel til indenrigsministeren:*

»Hvilke overvejelser har regeringen gjort sig med hensyn til at give opholdstilladelse til personer fra Serbien-Montenegro, der er flygtet for at undgå militærtjeneste?«

Af Ebba Strange (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 25/11 93. Fremme af forespørgslen vedtaget 1/12 93).

#### *Begrundelse*

**Ebba Strange (SF):**

Under forespørgselsdebatten her i Tinget den 4. november om regeringens flygtninge- og indvandrerpolitik rejste jeg spørgsmålet om opholdstilladelse til de personer fra Serbien og Montenegro, der søger asyl i Danmark, fordi de er flygtet fra militærtjeneste enten som desertører eller som militærnægtere.