

[Rosing]

let om oprindelige folkeslag op så seriøst. Så igen: Mange tak!

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg skal beklage, at min ordførertale ikke blev så lang; men som hr. Peter Duetoft var inde på, er vejrlyget jo lidt specielt i øjeblikket.

Nu er det ikke trafikken, der sinker mig i dag, men min stemmeføring. Ikke desto mindre stillede jeg nogle ganske få klare og præcise spørgsmål i min ordførertale, og jeg stillede også nogle klare, præcise forslag til, hvordan man kunne forbedre den dagsorden, der foreligger. Men jeg kan forstå, at hverken udviklingsministeren eller hr. Rosing har tænkt sig at svare.

Det skal dog ikke afholde Fremskridtspartiet fra at stemme for den dagsorden, der er foreslået, og vi stemmer for den ud fra vores definition af formuleringen »øget bistand«, nemlig at det er al anden form for støtte end lige netop økonomisk støtte.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Der er for meget uvedkommende samtale rundt omkring i salen i forhold til debatten. Jeg mener, at medlemmerne bør dæmpe samtalen noget.

**Fischer (KF):**

Jeg vil godt sige tak til udviklingsministeren, ikke mindst for bemærkningerne vedrørende Bangladesh. Jeg er glad for, at regeringen tager de seneste oplysninger meget alvorligt.

Jeg vil foreslå regeringen, at man snarest orienterer Udenrigsudvalget om resultatet af sine overvejelser og forhandlinger med myndighederne i Bangladesh. Sagen har jo haft et langt forløb; i 1990 havde nogle af os under Udenrigsudvalgets rejse i Bangladesh lejlighed til meget klart at præcisere vore principper over for Bangladeshs ministre og deres embedsmænd, og udviklingsministeren var selv til stede og deltog aktivt i den forbindelse som socialdemokratisk medlem af Udenrigsudvalget.

Jeg mener derfor, at der er grund til at sige, at dette tidsforløb ikke må være ubegrænset. Der er gået så lang tid med spørgsmålet om Bangladesh, og en af mulighederne var jo, at man overvejede at omprioritere en del af bi-

standen, så den faktisk gik til Chittagong Hill Tracts for at understrege over for Bangladeshmyndighederne, at det er noget, vi tager meget alvorligt.

Så vil jeg nævne til allersidst – jeg fik ikke lejlighed til at få det med i første runde – at en af de ting, der kom frem ved menneskerettighedskonferencen i Wien i sommer, og som jeg er blevet opmærksom på efter at have gennemgået det uhyre store materiale fra konferencen, er den lille diskrimination, som tilsyneladende finder sted i Namibia, altså et land, som Danmark har ydet bistand til i overgangsfasen og har givet stor politisk støtte. Der findes et lille farvet mindretal på 35.000 mennesker, som bor syd for Windhoek, og hvis man skal tro de oplysninger, der kom frem på konferencen, udsættes de nu for en sproglig, kulturel og økonomisk diskrimination, der helt svarer til den diskrimination, som det store flertal af befolkningen i Namibia var udsat for før selvstændigheden. Jeg vil bede regeringen om også at lade det indgå i overvejelserne, når man næste gang taler med de namibiske myndigheder.

**Ministeren for udviklingsbistand (Helle Degn):**

Til hr. Fischer blot den bemærkning, at det vil være mig en glæde at fremsende en redegørelse til Folketingets Udenrigsudvalg både vedrørende forhandlingerne med den bangladeshiske regering om Chittagong Hill Tracts og om den seneste episode, som netop har været omtalt under denne debat.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 11 af Rosing (S), Fischer (KF), Hanne Severinsen (V), Birgitte Husmark (SF), Peter Duetoft (CD), Jørgen Estrup (RV) og Ole M. Nielsen (KRF) (se foran)

vedtoges enstemmigt med 114 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 48:

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Fritagelse af ejendomme i erhvervszoner).*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(FremSAT 27/10 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Inden Tingets forhandlinger kan fortsætte, må der være mere ro i salen.

### *Forhandling*

**Else Marie Mortensen (S):**

Lovforslag nr. L 48 er et ændringslovforslag, der fremkommer i konsekvens af EU's betingelser for at anerkende den bestemmelse vedrørende erhvervszoner, som et flertal i Folketinget har vedtaget. Fritagelse for ejendoms-skat begrænses hermed til kun at gælde ejendomme, der er erhvervet af en virksomhed, efter at erhvervszonerne er oprettet, og det kan Socialdemokratiet tiltræde.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Vi havde jo i sidste uge en meget lang debat om den anden halvdel af denne sag, nemlig skatteforslaget, og jeg skal ikke ulejlige Tinget med at gentage den debat. Men også fordi jeg er nødt til at forlade Folketinget om lidt, vil jeg blot i denne korte bemærkning meddele, at vi selvfølgelig støtter lovforslaget, men fastholder, at vi skal have ændret slutdatoen for den periode, hvor man kan etablere sig, i præcis overensstemmelse med det andet lovforslag. Vi håber, at vi kan overbevise vore tre forligspartnere, der i mellemtiden er blevet regeringspartnere, om det under udvalgets arbejde.

Men ellers er vi selvfølgelig indstillet på at støtte dette lovforslag.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg vil gerne lige gøre hr. Kim Behnke opmærksom på, at det ikke er helt i overensstemmelse med, hvad de korte bemærkninger er beregnet på.

Vi går videre i ordførerrækken.

**Torben Rechendorff (KF):**

Da mit partis ordfører efter det oplyste er begravet i sne, skal jeg på den konservative folketingsgruppes vegne blot konstatere, at vi støtter indenrigsministerens forslag, som jo er en konsekvens af det forlig, som den daværende regering indgik med Det Radikale Venstre, Centrum-Demokraterne, Kristeligt Folkeparti og Fremskridtspartiet. Vi anser bemærkningerne fra Kommissionen og de konsekvenser, regeringen drager af dem, som naturlige, og vi støtter lovforslaget.

**Erik Larsen (V):**

Venstre kan også støtte det fremsatte lovforslag, men vi vil dog gerne gøre en bemærkning om, at vi synes efterhånden, at det, som egentlig var tænkt som en meget god idé og også skulle have et vist omfang, efterhånden er skrumpet ind til et minimum.

Vi har lidt svært ved at forstå, at man ikke fra regeringens side kan fremsætte et forslag, der gav mulighed for, at samtlige erhvervs-ejendomme i disse erhvervszoneområder kunne fritages for ejendomsbeskatning. Det har altså ikke kunnet lade sig gøre, og derfor kan vi sige, at det her er så det næstbedste. Men vi vil gerne fra Venstres side allerede nu gøre opmærksom på, at vi finder, at den lange sagsbehandlingstid af forslaget gør, at virkningen kan blive næsten nytteløs eller skrumpet ind til ingenting. Efterhånden er der kun ved at være ét år tilbage, hvor disse virksomheder kan etablere sig i erhvervszonerne og dermed få glæde af loven, og vi vil støtte et initiativ, der går ud på at forlænge perioden frem til den 1. januar 1996.

**Birgitte Husmark (SF):**

Der skal ikke herske tvivl om, at fra starten har vi fra SF's side været uendelig meget imod de erhvervszoner, som dette lovforslag nu er en konsekvens af. Erhvervszonerne vil forringe vilkårene for arbejdsmiljøet, og kommunerne skal konkurrere på ringere vilkår og vil få mindre ind i ejendomsbeskatning.

Selvfølgelig kan man så sige, at dette forslag burde vi egentlig være glade for, fordi det jo i hvert fald begrænser skattefritagelsen på ejendomsområdet i en vis udstrækning. Men da vi i det hele taget er uendelig meget imod denne konstruktion, vil jeg i første omgang nøjes med at glæde mig over på mit partis vegne, at tinge-

[Birgitte Husmark]

ne går deres langsommelige og seje gang, og at vi forhåbentlig når frem til ordningens udløb, uden at der kommer særlig mange forringelser for arbejdernes og kommunernes vedkommende.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg vil gerne takke for den positive tilkendegivelse af, at dette lovforslag formentlig uden alt for mange besværligheder kan komme igennem Folketinget.

Med hensyn til det, der blev kaldt den lange, seje gang for forslaget, kan jeg bekræfte, at det har været en forholdsvis langvarig procedure, det skulle igennem i EU; men sådan er det nu engang.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **10) Første behandling af lovforslag nr. L 77:**

*Forslag til lov om ændring af lov om valg af danske repræsentanter til Europa-Parlamentet (De Europæiske Fællesskabers Forsamling).*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 18/11 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Else Marie Mortensen (S):**

Hovedformålet med dette lovforslag er at indføre en regel om, at herboende statsborgere fra de øvrige EU-lande kan få valgret og blive valgbare til Europa-Parlamentet på samme betingelser som danske statsborgere.

Lovforslaget indeholder en lang række bestemmelser om frihed til at vælge, om man vil bruge sin valgret og valgbarhed i bopælslandet eller i hjemlandet, ligesom der er bestemmelser om valgret og fortabelse af valgret samt om valgbarhed og fortabelse af valgbarhed. Det er alt sammen ordentlig lovgivning, og der er god overensstemmelse mellem lovforslaget og den valglov, vi i øvrigt kender her i landet, både med hensyn til folketings- og kommunalvalg.

Vi har med tilfredshed noteret os den kompromisløsning, der er blevet opnået på Rådets møde, og som går ud på fakultativ kumulation af valgretsfortabelsesgrunde og obligatorisk kumulation af valgbarhedsfortabelsesgrunde. Jeg har ringet til Indenrigsministeriet og fået udtrykkene oversat. De betyder frivillig sammenlægning og obligatorisk sammenlægning af henholdsvis valgretsfortabelsesgrunde og valgbarhedsfortabelsesgrunde, og så kan jeg jo undre mig over, at man ikke skriver det ligeud; men det andet lyder jo fint.

Alt i alt ser det ud som en tilfredsstillende løsning ud fra danske demokratiske traditioner, og vi tilslutter os lovforslaget.

**Torben Rechendorff (KF):**

På trods af, at direktivet ikke er endeligt på plads, hilser den konservative folketingsgruppe med tilfredshed, at regeringen kommer med dette lovforslag allerede nu.

Med hensyn til at være på plads opfatter vi situationen på den måde, at Rådet er enig i alle væsentlige hovedprincipper i det foreliggende lovforslag, og vi må vel også forstå situationen på den måde, at indenrigsministeren anser det for sikkert, at der ikke røres ved disse hovedprincipper. Det er næsten ikke til at holde ud at tænke på, hvis vi – efter at vi nu har fået det på plads – straks skulle til at lave ændringer, og jeg håber, at den endelige færdiggørelse af direktivet og udvalgsbehandlingen kan komme til at følges ad, så tingene kommer ordentligt på plads.

Vi hilser med tilfredshed, at både Maastricht- og Edinburgh-aftalen nu realiseres på dette område, hvilket partierne bag det nationale kompromis har været enige om.

Det principielle i lovforslaget er for Det Konservative Folkeparti nærmest en selvfølge. Enten mener vi noget med det europæiske samarbejde i Unionen, eller også mener vi ikke