

[Miljøministeren]

Når jeg tager ordet, er det kun for endnu en gang at slå fast, at da EF-Domstolen fastslog, at EF-direktivet ikke havde retsvirkning for private brønde – som hr. Aage Brusgaard ganske rigtig gjorde opmærksom på – besluttede den daværende borgerlige regering alligevel at fastholde denne grænseværdi for de private brønde, og det er på den baggrund, jeg ikke er sur på hr. Aage Brusgaard, ja, jeg er faktisk ikke sur på nogen.

Men jeg synes heller ikke, at der er grund til at kritisere hr. Aage Brusgaard, for alle, der kender hr. Aage Brusgaards forhold til miljøet, ved, at hr. Aage Brusgaard ikke tillægger nogen grænseværdi nogen som helst betydning. Folk kan gøre, hvad de vil, og så må miljøet skøtte sig, som det bedst kan. Sådan er hr. Aage Brusgaards klare ideologiske holdning.

Men det er noget andet med de to partier, der i 1990 blev konfronteret med denne retskendelse og besluttede, at den alligevel skulle være gældende og har administreret efter de retningslinjer siden. Så snart de er kommet i opposition, starter de et felttog mod den politik, de selv stod for tidligere, uden at kunne fremlægge nogen argumentation med nogen saglig vægt. Det er dét, jeg angriber. Og så vil jeg endda sondre mellem hr. Jens Jørgensen og hr. Jørgen Winther, fordi hr. Jens Jørgensen dog i det mindste havde det synspunkt, at de regler, man hidtil har haft på området, var fornuftige. Men så er det bare så meget desto mere overraskende, at hr. Jens Jørgensen er medforslagsstiller til et forslag om motiveret dagsorden, som gør op med den hidtidige politik på området.

Der er hverken hoved eller hale på de tre partiers indsats i denne sag. Det handler kun om kommunalpolitik, det handler om at markere sig inden den 16. november, og det synes jeg er al ære værd. Men så skal vi altså heller ikke gøre det til mere, end det er.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg gør opmærksom på, at afstemningen om det fremsatte dagsordensforslag vil finde sted ved Folketingets møde i morgen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 40:

Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter.

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 27/10 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Helen Beim (S):**

Lovforslag nr. L 40, som vi skal behandle her sidst på dagen, omhandler to elementer. Det ene er et spørgsmål om markedsføring, det andet er et spørgsmål om revurdering af aktive giftstoffer, når de skal bruges i plantebeskyttelsesmidler.

Man kan altså se, at denne sidste del af lovforslaget tager fat på plantebeskyttelsesmidlerne, og det er også varslet i bemærkningerne, at der senere vil komme et lovforslag om biocider i henhold til et EF-direktivforslag. Det vil altså sige, at når godkendelsen af et aktivstof udløber ifølge de eksisterende ordninger, kan det først på ny blive godkendt, når det er optaget på EF-listen. Det fremgår af forslaget, og det går vi ind for i Socialdemokratiet og støtter derfor lovforslaget.

Derefter kan jeg sige, at med denne ændring bliver det sådan, at miljøministeren får en bemyndigelse til at fastsætte regler for den måde, markedsføringen kan foregå på her i landet. Disse regler skal naturligvis være i overensstemmelse med de fællesskabsforpligtelser, som Danmark har.

Til allersidst vil jeg sige, at hermed bliver der lukket et hul i lovgivningen, som vi har haft hidtil, og samtidig er der i bemærkningerne taget lidt højde for fremtiden, idet det også bliver omtalt, hvordan biociddirektivet skal behandles.

Fra Socialdemokratiets side tilsiger vi naturligvis en hurtig og saglig udvalgsbehandling, så lovforslaget kan træde i kraft den 1. januar 1994, som det også nævnes i selve forslagens tekst.

Jens Jørgensen (KF):

Da mit partis ordfører, fru Eva Møller, er forhindret i at være til stede, skal jeg på fru Eva Møllers vegne fremføre følgende:

[Jens Jørgensen]

Det Konservative Folkeparti kan støtte det foreliggende lovforslag. Vi har forstået lovforslaget som en række klargøringer og justeringer og en supplerende gennemførelse af et EF-direktiv, som giver ensartede regler på området. Vi har også noteret os, at forslaget ikke har administrative eller økonomiske konsekvenser for det offentlige, lige så lidt som det umiddelbart har miljømæssige konsekvenser.

Vi har forstået det således, at forslagets gennemførelse bevirker, at en række tidsbegrænsede frister udløber ekstraordinært, hvilket har til følge, at der kan kræves indsendt fornyet ansøgning. Vi står lidt uforstående over for, at dette ikke er en administrativ konsekvens; men det afhænger naturligvis af, hvordan ministeren vil agere i sagen, og det vil vi gerne have nærmere belyst. Men vi mener, at det kan ske under udvalgsarbejdet, og derfor er der ingen konkrete spørgsmål her og nu.

Under udvalgsarbejdet vil vi også gerne have en belysning af, hvordan man kan sikre i praksis, at importørerne ikke oplever, at et bestemt middel ikke er tilladt i perioden mellem aktivstoffets optagelse på EF-listen og den fornyede godkendelse.

Men skal jeg sammenfatte tingene, bliver det kort og præcist, at vi alt i alt er positive over for lovforslaget, og vi vil ligesom fru Helen Beim sikre en hurtig, god og sober gennemgang af det i udvalget, så det kan blive endeligt vedtaget hurtigst muligt.

Filt Jensen (V):

Lovforslag nr. L 40 om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter er en opfølgning af et EF-direktiv om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler.

Vi arbejder jo mod fælles regler i EF, men hidtil har vi haft vores egen godkendelsesordning for plantebeskyttelsesmidler. I takt med, at de aktive stoffer – og herved forstår man jo de virksomme stoffer i midlerne – bliver optaget på EF-listen over godkendte aktivstoffer, udløber vores nationale godkendelsesregler. Reglerne siger da, at godkendelsesindehaveren på ny skal søge godkendelse med opfyldelse af de nye dokumentationskrav, og det er helt i orden, fordi det netop giver orden i markedsføring og databeskyttelse.

Men det kan også give visse praktiske problemer med ophør af markedsføring i en vis

periode, hvis der ikke bliver sat en fornøden tidsfrist mellem optagelse af aktivstoffet på EF-listen og ophøret af den gamle godkendelse. Det vil derfor være praktisk, om der fastsættes en frist for indsendelse af den nye ansøgning, f.eks. på 3 måneder. Såfremt denne nye ansøgning er indsendt rettidigt, mener vi, at markedsføringen skal kunne fortsætte, indtil en fornyet godkendelse foreligger f.eks. gennem en dispensation, idet produktet jo i forvejen er godkendt i Danmark og i mellemtiden også er blevet godkendt i EF, og i sådanne situationer kan det ikke være rimeligt, at der bliver en kortere eller længere afbrydelse af markedsføringen i Danmark. Der er tale om en rent praktisk foranstaltning, og jeg håber, ministeren vil indføje en sådan dispensationsmulighed eller midlertidig godkendelsesmulighed i loven.

Med disse bemærkninger tilkendegiver vi i Venstre vores positive støtte til lovforslagets hurtige behandling.

Gade (SF):

Som det er beskrevet tidligere, er der jo tale om en overgang fra vores nuværende godkendelsessystem til et fælles EF-godkendelsessystem, og vi vil i udvalgsarbejdet prøve at få belyst sammenhængen mellem den foreliggende overgangsmodel og det, vi skal nå frem til.

Det er ingen hemmelighed, at vi er noget bekymrede for, hvordan de nye godkendelsesordninger bliver, og hvad vi risikerer at blive belemret med. Risikoen for, at vi får ting, der ikke er så gode som dem, vi har i dag, er til stede, og det er nogle af de ting, vi gerne vil have belyst i udvalgsarbejdet. Man kan sådan set sige, at vi gerne vil have belyst den sammenhæng, hvori reglerne kommer til at virke, det vil sige at vi vil benytte lejligheden til at få gjort status over, hvor langt man egentlig er i EF med hensyn til kriterier osv. for selve de godkendelsesprocedurer, der skal anvendes.

Det er med denne indstilling, vi går ind i udvalgsarbejdet, og det er disse ting, vi gerne vil have belyst, inden vi tager endelig stilling.

Ernst B. Schmidt (FP):

Den forrige taler, hr. Gade, havde visse bekymringer, og jeg kan indlede med at sige, at Fremskridtspartiet også har nogle bekymringer, selv om vi også er positive over for lovfor-

[Ernst B. Schmidt]

slaget. Vores bekymringer går måske nok i en lidt anden retning, bl.a. er det jo en ledetråd for vores miljøpolitik, at den skal være erhvervsrigtig, og derfor vil vi i hvert fald gerne vide, hvad f.eks. Dansk Agrokemisk Forening, der har været hørt i sagen, mener om lovforslaget.

Så vidt jeg kan se, tales der ikke om direkte godkendelse, og der er jo også nogle parallelimportører, og det er jo heller ikke helt uvæsentligt. Jeg erindrer, at der engang var stor strid om parallelimport, så det spørgsmål vil vi i hvert fald have belyst, inden vi kan give tilsagn om at støtte lovforslaget. Vi var jo heller ikke med, dengang selve hovedforslaget blev vedtaget, fordi vi dengang også nærede bekymringer for erhvervslivet.

Men vi er positivt indstillet.

Vibeke Grønbæk (RV):

Da vi er overbeviste om, at dette lovforslag vil være til miljøets fordel, kan Det Radikale Venstre støtte forslaget.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg skal sige tak til ordførerne for den positive modtagelse af forslaget, og jeg ser frem til de spørgsmål, man vil rejse under udvalgsarbejdet.

Vi opfatter selv lovforslaget som en teknisk tilpasning til et vedtaget direktiv. Denne tekniske tilpasning skal selvfølgelig være den bedst mulige, og jeg synes, hr. Filt Jensen og andre har nævnt nogle problemer, som vi nødvendigvis må se på i udvalgsarbejdet. Jeg håber imidlertid, at vi kan komme rimelig hurtigt i gang med arbejdet og gøre det hurtigt færdigt, så vi kan få vedtaget lovforslaget og opfylde vore internationale forpligtelser i den sammenhæng.

Endnu en gang tak for modtagelsen af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Mil-

jø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af Folketinget *Jytte Andersen* (S), der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at hun fra og med den 5. november atter kan give møde i Tinget.

Stedfortræderens, *Claus Larsen-Jensens*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Erhvervsudvalget (1/11 93):

Udtræder: Tove Videbæk (KRF)

Nyt medl.: Ole M. Nielsen (KRF)

Erhvervsudvalget (2/11 93):

Udtræder: Jens Thoft (SF)

Ny stedf.: Tommy Dinesen (SF)

Udtræder: Ole M. Nielsen (KRF)

Nyt medl.: Tove Videbæk (KRF).

Forskningsudvalget (2/11 93):

Udtræder: H.P. Clausen (KF)

Nyt medl.: Gerda Thymann Pedersen (KF)

Kulturudvalget (2/11 93):

Udtræder: H.P. Clausen (KF)

Nyt medl.: Gerda Thymann Pedersen (KF)

Udvalget vedrørende Teknologinævnet (2/11 93):

Udtræder: H.P. Clausen (KF)

Nyt medl.: Gerda Thymann Pedersen (KF)

Trafikudvalget (2/11 93):

Udtræder: H.P. Clausen (KF)

Ny stedf.: Gerda Thymann Pedersen (KF).

Boligudvalget (2/11 93):

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Nyt medl.: Mario See (CD)

[Første næstformand]

Forsvarsudvalget (2/11 93):

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Nyt medl.: Mario See (CD)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (2/11 93):

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Nyt medl.: Mario See (CD)

*Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugs-
udvikling (2/11 93):*

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Nyt medl.: Mario See (CD)

Miljø- og Planlægningsudvalget (2/11 93):

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Nyt medl.: Mario See (CD)

*Udvalget vedrørende Dansk Sikkerhedspolitik
(2/11 93):*

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Nyt medl.: Mario See (CD)

Retsudvalget (2/11 93):

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Ny stedf.: Mario See (CD)

Skatteudvalget (2/11 93):

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Ny stedf.: Mario See (CD)

Trafikudvalget (2/11 93):

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Ny stedf.: Mario See (CD).

Folketingets næste møde afholdes i morgen,
torsdag den 4. november 1993, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til
den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.04
