

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg vil blot takke for den meget positive modtagelse, dette lovforslag har fået. Jeg lægger selv meget stor vægt på, at vi får en forbedret arrondering i landbruget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 28:**

*Forslag til lov om ophørsstøtte til erhvervsfiskere.*

Af fiskeriministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 13/10 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Henning Gjellerod (S):**

Det havde unægtelig været mere interessant, hvis vi i dag havde skullet behandle et lovforslag om støtte til unge, der ønskede at etablere sig som erhvervsfiskere.

Nu handler det imidlertid om støtte til op-hør for erhvervsfiskere over 55 år, der dels har drevet erhvervsfiskeri i de foregående ti år, dels har været beskæftiget i de foregående to år på et fiskerfartøj, der modtager ophørsstøtte. Det drejer sig altså om at give nogle mennesker mulighed for at komme ud af deres erhverv inden det tidspunkt, hvor folk normalt går på pension.

Forslaget har fælles træk med det forslag, lovforslag nr. L 26, der allerede er behandlet i dag. Der er dog ikke EF-refusion på ordningen; det er altså en rent national ordning.

Forslaget er fremkommet, fordi man i fiskeriets organisationer ønskede at få en ordning lig ophørsordningen for jordbrugere. Det indgik som en del af den aftale mellem fiskeriministeren og fiskeriets organisationer, der blev indgået den 13. april i år.

Det er nødvendigt at reducere kapaciteten i den danske fiskerflåde; det er nødvendigt for at skabe en rimelig indtjening for den enkelte fisker under hensyn til den avancerede teknologi, der anvendes i moderne fiskeri.

Derfor finder vi i Socialdemokratiet, at det er fornuftigt, at ældre fiskere på denne måde kan komme ud af deres erhverv og på sigt give plads for unge. På den måde kan vi være med til at sikre kontinuiteten i erhvervet.

Vi ser frem til en hurtig og saglig udvalgsbehandling.

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Da den konservative ordfører, der i dette tilfælde er hr. Kirkegaard, desværre ikke kan være til stede, har jeg til opgave på hans vegne at meddele, at Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Forslaget er næsten identisk med det tilsvarende om ophørsstøtte for landmænd, og fiskerne er for øjeblikket desværre udsat for strukturtilpasningsproblemer, der til fulde er at ligne med landmændenes problemer. Derfor kan vi støtte forslaget.

**Tørnæs (V):**

Også vi er tilfredse med, at regeringen har fremsat forslag om en ophørsstøtteordning for erhvervsfiskere. Der er ingen tvivl om, at fiskeriet for så vidt er i endnu større vanskeligheder end dem, vi aktuelt er vidne til i landbruget.

Der er en del spørgsmål også til det, vi gerne vil stille i udvalget. Det gælder specielt § 2, hvor det under pkt. 3 hedder, at man skal have været beskæftiget de to foregående år på et fiskerfartøj, der modtager ophørsstøtte. Man kan måske sige, at en fisker sagtens kan komme i vanskeligheder og have behov for at kunne komme ud af erhvervet, uden at han absolut skal have været beskæftiget to år på et fartøj, der modtager ophørsstøtte. Men det er muligt, at der er en god forklaring på det, og det vil vi se på i udvalget.

Men som sagt er fiskeriets vilkår ekstremt dårlige. Priserne er dårlige, og fangstmulighe-

**[Tørnæs]**

derne er helt utilstrækkelige. Derfor kan vi ikke tilbageholde en vis bekymring, et vist hjerteresuk over, at det er nødvendigt med en sådan ophørsordning. Og derfor mener vi faktisk, det er vigtigt, at vi nu virkelig får set på de reguleringstiltag, som fiskeriet er underlagt, for en ophørsordning som den her foreslåede er jo meget god for dem, der vil træde ud af fiskeriet, men særlig meget fremadrettet perspektiv er der jo ikke i det. Vi mener, at det bør undersøges nøje, om disse reguleringstiltag nu også er de rigtige: med andre ord om de bedst fremmer fiskebestandene.

Ingen skal være i tvivl om, at vi fra Venstres side mener, at det er forkert at bruge kvoteordninger som biologiske bevaringsforanstaltninger. Kvoteordningerne blev indført for vel nu snart 15-16 år siden, så den nuværende fiskeriminister behøver ikke at være bekymret for, at vi giver ham skylden for deres indførelse. Det ville selvsagt være forkert, men vi så meget gerne, at fiskeriministeren var til at få i tale med hensyn til kvoteordninger som biologisk bevaringsforanstaltning. Det burde egentlig være ret logisk og indlysende, at det er forkert, for frasorteringen af den fisk, som man ikke må markedsføre med kvoteordninger, foregår jo selvsagt på fiskedækket. En død fisk er nu engang en død fisk, og den kommer aldrig til at yngle og formere sig mere. Derfor er det svært at se, at kvoteordningerne kan være med til at fremme fiskebestandene. Vi mener på baggrund heraf, at der bør lægges betydelig mere vægt på, at frasorteringen kan komme til at foregå i havet via tekniske bevaringsforanstaltninger, maskemål osv. Der er også sket en betydelig teknisk udvikling i retning af, at man med maskestørrelser kan foretage frasortering ikke blot af fisk efter størrelse, men også i en vis udstrækning af fisk efter arter.

Derfor retter vi endnu en gang en indtrængende appel til fiskeriministeren om, at han vil gøre sin indflydelse gældende i EF-sammenhæng for at få vægten af kvoterne svækket, gerne blødt op først, med henblik på til sidst helt at kunne fjernes med det formål at være biologisk bevaringsforanstaltning. Vi erkender, at kvoter er nødvendige, når der er tale om politisk fordeling landene imellem – det er sikkert den mest hensigtsmæssige måde at gøre det på – men vi anmoder indtrængende om, at man får lagt mere vægt på de tekniske bevaringsfor-

anstaltninger for ad den vej at få skabt et bedre perspektiv for fiskeriet, for ad den vej at få øget fangstmulighederne.

Med disse ord vil vi tilsige også dette forslag en positiv udvalgsbehandling.

**Birthe Hansen (SF):**

Det vil næppe overraske ministeren, at vores holdning til denne støtteordning ikke er spor anderledes, end den var til den anden støtteordning.

Det, der måske kan få mig til at stille et spørgsmål, er min uvidenhed, for tilsyneladende er forslaget en næsten nøjagtig kopi af forslaget om støtte til jordbrugerne. Men her er det altså erhvervsfiskere, der er tale om. I min uvidenhed vil jeg gerne spørge, hvorfor der ikke søges EF-finansiering til dette forslag. Skyldes det, at man på forhånd ved, at man ikke kan opnå det, eller er der andre grunde, og kan de i givet fald røbes for mig eller for udvalget ved lejlighed?

**Niels Højland (FP):**

Som der også er sagt tidligere, er fiskeriets problemer næsten uoverskuelige. Det er noget, alle ved, så det behøver jeg ikke at komme nærmere ind på her. Men princippet i dette forslag er faktisk det samme som i lovforslag nr. L 26. Derfor er der heller ingen grund til at gentage det, jeg sagde under behandlingen af lovforslag nr. L 26. Forskellen er, som det også er sagt tidligere, at EF ikke medfinansierer denne ordning, men Fremskridtspartiet vil i lighed med vore bemærkninger til lovforslag nr. L 26 følge forslaget med positiv interesse i udvalget og lade udvalgsarbejdet være afgørende for vor endelige stillingtagen.

**Addi Andersen (CD):**

Dette lovforslag er faktisk en fuldstændig parallel til loven om ophørsstøtte for landbruket. Også her må den, der modtager ophørsstøtte, have indtjening ud over støtten; dog må han ikke mere drive erhvervsfiskeri.

Set i lyset af den betrængte situation, som fiskerierhvervet befinder sig i, finder Centrum-Demokraterne, at lovforslaget er både fornuftigt og nødvendigt.

I forhold til de givne fiskekvoter er den danske fiskerflåde stadig for stor, hvorfor der er bevilget yderligere penge til ophugningsstøtte, således at flåden kan reduceres med 10 pct.

**[Addi Andersen]**

CD havde gerne set, at der var blevet etableret en korterevarende oplægningsstøtte, således at en større del af fiskerfartøjerne var inaktive, når der igen kom fisk.

CD støtter lovforslaget.

**Hans Larsen-Ledet (RV):**

Det foreliggende lovforslag om ophørsstøtte til erhvervsfiskeri er en slags pensionering af erhvervsfiskere, der har været beskæftiget 2 år på fiskerfartøjer, der har modtaget ophørsstøtte, og man forpligtes til ophør med enhver form for erhvervsfiskeri.

Fiskerionisationerne, som ikke altid er så enige, har i princippet anbefalet forslaget. Man kan også sige, forslaget er en konsekvens af den strukturtilpasning, der foregår i øjeblikket, bl.a. ved støtte til ophugning af fiskerfartøjer, som medfører, at fiskere bliver ledige. Det er denne kategori af fiskere, som forslaget drejer sig om; derfor kan vi fra radikal side gå ind for forslaget.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Det foreliggende lovforslag ligger jo på linje med det tidligere behandlede forslag om ophørsstøtte til landmænd, og jeg skal ikke knytte yderligere kommentarer til det.

Lige så vel som vi synes, det er en god idé at lave denne ordning for landmænd, synes vi også, det er fint, at man gør det for fiskere. Det er vel ikke så særlig mange, der kan komme i betragtning, men det kan jo så være en god ordning for dem, som har behov for at blive hjulpet ud af erhvervet på denne måde.

Vi støtter altså forslaget.

**Fiskeriministeren (Bjørn Westh):**

Også her vil jeg takke for en overvejende positiv modtagelse af forslaget.

Jeg er enig med hr. Henning Gjellerod i, at det er interessant at få unge ind i fiskeriet, men det foreliggende forslag er jo altså også et forslag, der skulle give mere plads for nytillkomne i erhvervet.

Hr. Tørnæs holdt jo et mere fiskeripolitisk indlæg. Jeg kan sige, at jeg gerne vil være med til at ændre reguleringssystemet, så vi tager større biologiske hensyn. Det sidste møde, jeg havde med fiskeriets organisationer, var imidlertid af en sådan karakter, at de lod mig forstå, at de finder, den nuværende regulerings-

form måske nok alligevel er den bedste, men de har lovet mig melding tilbage om deres stillingtagen i løbet af november måned.

Fru Birthe Hansen spørger, hvorfor der ikke er EF-finansiering her. Jeg kan oplyse, at der ingen EF-forordning er på dette område. Det har været drøftet, men der har ikke været tilslutning til at gennemføre en forordning på området – i hvert fald ikke indtil videre. Der er således ingen legal EF-mulighed for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 7:**

*Forslag til folketingsbeslutning om fortsættelse af Fiskeribankens virksomhed.*

Af fiskeriministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 13/10 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Bjarne Laustsen (S):**

Da der 3 på hinanden følgende regnskabsår har været underskud i Fiskeribanken, skal Folketinget i henhold til Fiskeribanklovens § 7, stk. 3, træffe beslutning om virksomhedens fortsættelse og vilkårene herfor.

Fiskerierhvervet har desværre fortsat haft vanskelige forhold med regulering i form af kvoter og en helt ekstrem nedgang i fangstværdien på 30 pct. fra 3½ mia. kr. til 2½ mia. kr. Det har selvfølgelig haft afsmittende virkning for bankens kunder i form af ubetalte terminer og mange konkurser. Alene restancerne på 55 mio. kr. udgør en stor risiko for bankens udlån.