

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 193:

Forslag til lov om ændring af realkreditloven. (Långivning til ombygning af erhvervsjendomme til beboelse).

Af Pernille Sams (KF) og Bodil Thrane (V) m.fl.

(Fremsat 8/2 94. Første behandling 2/3 94. Betænkning 19/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Første behandling af lovforslag nr. L 261:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Adgang for kommunerne til at differentiere det supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning).

Af socialministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 20/5 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bjarne Laustsen (S):**

Da vores ordfører, hr. Jan Petersen, desværre ikke kan være til stede i salen, skal jeg i stedet holde ordførertalen vedrørende lovforslag nr. L 261.

Lovforslaget er opstået i forbindelse med forhandlinger med kommunerne om at åbne for en mere fleksibel tilrettelæggelse af det supplerende tilskud til forældreorlovsydelsen. Der gives adgang til, at tilskuddet kan anvendes på enkelte aldersgrupper og med forskellige beløb inden for disse aldersgrupper.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget, og endvidere skal jeg meddele, at CD også støtter forslaget.

Pia Christmas-Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti har hverken lod eller del i den diskriminerende tilskudsordning, som regeringen har gennemført på børnepasningsområdet.

Det er en tilskudsordning, der er konstrueret efter princippet om, at de, der har, skal mere gives: De forældre, der er så heldige, at de har fået forældreorlov og dermed 108.000 kr. i forældreorlovsydelse, kan af kommunen få et supplerende tilskud på op til 35.000 kr. årligt. Det kan man vel roligt kalde en pæn håndsrækning.

Men se, om regeringen vil give kommunerne mulighed for at give de forældre, der positivt har fravalgt arbejdsmarkedet, samme håndsrækning! Nej, lige præcis her stopper regeringens velvilje over for børnefamilierne og deres individuelle behov. Det er og bliver fuldstændig urimeligt og grotesk. Og jeg fatter simpelt hen ikke, hvorfor et flertal stadig klynger sig til det diskriminerende forbud, hvorefter det er forbudt for en vælgervalgt kommunalbestyrelse at beslutte sig for at tilbyde samme tilskudsordning til alle børnefamilier, der vælger at passe deres børn selv, uanset deres forudgående erhvervsstatus. Det afgørende må dog være at give forældrene konkrete og realistiske valgmuligheder.

[Pla Christmas-Møller]

Det foreliggende forslag lægger op til, at kommunerne får mulighed for at variere tilskuddets størrelse i forhold til barnets alder, og det kan jo være udmærket at give kommunerne denne valgmulighed. Det er et bedre nøk i den rigtige retning, som vi siger dér, hvor jeg kommer fra, men hvorfor i alverden ikke tage skridtet fuldt ud og give kommunerne lov til at give forældre, der selv passer deres børn uden at være på forældreorlov, en tilsvarende håndsrækning.

Det spørgsmål stiller vi fra konservativ side, og vi håber på, at vi kan få et positivt svar, om ikke i denne omgang så ved en senere lejlighed. Det skal lykkes at få ophævet denne diskrimination.

Men o.k., vi har ikke noget specielt imod lovforslaget, som det foreligger. Vi synes bare, det burde have været mere omfattende.

Else Winther Andersen (V):

Venstre har jo ikke deltaget i det oprindelige lovforslag om tilskud til forældre, der er gået på orlov – af den simple grund, at det kun var et tilskud til de forældre, der i forvejen fik en ydelse fra det offentlige i form af dagpenge eller andet tilskud. Deri ligger altså, at vi fra starten har haft en negativ opfattelse af dette.

Men her foreligger nu et lovforslag, hvor kommunerne trods alt får større frihed til at give et tilskud til nogle bestemte aldersgrupper, og hvor man også har fået 3-års-aldersgrænsen væk. Det må vi medgive giver større frihed til kommunerne, men efter Venstres opfattelse er det altså yderst beklageligt, at vi ikke har kunnet blive enige om generelt at give kommunerne mulighed for at yde tilskud til børnepasning, når blot betingelserne er, at barnet ikke må optage en dagplejeplads.

Det ville give børneforældrene en reel valgmulighed mellem nogle forskellige pasningsformer, og vi ville herved også kunne imødekomme mange forældres ønsker om at indrette deres pasningsordninger således, som de selv finder det bedst.

Men nu går lovforslaget i udvalg, og så må vi se at få det afklaret.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Det er så tredje gang på 11 måneder, at Folketinget rører ved bistandslovens § 69 b. Det viser noget om, hvor beværligt det er at lave

ordninger af denne type. På den anden side kan jeg give tilsagn fra SF om at se positivt på lovforslaget.

Vi kan have vore tvivl med hensyn til, om nogle kommuner vil agere sådan, at de kun giver tilskud til børn, der står på venteliste, og vi kan også nære frygt for, om der vil ske forringelser i en del kommuner for børn, der er over ventelistealderen, om jeg så må sige, men alt i alt giver forslaget kommunerne mulighed for større fleksibilitet, når der ikke er flere penge at hente hos staten, og derfor vil vi se positivt på det.

Aage Brusgaard (FP):

Vores ordfører på området er til et andet møde, så jeg skal kort komme med følgende betragtninger:

Fremskridtspartiet er imod alle de forskellige skatteyderbetalte orlovsordninger, og Fremskridtspartiet er således også imod skatteyderbetalt forældreorlov.

Dette lovforslag er et forslag om at gøre forældreorlovsordningen mere fleksibel såvel vedrørende børnenes alder som vedrørende tilskudsbeløbenes størrelse i forhold til børnenes alder. Det kan lyde meget fint, men sagen er, at Fremskridtspartiet var imod den oprindelige lov, og vi vil ikke være med til ændringer, som kan cementere ordningen; ordningen skal tværtimod hurtigst muligt ophæves.

Hvis vi stemmer for lovforslaget, kan det tages som udtryk for, at Fremskridtspartiet støtter den nye ordning, og det gør vi ikke.

Havde der været tale om et ændringsforslag til det oprindelige lovforslag, kunne vi have stemt for ændringsforslaget mod til sidst at have stemt imod selve lovforslaget. Nu er der tale om et selvstændigt lovforslag, og derfor stemmer vi imod det.

Lysholm Christensen (KRF):

Den problemstilling, som dette lovforslag omhandler, er vist belyst tilstrækkeligt af andre ordførere, og jeg skal ikke trække debatten i langdrag, men blot sige, at Kristeligt Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Jeg kan melde fra Det Radikale Venstre, at der også er støtte fra det parti.

Socialministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Jeg er meget glad for, at lovforslaget har fået

[Socialministeren]

sådan en positiv modtagelse. Det var sådan set kun Fremskridtspartiet, der var imod, og det var af principielle årsager, da man var imod den oprindelige orlovsordning. Men ellers mente man jo fra Venstres side, at det trods alt var at give kommunerne en større valgfrihed, og fra De Konservatives, at det var et bitte nøk i den rigtige retning, så det ser ud, som om forslaget kan få en let gang gennem Tinget.

Så vil jeg sige med hensyn til debatten om, hvem der skal have penge for hvad, og om man eventuelt skulle have penge for at gå hjemme og passe sine børn, at vi jo på fredag har chancen for at genoptage den debat, hvis det ønskes, under anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 92. Det har ikke så meget at gøre med dette lovforslag, som jo mere koncentrerer sig om at imødekomme kommunernes ønsker om at indrette deres tilskud til orlovsordningen individuelt alt efter den økonomi, man nu har i den enkelte kommune.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

30) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 93:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission for en økologisk bæredygtig udvikling.

Af Gade (SF) m.fl.
(Fremsat 19/4 94).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Miljøministeren (Svend Auken):**

Regeringen kan tilslutte sig hensigterne i

SF's forslag. Det er rigtige og centrale problemstillinger, der ridses op i forslaget.

Det siges i bemærkningerne, at det alle steder gælder, at den miljødiskussion, der satte dagsordenen i en række år i 1980'erne, er blevet trængt tilbage. Hertil vil jeg sige, at der på en række miljøområder er sket meget de seneste 10-20 år, og at denne positive udvikling ikke er standset. Luftforureningen er faldet, vi har fået godt styr på industriens og energisektorens miljøproblemer, CFC'erne bliver udfaset, for blot at nævne nogle få eksempler.

Når det er sagt, vil jeg gerne understrege, at regeringen er enig i, at miljøpolitikken skal ses i sammenhæng med ikke mindst den økonomiske politik, og at sammenhængen mellem økonomisk vækst, beskæftigelse og miljø er vigtig. Det er disse sammenhænge, der har været en af begrundelserne for regeringens skattereform, idet den jo som bekendt nedsætter beskatningen på arbejdskraft og øger beskatningen på forbrug af ressourcer, og regeringen fortsætter bestræbelserne på dette område, som forslagsstillerne vil vide det.

Det gælder også det positive arbejde om at udarbejde en grøn nationalregnskabsstatistik, og det gælder ændringen af loven om Det Økonomiske Råd.

Der er nære relationer mellem den kommende redegørelse og Socialistisk Folkepartis forslag. Miljøredagørelse 95, som er en del af den strategiske miljøplanlægning, skal dække hele natur- og miljøområdet og bl.a. bygge på beslutninger taget på internationalt plan og på eksisterende handlingsplaner og strategier inden for natur- og miljøområdet.

Miljøredagørelsen vil derfor, hvad angår såvel indhold som omfang, blive anderledes end de tidligere. Alle emner af væsentlig natur- og miljømæssig relevans såvel inden for som uden for Miljøministeriets ressort skal tages op. Det betyder bl.a., at en række af de mere fundamentale spørgsmål om den fremtidige udvikling, som SF berører i sit forslag, vil blive drøftet og analyseret.

Jeg har allerede på et møde med Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 20. april drøftet en række af disse spørgsmål, som jeg vil benytte lejligheden til at gentage her i folketings salen.

Det første spørgsmål var: Kan vi i den vestlige verden opretholde vor nuværende livsstil og dermed forbundne forbrug?