

88. møde

Onsdag den 11. maj 1994 kl. 10.00

Dagsorden:**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 42:**

Forespørgsel til statsministeren [om, hvilke oplysninger regeringen kan give om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation].

Af Løvig Simonsen (S), Engell (KF), Ivar Hansen (V), Gade (SF), Aage Brusgaard (FP), Peter Duetoft (CD), Bilgrav-Nielsen (RV) og Lysholm Christensen (KRF).

2) Første behandling af lovforslag nr. L 257:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ferie dagpenge på grundlag af perioder med voksenuddannelsesstøtte).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

3) Eventuelt: Første behandling af lovforslag nr. L 258:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. (Forbedring af vilkårene for personer fra det tidligere Jugoslavien).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

4) Forhandling om redegørelse nr. R 17.

Regeringens redegørelse af 27. april 1994 om forebyggelse.

5) Spørgsmål til ministrene.**Meddelelser fra formanden:****Første næstformand (Ivar Hansen):**

Medlem af Folketinget *Helle Degn* (S) har meddelt mig, at hun ikke vil kunne give møde i

Tinget i mindst 7 dage, hvorfor hun anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 42, stk. 3, litra d, fra og med den 17. maj 1994 og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlemmer af Folketinget Løvig Simonsen (S), Engell (KF), Ivar Hansen (V), Gade (SF), Aage Brusgaard (FP), Peter Duetoft (CD), Bilgrav-Nielsen (RV) og Lysholm Christensen (KRF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om statsrevi-sorerne.

(Lovforslag nr. L 259).

Skriftlig fremsættelse af forslag:**Løvig Simonsen (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om statsrevi-sorerne.

(Lovforslag nr. L 259).

Jeg skal i øvrigt henvise til lovforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager det, og anbefale det til Tingets velvillige behandling.

Samtykke til behandling:**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 42:

Forespørgsel til statsministeren [om, hvilke oplysninger regeringen kan give om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation].

Af Løvig Simonsen (S), Engell (KF), Ivar Hansen (V), Gade (SF), Aage Brusgaard (FP), Peter Duetoft (CD), Bilgrav-Nielsen (RV) og Lysholm Christensen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 5/5 94).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 257:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ferie dagpenge på grundlag af perioder med voksenuddannelsesstøtte).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 4/5 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Ole Vagn Christensen (S):**

Det lovforslag, vi her behandler, tager sigte på at lukke det hul, der er opstået ved, at feriedagpengene nu udbetales efter et optjeningsprincip i modsætning til tidligere, hvor det blev udbetalt efter et opfyldningsprincip.

Indførelsen af optjeningsprincippet medførte, at den gruppe, der er på VUS-støtte, mistede feriedagpenge i forhold til opfyldningsprincippet. Dette problem burde have været løst af undervisningsministeren, men af forskellige årsager har dette ikke været muligt.

I Socialdemokratiet er vi derfor godt tilfredse med, at Arbejdsministeriet løser opgaven, da det er urimeligt, at VUS-støttede skal miste feriedagpenge i forhold til tidligere. Socialdemokratiet skal derfor give sin fulde støtte til lovforslaget og håber på en hurtig udvalgsbehandling.

Per Stig Møller (KF):

At se til er dette forslag en simpel retfærdighedsgerning oven på de ændringer, regeringen gennemførte i fjor. Man havde bare i skyndingen glemt deltagerne i VUS; sådan havde man for resten glemt så meget, som vi siden her i vinterens og i forårets løb har måttet råde bod på.

Dengang påpegede vi også andre grupper, der var blevet glemt, og som nu ved ændringerne af systemet kom til at sidde med en bet. En af disse grupper var de selvstændige erhvervsdrivende, som hidtil i en tilsvarende situation

havde fået ca. 20 mio. kr. Efter ændringen i fjor får denne gruppe intet. De blev altså stillet dårligere efter omlægningen end forud.

Dårligere efter omlægningen end forud er netop det ordvalg, ministeren anvender som forklaring på, at VUS-deltagerne nu skal med. Men hvorfor kan det samme ordvalg ikke falde i ministerens mund, når det drejer sig om de selvstændige? Og hvilke andre grupper kan vi vente ministeren senere får øje på? Hvad med de unge, som får SU? Skal de ikke også med?

Vi ønsker derfor at standse den fortsatte diskriminering af de selvstændige, og vi ønsker en forsikring om, at ministeren nu har fundet alle de grupper, som blev glemt i fjor. Det er jo ikke klædeligt med denne hovsa-politik, som skyldes regeringens hastværk i tryk forvisning om, at den kan gøre, hvad der passer den, så længe de 90 mandater holder.

Else Winther Andersen (V):

Dette lovforslag er endnu et ændringsforslag efter regeringens arbejdsmarkedsreform. Venstre stemte ikke for arbejdsmarkedsreformen, da vi jo ikke på nogen måde havde indflydelse på den.

Nu er det så VUS, arbejdsministeren har opdaget at der er et eller andet problem i. Hvad bliver det så næste gang? Og hvorfor så lige denne gruppe? Hvorfor skulle de selvstændige stilles dårligere end tidligere?

Mere generelt vil jeg gerne sige, at vi i Venstre gerne ville have hele ferieloven ændret. Vi ser her, at det, man har glemt, oven i købet giver en merudgift på 1 mio. kr. om året. Jamen er de ting, man har glemt, noget, som skal komme drypvis, og så med 1 mio. kr. eller 2 hver gang, så pengene fosser ud?

Så jeg må sige, at da Venstre hverken har lod eller del i arbejdsmarkedsreformen, vil vi undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg har en kort bemærkning til fru Else Winther Andersen. Det drejer sig om dette med en million – bare for at der ikke skal danne sig nogen myter. Det er rigtigt, der i lovforslaget står, at udgiften er 1 mio. kr., men udgiften har jo været der tidligere, da disse mennesker var omfattet af dette princip. Så der er altså ikke tale om nogen merudgifter.