

**[Landbrugsministeren]**

have fleksibilitet, og der er en rimelig liberalisering i det her, samtidig med at vi sikrer os, at vi ikke ender i den grøft, Holland er endt i, med alt for mange dyr på et alt for lille areal.

(Kort bemærkning).

**Mejdahl (V):**

Landbrugsministeren konstaterede, at Venstre vil stemme imod, at hektargrænsen hæves, og at der gives mulighed for at eje tre ejendomme i forhold til de nuværende to. Ja, det kommer vi til. Det er jo ikke, fordi vi er imod det; der er i det hele taget flere ting i landbrugsloven, som vi naturligvis kunne støtte. Når vi stemmer imod, er det, fordi vi bliver tvunget til det, idet vi ikke har fået de indrømmelser, der skal til, for at vi stemme for hele loven. Jeg tager ikke afstand fra, at man også kan tage hensyn til livet på landet. Det, jeg tager afstand fra på Venstres vegne i lovforslaget, er, at man på den måde, som fortrinsretten er udformet, tager for store hensyn til den del af landbruget, som ikke er produktionslandbrug.

Landbrugsministeren hævder, at lovforslaget, som det nu ser ud, og som der bliver stemt om om et øjeblik, er tæt på organisationernes forslag. Jeg vil godt minde om, at de ændringsforslag, som vi har været medforlagsstillere til, gør, at det kommer endnu tættere på.

Så spørger landbrugsministeren: Er det Venstres mening, at organisationerne skal diktere Folketinget? Dér vil jeg selvfølgelig sige nej med en tyk streg under. Men når det er vigtigt at lytte til organisationerne her, er det, fordi der er en historisk chance for at få et samlet landbrug til at bakke op om den lovgivning, som vi laver herinde. Det er jo ikke hver dag, at de tre landbrugorganisationer kommer i samlet trop og siger: Det her er det, som vi mener er idealtilstanden i den givne situation. Her var chancen for at tage landbrugorganisationerne på ordet. Det har vi forsøgt. Det har landbrugsministeren ikke ønsket.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 59 stemmer (S, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP))  
mod 58 (KF, V, SF og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 172:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statsgaranti og rentetilskud m.m. ved udlån til yngre jordbrugere.*

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 19/1 94. Første behandling 28/1 94. Betænkning 18/5 94. Anden behandling 20/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 118 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 258:**

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. (Forbedring af vilkårene for personer fra det tidligere Jugoslavien).*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 10/5 95. Første behandling 11/5 94. Betænkning 20/5 94. Anden behandling 24/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

#### Lovforslaget

vedtoges med 68 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 49 (KF, V og FP).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 186:

*Forslag til lov om varsling m.v. i forbindelse med afskedigelser af større omfang.*

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 27/1 94. Første behandling 2/2 94. Betænkning 25/5 94. Anden behandling 26/5 94. Tillægsbetænkning 26/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Formanden:

Udvalgsformanden har ordet for en mundtlig indstilling.

#### Hans Jørgen Jensen (S):

Arbejdsmarkedsudvalget har, efter at lovforslaget ved anden behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde. Udvalget har haft arbejdsministeren og industri- og samordningsministeren i samråd. Herudover har udvalget stillet spørgsmål til arbejdsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Herefter indstiller et flertal, Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Centrum-Demokraternes, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, hvori det foreligger efter anden behandling.

Et mindretal, Det Konservative Folkepartis, Venstres og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget indstiller lovforslaget til forkastelse.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg kunne jo ikke undgå at høre radioavis her til morgen, hvilket andre vel heller ikke kunne, hvis ellers man havde øjnene åbne på det tidspunkt, for det var jo tidligt efter en sen nat herinde. Jeg bemærkede, at Dansk Arbejdsgiverforening og Dansk Metal var gået sammen i en stærk kritik af det forslag, vi nu skal vedtage.

Dertil har jeg lyst til at sige, at nu skal ingen lade sig kyse af det, for det bedste, man kan sige om forslaget her – det er ikke selve den tekst, der er tilbage, det er nærmest kun betækningsbidraget, hvori der er nogle andre ting, som kan siges at være gode – er, at man kan sætte ind i lokalsamfundet, når det sker, at en virksomhed må fyre mange. Det har stor betydning for lokalsamfundet, så den del af det synes jeg er godt. Men det resterende er der desværre kun ca. en fjerdedel tilbage af i forhold til, hvad der var i det oprindelige forslag. Det er ikke nogen forringelse af de eksisterende bestemmelser, det skal lige siges, og det er altså også det, der får os til i SF til sidst at stemme for det her, for der er en lille forbedring i det.

Men at vi skal høre Dansk Arbejdsgiverforening og Dansk Metal gå hånd i hånd – hvilket jo ikke sker hver dag, selv om det sker en gang imellem – og være enige om, at det er en ren skandale, at dette forslag bliver vedtaget, synes jeg ærlig talt er for stærkt. Jeg vil da sige til dem, der eventuelt skal ud at svare på spørgsmål i den anledning rundt omkring fra folk, som har lyttet til dette her i morges: Sig til dem, at der ikke er så meget at være bange for. Men hvis de havde villet have indflydelse på direktivarbejdet og på at få nogle forbedrede varslingsregler, har de haft rigelig tid til selv at sørge for det via forhandlingerne. Det, de skælder ud over, er nemlig, at de ikke selv får lov til at lave reglerne. De har haft 2 år til i alt fald at få gennemført direktivet, og det har de ikke gjort. De har yderligere skubbet forhandlingerne ud, for at de skulle få ekstra tid; jeg tror, de fik ca. 3 måneder ekstra til at prøve at sætte sig ned og forhandle noget på plads. Det kunne de ikke, fordi Arbejdsgiverforeningen selvfølgelig satte sig på bagbenene.

Nu får de i henhold til loven, hvilket jo ikke er så sædvanligt i Folketinget, mulighed for at forhandle sig frem til nogle løsninger, som lig-