

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til
forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 70 stemmer (S, CD, RV, KRF og
Bente Juncker (UP)) mod 69 (KF, V, SF og
FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsmini-
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 50:

*Forslag til lov om massemediers informa-
tionsdatabaser.*

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 28/10 93. Første behandling 10/11
93. Betænkning 17/5 94. Anden behandling
24/5 94. Tillægsbetænkning 24/5 94).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbe-
tænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke
stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhand-
ling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til
forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 135 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsmini-
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 255:

*Forslag til lov om ændring af straffeloven.
(Forvoldelse af fare for smitte med livstruende
og uhelbredelig sygdom).*

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 27/4 94. Første behandling 4/5 94.
Betænkning 20/5 94. Anden behandling 24/5
94. Tillægsbetænkning 24/5 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbe-
tænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke
stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhand-
ling.

*Forhandling***Svend Aage Jensby (V):**

I forbindelse med andenbehandlingen rede-
gjorde jeg detaljeret for, hvorledes det lovfor-
slag, som justitsministeren oprindeligt fremsat-
te, vil blive totalt udvandet med det ændrings-
forslag, som regeringen efterfølgende er kom-
met med.

På den baggrund anmodede Venstre, Det
Konservative Folkeparti og Fremskridtspartiet
om fornyet udvalgsbehandling i håbet om, at
man dog kunne overbevise nogle om, at de stil-
lede ændringsforslag fra regeringens side bur-
de udgå.

Vi har stillet et ændringsforslag, idet vi i be-
tænkningen lægger op til, at regeringens æn-
dringsforslag skal udgå.

Jeg beder Centrum-Demokraterne og Kri-
steligt Folkeparti meget nøje overveje, hvor-
vidt de kan stemme for det af os stillede æn-
dringsforslag. Hvis man gør det, er man med til
at skabe et strafferetligt værn mod de grove

[Svend Aage Jensby]

forbrydelser, som lovforslaget tilsigter at ramme. Gør man ikke det, stemmer man for noget, som i praksis er illusorisk; det kan ikke være Centrum-Demokraternes mening, det kan ikke være Kristeligt Folkepartis mening.

Det ændringsforslag, som regeringen er kommet med, er radikalt gods. Det kan de to partier ikke støtte.

Dorte Bennedsen (S):

Man skal opleve mange pudsigheder her i Folketinget. Forleden dag ved andenbehandlingen havde vi en meget lang debat om netop det ændringsforslag, regeringen havde stillet til det oprindelige lovforslag. Det blev endevendt. Der blev klart redegjort for, hvorfor det ændringsforslag var stillet, nemlig at man ville kriminalisere den hensynsløst grove adfærd, men ikke kriminalisere, at der skete enkelte, det, vi kaldte smuttere, for folk. Det er ikke den HIV-smittede som sådan, der skal kriminaliseres, det er kun den hensynsløst grove adfærd.

Derfor er det jo ejendommeligt at opleve, når vi tidligere på ugen har brugt et par timer på dette spørgsmål, at oppositionen stiller et ændringsforslag, om hvilket vi faktisk har stemt én gang. Så jeg må sige, at udtrykket lidt unødigt trætte af Folketinget på en travl dag faldt mig ind, da det gik op for mig, at oppositionen ville stille dette ændringsforslag.

Jeg kan sige, at Socialdemokratiet er klart imod ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Vi har jo haft debatten, og Kristeligt Folkeparti har klart givet udtryk for, at vi i forbindelse med de mange ordførermøder, vi har haft, har opnået et resultat, der gør, at vi kan få lovgivning nu. Derfor står vi selvfølgelig fast på det.

Og så vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte, at én gang hensynsløs optræden er nok til, at man kan blive straffet.

(Kort bemærkning).

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal til hr. Svend Aage Jensby meddele, at CD har gjort rede for sin holdning ved førstebehandlingen. Justitsministeren har lovet,

at der bliver en høring, og det er vi fuldt tilfredse med.

Der er ingen, der skal være i tvivl om, at vi gerne ville være gået lidt længere, men altså det er kompromisernes vej herinde i Folketinget, og det er vi fuldt tilfredse med.

Vi ser på loven igen, hvis der er nogle ting, vi skal have strammet op. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Der er af Socialdemokratiets ordfører brugt ord som pudsighed og ejendommelighed omkring behandlingen af dette forslag. Pudsighed, ejendommelighed? Ja, man kan sige, at det kedelige i denne sag ligger hos regeringen – en regering, der spiller ud med et lovforslag, der indeholder det, der er behov for, og som kan samle et stort flertal her i Folketinget. Så geråder regeringen i stor intern uenighed og udvander et fornuftigt lovforslag på en måde, så man må formode, at det vil skabe fuldstændig forvirring hos domstolene, når det senere skal bruges.

Det havde klædt regeringen meget, hvis man havde stillet regeringspartierne medlemmer frit i denne sag, så de kunne have stemt efter deres overbevisning. Så var Venstres og De Konservatives ændringsforslag blevet vedtaget, for jeg er sikker på, at der havde været det flertal for det i Folketinget.

Så havde man fået en lov, der havde kunnet fungere, frem for den forvirring, som regeringen nu lægger op til.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Regeringen har jo valgt at lovgive på dette område trods de henstillinger, der er kommet fra organisationer, der arbejder med området, og fra jurister, der har henvendt sig til Retsudvalgets medlemmer.

Men når man nu har valgt at gøre det alligevel, så må jeg sige, at det ændringsforslag, der er kommet fra regeringens side, klart forbedrer forslaget, og derfor skal det også have vores støtte.

Fru Inger Stilling Pedersen, som ønsker, at man skal kunne straffes for én gang at optræde hensynsløst, vil jeg spørge, hvordan fru Inger Stilling Pedersen så stiller sig i forhold til en

[Pernille Frahm]

HIV-smittet kvinde, der vælger at føde sit barn. Jeg skal gøre opmærksom på, at risikoen for at smitte sit barn er større end risikoen for at smitte ved samleje. Skal denne kvinde tvinges til at have foretaget en abort, eller er det en hensynsløs optræden at føde sit barn?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det kommer ikke som nogen overraskelse, at Kristeligt Folkeparti fastholder sit synspunkt fra i forgårs, da vi diskuterede det, nemlig at det efter Kristeligt Folkepartis indstilling er helt i orden, at man kan have ubeskyttet samleje én, to eller tre gange, og at det først derefter skal være strafbart.

Ikke desto mindre havde Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet stillet det nævnte ændringsforslag netop med henblik på at give Kristeligt Folkeparti en sidste chance for at stemme efter egen overbevisning. Det vil Kristeligt Folkeparti ikke.

Det var også for at give Kristeligt Folkeparti en sidste chance for at vise, at Kristeligt Folkeparti er Kristeligt Folkeparti og ikke bare en minoritet i Socialdemokratiet. Men det er Kristeligt Folkeparti tilsyneladende.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nogle af ordførerne har harceleret over, at regeringen fremsatte forslag, som der var flertal for, for derefter at fremkomme med et ændringsforslag til det først fremsatte forslag. Det tolker man som vild uenighed og faneflugt og alle mulige andre ubehagelige ting.

Det er fuldstændig normalt, og det er ganske sædvanligt, og det er sket i talrige tilfælde før, også i andre regeringers tid, at regeringer stiller ændringsforslag til deres egne forslag i lyset af den debat, der foregår i udvalget, i lyset af den debat, der foregår offentligt, efter at forslaget er blevet fremsat og førstebehandlet her i salen. Det er dybest set derfor, vi har tre behandlinger i folketingssalen med mellemliggende udvalgsbehandlinger. Der er intet usædvanligt ved den proces; tværtimod er det en nyttig og en frugtbar proces.

Justitsministeren (Erling Olsen):

Til fru Inger Stilling Pedersen skal jeg gerne

bekræfte, hvad der står i bemærkningerne, nemlig at det, vi er ude efter, er hensynsløsheden. Og hvis ét tilfælde er tilstrækkelig hensynsløst, kan der dømmes.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 55 stemte for, 82 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 126 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 12 (SF og Birthe Rønn Hornbech (V)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 242:

Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger (omfartsvej ved Næstved, Assentoft-Sdr. Borup og omfartsvej ved Faaborg).

Af trafikministeren (Trøjborg).
(Fremsat 14/4 94. Første behandling 21/4 94. Betænkning 19/5 94. Anden behandling 24/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 128 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 8 (FP).