

[Finansministeren]

her. Dem kan vi selvfølgelig tage med i udvalgsbehandlingen.

Til slut vil jeg lige gøre en bemærkning: Nu har fru Pernille Sams to gange lavet en sammenligning med omprioritering af det almennyttige byggeri og nævnt et tal på 700 mio. kr. Den omprioritering er faktisk statsfinansielt neutral i en række år fremover. Det er rigtigt, at hvis man kapitaliserer disse tusindvis af tusindvis af tusindvis af lejligheder, der kan blive tale om over hele forløbet – over 30 år – kan man måske godt nå op på en statsfinansiell belastning på 700 mio kr. Men hvis man regner det ud pr. år pr. lejlighed, vil jeg sige, at i forhold til dem, man har været optaget af at hjælpe her, kunne en tilsvarende investering være overkommelig.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Så fik vi da endelig regeringen ud af busken og til at anerkende, at det er rigtigt, at der er den store forskelsbehandling på den almennyttige og den private sektor. Hvis bare regeringen ville se en brøkdæl så positivt på den private sektor, som man har gjort på den almennyttige sektor ved at uddele alle de penge, ville det være en meget smal sag at få det her løst.

I dag vil jeg bare slutte af med at sige, at jeg er glad for finansministerens melding om, at der skal fælles kreativitet til. Jeg har hæftet mig ved de ord, og jeg håber, at finansministeren så vil tage initiativ til, at regeringen ikke kommer til at stå fast på sin afvisende holdning, uden at vi har afprøvet, om man ikke via fælles kreativitet kan nå frem til en løsning. Det vil jeg bede finansministeren om at tage initiativ til, for jeg er godt klar over, hvordan et forslag ellers lige så stille kan dysses ned i udvalget af en regering, der sidder med et flertal. Så jeg vil håbe, at finansministeren vil følge sine pæne ord om fælles kreativitet op og tage initiativ til, at vi forsøger at finde en fælles kreativ løsning på dette problem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 250:

Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven. (Lån til tilslutningsudgifter).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 27/4 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Jørn Pedersen (S):**

Dette lovforslag giver en ret til pensionister til at opnå lån til dækning af tilslutningsafgifter i de tilfælde, hvor der er tilslutningspligt til kollektive forsyningsanlæg, og det er jo et lovforslag, vi har set i en lidt anden form tidligere her i dag. Uden at tage debatten fra det foregående punkt på dagsordenen op med hensyn til ophavsretten vil jeg ikke undlade at sige, at det var fru Kirsten Jacobsen fra Fremskridtspartiet, der kom med det første udkast til, hvordan vi skulle løse dette problem. Der var bred enighed om, at det skulle løses, og fra Socialdemokratiets side sagde vi, at Fremskridtspartiets forslag ikke var tilstrækkeligt gennearbejdet. Det var især i forbindelse med kommunernes adgang til at få genbelåning af de lån, der skulle ydes til pensionisterne.

Det er nu løst med det foreliggende lovforslag. Vi synes, det er en god idé at få en løsning, der givetvis vil hjælpe en hel del pensionister, så vi vil meget varmt anbefale forslaget og håber, at det får en hurtig udvalgsbehandling, så vi kan få det vedtaget så hurtigt som muligt.

Torben Rechendorff (KF):

Det er fuldstændig rigtigt, at dette er en forlængelse af den første behandling, vi havde den 15. marts af Fremskridtspartiets lovforslag nr. L 194.

[Torben Rechendorff]

Ved den lejlighed sagde mit partis ordfører, at Det Konservative Folkeparti kunne følge Fremskridtspartiets hovedsigte. Vi kunne imidlertid ikke dengang støtte selve forslaget, men tilkendegav, at vi med interesse ville følge ministerens forhandlinger med kommunerne om dette emne.

Nu møder ministeren så med sin udformning af Fremskridtspartiets forslag, eller hvordan man nu skal sige det, kombineret med en genbelåningsadgang for de lån, der i påkommende tilfælde ydes til pensionisterne. Vi er stadig væk enige i hovedsigtet og mener også, at vi nu nærmer os en fornuftig model på løsningen af dette problem – vel at mærke på noget, der vel i virkeligheden er et marginalproblem. Gad vidst, hvad det er, der siges nej til rundt omkring, hvad er det mon for et nej, der siges til den lånemulighed, der jo allerede i dag findes i lovgivningen? Når der siges nej, hvad er mon så grunden til, at der siges nej? Det vil vi gerne studere en smule nærmere.

Vi bør vel altid i dette Ting spørge os selv og hinanden, om det nu også er nødvendigt overhovedet at lovgive, om det f.eks. er så lille et problem, at det er stor ståhej for så godt som ingenting. Det vil vi børe lidt i under udvalgsbehandlingen, men vi er indstillet på at gøre kort proces og få det klaret inden folketings-samlingens afslutning.

Erik Larsen (V):

Det har nu været fremhævet et par gange, at det er Fremskridtspartiets forslag, der i sin tid var til behandling her i Tinget, som danner baggrund for, at vi i dag har et lovforslag fra indenrigsministeren.

Ved behandlingen af Fremskridtspartiets forslag den 15. marts sluttede jeg mit indlæg med at sige, at som lovforslaget forelå, kunne vi fra Venstres side ikke støtte det, men vi var meget enige i hensigten.

Når vi udtrykte det på den måde, var det, fordi vi generelt følte, at kommunerne ikke skulle bruge tilslutningspligten på de områder, hvor de ikke gennem lovgivningen er pligtige dertil; men når kommunerne griber til det instrument at anvende tilslutningspligten, bør det efter vores opfattelse medføre en hel klar pligt til at friholde de pensionister og de grupper, som dette lovforslag tager sigte på, fra at få et økonomisk problem.

Vi har hele tiden ment, at det burde være sådan, det kommunale selvstyre fungerer. Det burde være sådan, at der var konsekvens i tingene. Men vi må selvfølgelig erkende, at når der er kommunalt selvstyre, vil man også kunne opleve, at der i visse situationer ikke er sammenhæng mellem tvangstilslutning og kommunalbestyrelsens holdning til, om man vil lade disse beløb indefryse i ejendommen.

Det, der i dag er interessant for os, er, at indenrigsministeren med sit forslag har givet mulighed for en kommunal genbelåning. Dermed er den sidste rest af det, man kan kalde de kommunale overvejelser, bortfaldet, nemlig om man har likviditet og økonomi til det, om det er noget, der vil forhindre, at man på andre områder kan gennemføre foranstaltninger med hensyn til miljø og kollektiv forsyning.

Venstre er derfor positive over for lovforslaget, og vi kan støtte det i den foreliggende form i kraft af, at det netop indeholder bestemmelsen om kommunal genbelåning. Dermed er kommunerne likviditetsmæssigt friholdt fra betæneligheder, som det ellers ville være rimeligt at have.

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil gerne på mit partis vegne tilslutte mig lovforslaget. Da vi behandlede Fremskridtspartiets forslag, som dette har sit udspring i, meddelte vi, at vi kunne støtte ideen i det, men at vi havde nogle enkelte bekymringer i forbindelse med kommunernes økonomi og om, hvorvidt det kunne medføre, at en kommune blev mindre interesseret i at tage miljørigtige beslutninger. De bekymringer er nu taget af bordet med det foreliggende forslag, så derfor skal det have vores varmeste støtte.

Det er muligt, at det, som hr. Torben Rechendorff siger, er et margintalt problem; men det er jo ikke et margintalt problem for den enkelte person, det rammer. Derfor synes vi, at hvis vi kan gøre dette nemt og smertefrit, så lad os se at få det gjort i en frygtelig fart.

Og så skulle jeg hilse fra den radikale ordfører og sige, at Det Radikale Venstre tilslutter sig lovforslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er jo dejligt, når Folketinget samarbejder både på tværs og på langs og der opstår nye politiske konstellationer. Som jeg sagde

[Kirsten Jacobsen]

før, er Fremskridtspartiet overhovedet ikke optaget af ophavsret. Vi er optaget af at løse problemerne. Og vi er glade for, at indenrigsministeren ved at ændre Fremskridtspartiets forslag til at give kommunerne en genbelåningsret bringer forslaget igennem Folketinget med fuld tilslutning, for det betyder nemlig, at de pensionister, der har været ramt af dette problem, nu har et retskrav, som sikrer, at hvis en kommune vedtager en tvangstilslutning, så har de også ret til at få et lån.

Det er jo ikke kun den almindelige finansielle situation, som har gjort, at man ikke kan gå ud og låne, det er utrolig svært at få et lån, hvis man har indefrosne ejendomsskatter, og det er utrolig svært at have så meget luft i sin ejendom, at der også er plads til et almindeligt realkreditlån inden for de grænser, realkreditloven giver mulighed for.

Jeg vil sige til hr. Torben Rechendorff, at det måske nok er et marginalt problem, men som fru Pernille Frahm sagde, så er det et meget reelt problem for dem, det drejer sig om. Jeg kan oplyse, at problemet f.eks. har eksisteret for en mængde pensionister i Rønne Kommune, hvor man vedtog tvangstilslutning, men nægtede at give lån. Det samme gjorde sig gældende i hele Skørping Kommune i Nordjylland og sker formentlig mange andre steder.

Så jeg er glad for, at pensionisterne får dette retskrav inden sommerferien, og jeg synes, at det er flot, at indenrigsministeren reagerede så hurtigt, som det er sket.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

I anledning af ordførernes tak skal jeg blot sige: Selv tak!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 4. maj 1994, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 15.24
