

[Kirsten Madsen]

partiet er stadig af den mening, at den, der ansøger om dansk statsborgerskab, skal have efterlevet vores love og folkeskikke eksemplarisk, ikke må have gæld til det offentlige og i det store og hele skal have kunnet sørge for sig selv.

Lovforslag nr. L 195 omfattede ved fremsættelsen i alt 955 personer, og kun meget få af disse 955 personer kommer fra vore nabolande. Det fremmede islæt i den danske befolkning øges stort set dag for dag, og det Danmark med de værdier, det er dette Tings opgave at værne om, er langsomt ved at forsvinde. At kriminelle kan søge dansk statsborgerskab, er en hån mod lovlydige danske borgere, der må se på, at det retsgrundlag, de sætter deres lid til, undermineres. Man kan med nogen ret spørge sig selv: Hvorfor skal vi danskere overholde loven, når vore naboer ikke gør det og yderligere belønnes med et dansk statsborgerskab?

Fremskridtspartiet vil utrætteligt arbejde for, at i hvert fald grove kriminelle nægtes adgang til nogen sinde at søge dansk statsborgerskab.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 8 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 6  
forkastedes, idet 8 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 7  
forkastedes, idet 8 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 9  
forkastedes, idet 8 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 1-4 og nr. 8  
forkastedes uden afstemning.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10-13  
forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 247:**  
*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*  
Af justitsministeren (Erling Olsen).  
(Fremsat 20/4 94. Første behandling 27/4 94. Betænkning 11/5 94).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Kirsten Madsen (FP):**

Vi har lige stemt om lovforslag nr. L 195 og skal nu i gang med lovforslag nr. L 247, som også drejer sig om indfødsrets meddelelse, og jeg vil citere en del af mine bemærkninger til mine ændringsforslag fra betænkningen i min ordførertale.

Nogle af Fremskridtspartiets ændringsforslag går ud på, at personer, som under deres ophold her i landet har overtrådt straffeloven eller særlovgivningen, efter Fremskridtspartiets opfattelse ikke skal præmieres med tildelelse af dansk indfødsret. For personer, der kommer som gæster for at få et fristed i det danske samfund, er der absolut ingen undskyldninger for at overtræde landets love.

Hvis Folketinget sendte et signal til alle udlændinge verden over om, at såfremt man øn-

**[Kirsten Madsen]**

sker indfødsret i Danmark, må man holde sig på måtten og overholde landets love, idet man ellers fortaber retten til nogen sinde at blive dansk statsborger, ville det virke præventivt, og det skylder vi den danske befolkning. Som det er nu, regner alle udlændinge os bare for en flok tossegode narre. De fremmede praler ligefrem med, at de bare kan fortsætte i det uendelige med deres kriminalitet, uden at det får større konsekvenser, end at man må vente yderligere et par år med at få statsborgerskab. Opholdstilladelsen har de jo fået næsten gratis, og pr. automatik bliver den varig, hvis man bliver længe nok i Danmark, og det er her, vi danske begår den største fejl.

Første gang en udlænding begår et strafbart forhold, der medfører dom, bør den pågældende udvises. Det vil virke præventivt, når vi viser, at vi mener det og virkelig udviser dem for stedse. Desuden bør vi også fra starten øjeblikkelig afvise de åbenbart grundløse ansøgninger om asyl, og i tilfælde af et eventuelt VKZ-samarbejde efter valget skulle det ikke give de store problemer at tackle disse forhold ifølge meldingerne fra Venstre og De Konservative på nuværende tidspunkt.

Fra lovforslag nr. L 247 har jeg taget to enkelt-sager frem for at belyse, hvor grelt det står til, og hvad vi tolererer, samtidig med at vi oven i købet giver en belønning ved at give dansk statsborgerskab på efterbevilling. I den første sag, nr. 359 i dette lovforslag, er der tale om vold af særlig farlig karakter. Ansøger om dansk statsborgerskab, hr. Saeed Sahraei Khanghah, anklages for forsøg på manddrab ved umiddelbart efter, at offeret var tildelt et slag med et knøjern af ansøgerens medtaltale og ansøgeren havde tildelt offeret et 10-15 cm langt og 5 cm dybt snitsår med en dolk, som havde en 15,5 cm lang kling...

**Anden næstformand (Grove):**

Der er utrolig megen støj i salen.

**Kirsten Madsen (FP):**

Den nævnte hr. Khanghah anklages for forsøg på manddrab. Offeret var tildelt et slag med et knøjern af ansøgerens medtaltale, og ansøgeren havde med en dolk med 15,5 cm lang kling tildelt offeret et 10-15 cm langt og 5 cm dybt snitsår på venstre overarms yderside. I et forsøg på at komme bort fra stedet faldt offeret,

hvorefter ansøgeren yderligere tildelte offeret, der nu lå på ryggen, fem ekstra knivstik i hovedet og på kroppen. Herved pådrog offeret sig et 10 cm langt, vinkelret snitsår, som gik helt ind til knoglen, i højre side af baghovedet, et 2 cm langt og et par mm dybt snitsår på venstre side af hagen og et mindre snitsår ved skulderrundingen, og alle disse sår måtte sys. Desuden fik offeret et snitsår i knoen på venstre hånds fjerde finger, som gik igennem til leddet, og denne læsion måtte behandles på ortopædkirurgisk afdeling på Sorø Sygehus. Endelig blev offeret tilføjet et V-formet stiksår i brystets venstre side lige over tredje ribben, og det medførte en læsion af pulsåren med påfølgende livstruende blødning i venstre lungehule samt blødning i vævet omkring hjertesækken. Læsionen nødvendiggjorde operation på Rigshospitalets lungekirurgiske afdeling samt hospitalsindlæggelse i tiden fra den 6. til den 19. juli. Dommen for denne forbrydelse var fængsel i 8 måneder.

Den anden sag er nr. 408, hvor det drejer sig om flere personer. Onsdag den 29. april 1992 forvoldte de skyldige efter aftale og i forening ildspåsættelse og forøvede hærværk af betydeligt omfang på en beboelsesejendom på Rønnebærvej i Dianalund, der tilhørte kolonien Filadelfia og var beboet af palæstinensiske flygtninge. De sigtede havde sammen med andre tamiler forsæt til at overfalde palæstinskerne samt rasere og afbrænde det hus, de boede i. De sigtede begav sig til ejendommen på Rønnebærvej, hvor sigtede nr. 3 tog en flaske, som sigtede nr. 5 havde fyldt med benzin og sigtede nr. 9 havde medbragt til huset, hældte benzin ud over tæppet i et værelse, ud over noget tøj i fjernsynsstuen og på nogle gardiner i entreen, hvorefter sigtede nr. 7, der blev opfordret dertil af de omkringstående, antændte benzinen med en lighter. I forening forøvede de tiltalte desuden hærværk på døre, vinduer, installationer, inventar og ejendele. Brandskaden beløb sig til 76.494 kr., og der skete skader ved hærværket for et beløb på 90.891 kr. Ansøgeren, Anojan Swamanathan, fik 5 måneders fængsel.

Fremskridtspartiet mener stadig, at sådanne handlinger ikke skal belønnes hverken nu eller siden med dansk statsborgerskab. Fremskridtspartiet mener, at disse personer skulle have været øjeblikkelig udvist af Danmark ef-

[Kirsten Madsen]

ter disse grove kriminelle handlinger. Det er sådanne begivenheder, der får den almindelige danske borgers tålmodighed til at nå bristepunktet, og hvis ikke de andre partiers ordførere på området vågner op, vil vælgerens retsbevidsthed blive krænkede, og der vil blive et blomstrende anarki i det ellers så fredelige og rolige Danmark. Selv danskerne har en tolerancetærskel, og den er faktisk nået nu.

Det er interessant at se i betænkningen, at et mindretal inden for flertallet – Venstres og De Konservatives medlemmer af udvalget med undtagelse af fru Birthe Rønn Hornbech fra Venstre – tilkendegiver, at de ønsker, at det skal være sværere for udlændinge, der er dømt for kriminalitet eller skylder det offentlige penge, at opnå dansk statsborgerskab. Det ville være langt ærligere, hvis Venstre og De Konservative sagde: Vi mener ét, men stemmer for noget andet. Eller sagt på en anden måde: Man vil både blæse og have mel i munden. Her toner Fremskridtspartiet rent flag, og det har vi altid gjort.

Derfor skal jeg indtrængende anmode de andre partier her i salen, navnlig Venstre og De Konservative, om at stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag, især nr. 5, der omhandler de to omtalte personer. Hvis der sker det sædvanlige, at kun Fremskridtspartiet stemmer for disse ændringsforslag, er Venstres og De Konservatives betækningsbidrag blot en tom gestus, som ikke ændrer en tøddel ved deres politik. Hvis de to partier derimod viser, at de mener noget med det og stemmer sammen med Fremskridtspartiet i denne sag, vil vi stadig være et mindretal, men et så stort mindretal, at resten af Folketinget tvinges til at tage sagerne alvorligt.

Jeg skal herefter overlade afstemningerne til Folketingets medlemmer, men jeg anbefaler kraftigt Venstre og De Konservative at stemme ja, især til det nævnte ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 8 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 8 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4  
forkastedes uden afstemning.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8  
forkastedes, idet 8 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 9  
forkastedes, idet 8 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 6 og 7  
forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Anden behandling af lovforslag nr. L 241:**

*Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, lov om individuel boligstøtte, lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om lejeregulering i erhvervslokaler m.v. (Lejefastsættelse, finansiering og offentlig støtte).*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 14/4 94. Første behandling 19/4 94. Betænkning 17/5 94).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.