

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Eva Møller (KF):**

Da der i betænkningen står, at Det Konservative Folkeparti vil redegøre for sin stilling, skal jeg tilkendegive, at vi efter grundige overvejelser vil stemme for lovforslaget.

Vi mener, at det er af stor betydning, at vi har et velfungerende sundhedsvæsen. Vi finder, at de aftaler, der er indgået, og som nu ophøjes til lov, er indgået i overensstemmelse med kommunerne, således at der ikke herved pålægges dem udgifter, som de ikke har været enige i, og undervisningsministeren har tilkendegivet, at han også i årene fremover vil administrere loven efter de samme principper. Det sidste vil vi naturligvis være meget opmærksom på af hensyn til amternes og kommunernes økonomi.

Med disse bemærkninger kan vi stemme for lovforslaget.

**Anders Mølgaard (V):**

Også Venstre har i Uddannelsesudvalget meddelt, at vi vil redegøre for vor stilling til lovforslag nr. L 252 ved Folketingets tredje behandling.

Venstre finder det af vital betydning, at samfundet sikrer den nødvendige uddannelsesmæssige kapacitet til at dække personalebehovet inden for sygehus- og plejeområdet, så på trods af at fremgangsmåden principielt ikke just er vores livret, stemmer Venstre for lovforslaget.

Jeg vil også gerne understrege, at stemmeafgivningen ikke er udtryk for kritik af kommunerne samlet set. I Venstre håber og tror vi ikke, der bliver behov for denne beredskabslov.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 244:

*Forslag til lov om ændring af lov om social pension, lov om social bistand og den sociale styrelseslov m.v. (Tilkendelseskompetence m.v.).*

Af socialministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 14/4 94. Første behandling 20/4 94. Betænkning 5/5 94. Anden behandling 20/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Når jeg tager ordet til tredje behandling lige før afstemningen, er det for at forklare, hvorfor Socialistisk Folkeparti *må* stemme imod dette lovforslag.

Der er dele af forslaget, som er led i et forlig, vi har indgået omkring satspuljeordningerne. Det gælder bestemmelsen om, at der skal kigges på husmodervurderingen i forbindelse med tilkendelse af invalidepension. Det er et led i et forlig, som vi støtter. Den del af lovforslaget støtter vi.

Når vi alligevel bliver nødt til at stemme imod lovforslaget, er det, fordi det, man nu gør, efter vores mening er, at man udlægger tilkendelseskompetencen til de kommuner, der ønsker at bruge den mulighed, og vi er faktisk modstandere af, at handicappede i det her land fremover risikerer at blive behandlet forskelligt i kommunerne.

Man kan selvfølgelig have det syn, at det er lokalområderne, der skal afspejle viljen til, hvor meget man vil gøre for forskellige grupper i samfundet, men man kan også have det synspunkt, at det netop for svage grupper – som mange handicappede jo er, endda meget svage – er vigtigt at have nogenlunde ensartede regler. Og det får vi altså ikke ved at lægge det ud til kommunerne.

Hvorfor gør vi ikke det? Det gør vi bl.a. ikke af følgende grund:

F.eks. Københavns Kommune, hvis økonomi vi jo alle sammen kender, vil formentlig ikke gøre brug af denne ordning. Der kan man

**[Lilli Gyldenkilde]**

sige, at man bibeholder den ordning, der er i øjeblikket, nemlig nogle centralt fastlagte regler. Men lad os tage en lille landkommune, som har det held – eller uheld, som man nu vil tage det – at have to stærkt handicappede, som skal have hjælp og megen ekstrahjælp, som måske skal have en invalidebil og megen pleje osv. Der kan man komme i den situation, at hvis man skal hjælpe to eller tre, så er kommunens økonomi så belastet, at man måske vil kaste sig ud i at spare på disse områder.

Derved vil der opstå nogle forskelligheder, som vi ikke vil støtte, og det er baggrunden for, at vi ender med at stemme imod lovforslaget.

Vi har i Socialudvalget fået et hav af protester mod dette lovforslag, og jeg synes da, resten af Folketinget skal vide, at vi har fået et hav af protester. De handicappede har desværre ikke kunnet nå at få lavet en konference, hvor de kunne få politikere i tale også ud over dem, der er i Socialudvalget, så jeg skal ikke undlade at sige, at det altså betyder uendelig meget, hvad vi her laver. Jeg vil opfordre til, at man fastholder over for ministeren, at der må evalueres her, og det må gøres grundigt, og det må gøres år for år.

Vi ved jo godt, at meningen er at prøve at lægge denne tilkendelseskompetence ud med henblik på at se, hvordan det virker. Vi ved jo godt, at halvdelen i salen, nemlig højresiden, gerne vil have lagt det hele ud – og det er jo ikke, fordi de vil gå ud og sige, at kommuneskatterne skal stige af hensyn til de handicappede. Det ved vi alle sammen. Dermed har jeg ikke sagt, at man ikke behandler de handicappede ordentligt, for det tror jeg virkelig man har vilje til trods alt, men økonomi spiller altså en stor rolle her.

Den anden halvdel af salen mener jeg må følge dette her meget nøje ud fra den erkendelse, at det kan blive et forsøg, der ender i en total udlægning. Vi bør fra den anden halvdel af salen fastholde, at handicappede i dette land skal behandles ens, uanset hvor de bor, og derfor må tilkendelseskompetencen ikke lægges ud til kommunerne.

**Socialministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

Det, der skiller de to halvdele af salen, er spørgsmålet om tillid til kommunernes forvaltning af lovgivningen. Det er spørgsmålet om tillid til, at de giver deres borgere, deres handi-

cappede, det, som de har krav på ifølge loven. Det er rigtigt, at det vil vise sig i perioden, efter at man i kommunerne har fået tilbudt kompetencen, om den tillid var velanbragt. Jeg har også medgivet, at skulle der være problemer i denne forbindelse, så er det da sådan, at vi løbende evaluerer det.

Regeringen har også lyttet til de protester, der har været, og regeringen har da også selv huset nogle bekymringer, og netop af den grund er vi jo fremkommet med et ændringsforslag, som præcis retter sig mod det, som handicaporganisationerne var usikre på og utilfredse med. Det viste sig jo ikke at være spørgsmålet om pensionerne, for de typer af pensioner, der lægges ud nu, er meget klart diagnosticeret. Det er ikke vanskeligt at tilkende dem. Der ligger de lægeerklæringer fra de speciallæger, man altid har brugt; det er ikke noget problem.

Det, som er problemet for handicaporganisationerne, er netop, som fru Lilli Gyldenkilde siger, spørgsmålet om hjælpemidler og spørgsmålet om pleje- og bistandstillægget. Derfor er det også sådan, at man gennem den ændring i lovgivningen, der kommer fra regeringens side, har rettet opmærksomheden specielt mod dette. Det har den centrale ankestyrelse med dens koordinationsudvalg fået til opgave at tage sig af, men der er også blevet gjort bemærkning om, at de lokale nævn skal tage sig af det.

Jeg har den opfattelse, at kommunerne administrerer efter loven, og jeg er også overbevist om, at de kan klare denne del af opgaven, lige så vel som de kunne klare den anden halvdel. Det er nemlig de to vanskelige pensioner, som jo hvilede på dels det sociale skøn, dels et helbredsmæssigt skøn.

Men spørgsmålet om hjælpemidler skal jeg nok følge tæt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, CD, RV og KRF) mod 19 (SF og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 246:**

*Forslag til lov om ændring af lov om delpension. (Ændringer som følge af indførelse af delefterløn m.v.).*

Af socialministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 20/4 94. Første behandling 26/4 94. Betænkning 5/5 94. Anden behandling 20/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 139 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 205:**

*Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Overførelse af landzonemyndigheden til kommunalbestyrelsen).*

Af Aage Brusgaard (FP), Rønholt (KF) og Filt Jensen (V) m.fl.

(Fremsat 22/2 94. Første behandling 7/4 94. Betænkning 18/5 94. Anden behandling 24/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

forkastedes, idet 57 (KF, V og FP) stemte for, 82 (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 108:**

*Forslag til lov om ændring af lov om apoteksvirksomhed. (Større fleksibilitet i apoteksstrukturen, oprettelse af sygehusapotek m.m.).*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).

(Fremsat 1/12 93. Første behandling 9/12 94. Betænkning 11/5 94. Anden behandling 20/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) imod 58 (KF, V og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 13:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod køb eller besiddelse af børneporno.*

Af Helge Adam Møller (KF) og Inge Dahl-Sørensen (V) m.fl.

(Fremsat 14/10 93. Første behandling 17/11 93. Betænkning 18/5 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslaget