

Til lovforslag nr. L 241. Tillægsbetænkning afgivet af Boligudvalget den 25. maj 1994

## Tillægsbetænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, lov om individuel boligstøtte, lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om lejeregulering i erhvervslokaler m.v.

(Lejefastsættelse, finansiering og offentlig støtte)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til boligministeren, som denne har besvaret skriftligt. Endvidere har udvalget modtaget skriftlige henvendelser fra:

Amager Lejerforening,  
Sidegadeprojektet og  
Vesterbro Lejerforening.

To af disse henvendelser er optrykt som bilag til betænkningen.

Der er af boligministeren og af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Centrum-Demokraternes, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af boligministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (Det Konservative Folkepartis, Venstres og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Et *andet mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Så-

fremt de af mindretallet stillede ændringsforslag ikke vedtages, vil mindretallet stemme imod lovforslaget.

Mindretallet har fra første færd vendt sig mod dette lovforslag, som medfører helt urimelige huslejeforhøjelser for lejerne i byfornyesområderne. Lovforslaget er blevet klart afvist af lejerrepræsentanterne og andre praktisk involverede i byfornyelsen i det vigtigste byfornyesområde, Vesterbro i København, ligesom der er indløbet andre protester. Regeringspartierne repræsentanter har til SF's store undren valgt blot at sidde protesterne overhørig.

Ved 2. behandling af lovforslaget blev SF bebrejdet, at partiet ikke havde udarbejdet et betænkningssbidrag, der begrundede afvisningen af lovforslaget. Problemet kan ikke være, at SF's holdning ikke er kendt. Den er nemlig helt identisk med den enige modstand, lovforslaget har mødt fra lejernes repræsentanter. Desuden bebrejdede boligministeren SF, at partiet ikke stillede sig tilfreds med den foreslåede undtagelsesordning for Vesterbro, ifølge hvilken boligministeren kan tillade, at byfornyelse, som er omfattet af allerede vedtagne handlingsplaner, samt byområder og ejendomme, hvor der er skabt berettiget forventning om et lavere lejeniveau, undtages fra de nye lejefastsættelsesregler. Det vil være forkert på baggrund af undtagelsesbestemmelsernes karakter

af ren bemyndigelseslov og gummiparagraf at forvente, at bestemmelserne vil være et effektivt værn mod lovens hovedvirkning: at skabe huslejeforhøjelser, så huslejen kommer op på et niveau mellem 600 og 700 kr. pr. kvadratmeter (hvilket vil tvinge de nuværende beboere ud af områder som f.eks. Vesterbro til områder uden tilsvarende sociale netværk). Selv om undtagelsesbestemmelsen skulle virke helt eller delvis, ville den i øvrigt medføre en helt urimelig klassedeling af dele af Vesterbro på den ene side og andre dele af Vesterbro samt det øvrige land på den anden. At lovforslaget er forhastet og uigennemtænkt fra boligministerens side, understreges også af, at der ikke ved afslutningen af 2. behandling var gjort noget forsøg på at bringe boligreguleringsloven, byfornynelseslovens § 60 og lejelovens § 59 i overensstemmelse med overgangsbestemmelsen. Heller ikke regeringspartiernes repræsentanter havde på dette tidspunkt i Boligudvalget gjort forsøg på på dette punkt at gøre lovforslaget en smule mere seriøst. Uanset SF's modstand mod lovforslaget forventer SF i øvrigt, at de for lovforslaget ansvarlige partier foreslår de nødvendige ændringer mellem 2. og 3. behandling.

De samlede argumenter mod lovforslaget kan i øvrigt ikke udtrykkes bedre, end det er gjort i et brev fra Vesterbro Lejerforening til samtlige medlemmer af den socialdemokratiske folketingsgruppe dateret den 15. maj 1994. Henvendelsen er optrykt som bilag til betænkningen.

### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (SF):

#### Til § 1

1) I det under *nr. 19* foreslåede § 60, *stk. 3*, indsættes i *1. pkt.* efter »ydede støtte«: », jf. dog *stk. 6*«.

2) I det under *nr. 19* foreslåede § 60, *stk. 4*, indsættes i *1. pkt.* efter »lejedes værdi«: », jf. dog *stk. 6*«.

3) Efter det under *nr. 19* foreslåede § 60, *stk. 5*, indsættes som nye stykker:

»*Stk. 6.* I ejendomme, der er omfattet af en beslutning efter kapitel II, fastsættes lejen under hensyntagen til områdets tæthed, generelle

faciliteter og sociale sammensætning samt ejendommens ældre karakter og lejlighederens indretning, således at lejen ikke kan overstige huslejeevnen hos de beboere, der er omfattet af beslutningen.

*Stk. 7.* *Stk. 9* finder tilsvarende anvendelse på de i *stk. 6* nævnte ejendomme, uanset om lejen kan fastsættes til 83 pct. af lejen i nyt almennyttigt boligbyggeri i området eller derover.

*Stk. 8.* Boligministeren fastsætter nærmere regler om de i *stk. 6* nævnte forhold, herunder om hvilke forhold der har betydning for fastlæggelsen af beboernes huslejeevne.«

*Stk. 6-10* bliver herefter *stk. 9-13*.

4) I det under *nr. 19* foreslåede § 60, *stk. 8*, der bliver *stk. 11*, ændres to steder »3 og 4« til: »3, 4 og 6«, og efter 2. pkt. indsættes som nyt punktum:

»I lejemål i ejendomme, der er omfattet af *stk. 6*, kan lejen ved genudlejning i den periode, hvor der ydes eller kunne være ydet offentlig støtte til de i § 59, *stk. 4*, nævnte lån, ikke forhøjes.«

5) I den under *nr. 27* foreslåede affattelse af § 62, *stk. 2*, indsættes i 4. *pkt.* efter »udlejningsboliger«: », der ikke er omfattet af § 60, *stk. 6*«, og efter 5. *pkt.* indsættes som nyt punktum:

»For private udlejningsboliger, der er omfattet af § 60, *stk. 6*, skal kommunalbestyrelsen indbringe lejen før byfornyelsens iværksættelse for huslejenævn eller boligret med krav om nedsættelse af lejen til det lejedes værdi.«

Af *boligministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, CD, RV og KRF):

#### Til § 2

6) I den under *nr. 4* foreslåede § 29 a ændres »kapitel 4« to steder til: »kapitel 4, 4 a eller 5«.

#### Til § 3

7) I det under *nr. 2* foreslåede § 47, *stk. 1, litra d*, ændres »3-5« til: »3-6«.

8) I det under *nr. 3* foreslåede § 47, *stk. 2, 3. pkt.*, indsættes efter »1994«: », medmindre le-

jemålet er beliggende i en ejendom, der er omfattet af en beslutning, hvor boligministeren har tilladt, at bestemmelserne om lejefastsættelse i kapitel VII i lov om byfornyelse og boligforbedring, jf. lovbekendtgørelse nr. 658 af 11. august 1993, fortsat finder anvendelse efter udgangen af 1994«.

#### Til § 4

9) I det under nr. 1 foreslåede § 5, stk. 1, 3. pkt., indsættes efter »1994«: », medmindre lejemålet er beliggende i en ejendom, der er omfattet af en beslutning, hvor boligministeren har tilladt, at bestemmelserne om lejefastsættelse i kapitel VII i lov om byfornyelse og boligforbedring, jf. lovbekendtgørelse nr. 658 af 11. august 1993, fortsat finder anvendelse efter udgangen af 1994«.

10) I det under nr. 3 foreslåede § 5, stk. 2, litra d, ændres »3-5« til: »3-6«.

11) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer: »01. I § 29, stk. 1, indsættes efter »boligforbedring«: », jf. lovbekendtgørelse nr. 658 af 11. august 1993,«.

#### Til § 5

12) I det under nr. 3 foreslåede § 3, stk. 4, 3. pkt., indsættes efter »1994«: », medmindre lejemålet er beliggende i en ejendom, der er omfattet af en beslutning, hvor boligministeren har tilladt, at bestemmelserne om lejefastsættelse i kapitel VII i lov om byfornyelse og boligforbedring, jf. lovbekendtgørelse nr. 658 af 11. august 1993, fortsat finder anvendelse efter udgangen af 1994«.

### Bemærkninger

#### Til nr. 1-5

Med ændringsforslagene sikres det, at lejefastsættelsen i § 60, stk. 6, kun gælder for enkeltstående ejendomme. Det sikres endvidere, at lejeniveauet i områder, der er underlagt beslutninger i byfornyelseslovens kapitel II eller på anden måde i forhold til byfornyelseslovens bestemmelser, behandles som sammenhængende områder, fastsættes således, at det under hensyn til områdernes tæthed, deres generelle

faciliteter, sociale sammensætning samt ejendommens ældre karakter og lejlighedernes indretning ikke kommer til at overstige huslejevænen hos beboerne.

Det fastslås endvidere i ændringsforslag nr. 5, at kommunalbestyrelsen for udlejningsboliger, der er omfattet af § 60, stk. 6, skal indbringe lejen for huslejenævn eller boligret med krav om nedsættelse til det lejedes værdi, før byfornyelsen iværksættes.

#### Til nr. 6

Det foreslås, at beboere, der hidtil har fået boligstøtte i den hidtidige bolig, fortsat kan få denne støtte under midlertidig genhusning, uanset om den hidtidige støtte er ydet efter kapitel 4 om almindelig indkomstafhængig boligstøtte, eller den hidtidige boligstøtte eventuelt er ydet efter kapital 4 a om boligstøtte til bofællesskabsdeltagere eller efter kapitel 5 om byfornyelsesboligstøtte.

#### Til nr. 7

Det foreslås præciseret, at der også i de tilfælde, hvor huslejenævn eller byfornyelsesnævn har fastsat en lavere leje, end der kunne beregnes efter bestemmelserne i § 60, stk. 3-5, i byfornyelsesloven, ved vurderingen af lejen og det lejedes værdi skal ses bort fra lejeforhøjelserne og forbedringerne.

#### Til nr. 8

Det foreslås præciseret, at der ved sammenligningen af, om lejen overstiger det lejedes værdi, kun ses bort fra byfornyeede lejemål, hvor lejen er fastsat efter de foreslåede regler om lejefastsættelse i byfornyelsesloven.

#### Til nr. 9

Det foreslås præciseret, at der ved sammenligningen af, om lejen overstiger det lejedes værdi, kun ses bort fra byfornyeede lejemål, hvor lejen er fastsat efter de foreslåede regler om lejefastsættelse i byfornyelsesloven.

#### Til nr. 10

Det foreslås præciseret, at der også i de tilfælde, hvor huslejenævn eller byfornyelsesnævn har fastsat en lavere leje, end der kunne bereg-

nes efter bestemmelserne i § 60, stk. 3-5, i byfornyelsesloven, ved vurderingen af lejen og det lejedes værdi skal ses bort fra lejeforhøjelserne og forbedringerne.

Til nr. 11

Det fremgår af lovforslaget om ændring af byfornyelsesloven, at lejefastsættelsen i ejendomme, der er omfattet af en beslutning, der træffes af kommunalbestyrelsen efter 1. januar 1995, alene sker efter de nye regler i byfornyelsesloven.

Det foreslås derfor præciseret i § 29, at sådanne lejeforhøjelser ikke er omfattet af boligreguleringslovens varslingsregler i §§ 23-26.

Med ændringen præciseres det samtidig, at lejeforhøjelser, der efter de foreslåede overgangsbestemmelser bliver undtaget fra de foreslåede regler i byfornyelsesloven om lejefastsættelse, fortsat vil være omfattet af bestemmelsen i § 29.

Til nr. 12

Det foreslås præciseret, at der ved sammenligningen af, om lejen overstiger det lejedes værdi, kun ses bort fra byfornylede lejemål, hvor lejen er fastsat efter de foreslåede regler om lejefastsættelse i byfornyelsesloven.

*Baadsgaard (S) fmd. Karen Jespersen (S) Lissa Mathiasen (S) Jørn Pedersen (S)*

*Grete Schødts (S) Søren Hansen (S) Sonja Albrink (CD) Jørgen Estrup (RV)*

*Lysholm Christensen (KRF) Pernille Sams (KF) Aagaard (KF) John Vinther (KF)*

*Bodil Thrane (V) Mejdahl (V) Svend Erik Hovmand (V) Kirsten Jacobsen (FP) nfm.*

*Pelle Voigt (SF)*

**Skriftlige henvendelser fra henholdsvis Sidegadeprojektet og Vesterbro Lejerforening til udvalget.***Pressemeddelelse vedr. forslag til ny byfornyleslov*

Det er med bekymring, at vi i det frivillige sociale arbejde på Vesterbro skal opleve, at Kristeligt Folkeparti og Socialdemokratiet går i spidsen for en byfornyleslovgivning, som vil støde nye grupper af tabere ud i ghettofund og hjemløshed.

Med forslaget til den nye byfornyleslov åbnes op for et skred i huslejefastsættelsen, som vil gøre det umuligt for de fleste af Vesterbros beboere at blive boende i bydelen.

Dette på trods af, at det i den kommunalt vedtagne handlingsplan klart er slået fast, at byfornylesen på Vesterbro skal være til gavn for de nuværende beboere.

Ligeledes er det i handlingsplanen slået fast, at bydelen skal gives et socialt løft, og at der skal tages et særligt hensyn til bydelens mange udstødte grupper.

Med den nye byfornyleslov åbnes der op for den stik modsatte udvikling, og vi må i det frivillige sociale arbejde på det skarpeste tage afstand fra lovforslaget.

Gennemføres lovforslaget, må det frygtes, at Vesterbros nuværende beboere tvangsflyttes til andre bydele, hvor et veludbygget socialt hjælpeapparat endnu ikke er etableret, hvilket vil forværre udstødningsprocessen.

Endvidere vil Vesterbro blive ødelagt som

en bydel med en helt særlig rummelighed og tolerance, hvor der altid har været plads til samfundets svage grupper. Ødelægges denne mulighed, vil det få konsekvenser for det sociale arbejde i hele Københavnsområdet, da det dermed bliver langt vanskeligere at etablere kontakter mellem de svage grupper og det sociale hjælpeapparat.

Afslutningsvis må vi således konstatere, at det store arbejde, som vi for øjeblikket deltager i for at give byfornylesen et socialt løft, må anses for spildt, hvis loven gennemføres, hvorfor vi selvfølgelig også må sætte spørgsmålstegn ved, i hvilket omfang vi overhovedet kan deltage i at fremme byfornylesen under en sådan lovgivning.

Karen Skydsgaard, forstander, Kristeligt  
Studenter Settlement

Robert Olsen, forstander, Mændenes Hjem  
Johan Petersen, korskærpræst, Mariatjenesten

Fanny Truels Jensen, leder af KFUK's sociale arbejde

Johs. Bertelsen, projektleder, Sidegadeprojektet.

Evt. henvendelse vedr. pressemeddelelsen til Johs. Bertelsen tlf. 31241450 og privat 31718181.

Vesterbro Lejerforening

Den 15. maj 1994

*Gode venner!*

Vi skriver til *jeres gruppe i Folketinget* i lyset af, at *den socialdemokratiske gruppe* igennem de seneste 10 års hetz fra den borgerlige regeringskonstellation har udvist en stor ansvarsbevidsthed ved at *imødegå et frit boligmarked* på trods af Ølgaardudvalgets meget tendentiøse udmeldinger.

At vi nu melder vagt i gevær, skyldes den af *regeringen* foreslåede ændring af *byfornyelsesloven*, som er et brud på – føler vi – årtiers socialdemokratisk boligpolitik – et brud, der på sigt vil have katastrofale følgevirkninger og ikke bare for vores bydel.

Forslaget fører til massive huslejestigninger for de grupper i samfundet, der har færrest penge. Folk uden penge kan ikke købe en andelslejlighed eller en ejerlejlighed. De er tvunget til at bo til leje. Den umiddelbare virkning vil i bedste fald være huslejestigninger *til minimum* 600 kr./kvm/år og i værste fald huslejer *over* 700-750 kr./kvm/år. Omsat til tal er det 3.200 kroner om måneden plus el og varme for en toværelseslejlighed på 50 kvm og 5.000 kroner for en 80 kvm stor lejlighed – og disse huslejer vil på sigt gælde for hele Vesterbro!

Det er kun meget få mennesker, der *kan* og *vil* betale disse huslejer på Vesterbro, hvorfor vi kan imødesee en stor udskiftning af alle os, der bor her, hvilket umiddelbart vil medføre, at hele Vesterbro vil udvikle sig til en social ghetto!

De velstillede vælger andre boligformer og bydele at bo i, og resultatet kan blive, at det hovedsagelig vil blive mennesker på overførselsindkomster, der vil blive tilbage, hvis de da overhovedet får råd – der er en maksimumudbetalingsgrænse for boligsikring på ca. 2.200 kr./mdr., og § 37 A-tillægget for bistandsklienter er afhængig af flere faktorer, herunder en grænse på 90 pct. af den tidligere indkomst – hvorfor vores umiddelbare reaktion på lovforslaget har været at sige *nej tak til fremtidig byfornyelse på de præmisser!*

En pointe i denne sammenhæng er rent faktisk, at hvis de førnævnte socialt svage grupper

ikke får råd til den forøgede husleje, vil flere af de mindre attraktive sidegader blive affolket med medfølgende fare for tomme ejendomme, bz-lignende tilstande og en total kollaps i udlejningssektoren på Vesterbro.

Det er ikke for at male Fanden på væggen, men en direkte konsekvens af lovgivningen er indførelsen af den frie husleje og en udvikling, der meget snart vil gøre konkurrenceforholdet mellem private udlejningsejendomme og ejerboligformen ulige – det vil ganske enkelt være mere rentabelt at bo i egen bolig. Margaret Thatcher er altså borgerlig!

**Hellere hul i taget,  
end intet tag overhovedet!**

Vesterbro er i dag karakteriseret af at være et boligområde for en meget blandet befolkning og med mange blandede aktiviteter og indeholder i kraft af sin mangfoldighed, gensidighed og tolerance mange kvaliteter, som det er væsentligt at fastholde og udbygge.

*Med det foreliggende lovforslag vil det virke umuligt fremover at opretholde et positivt samarbejde med beslutningstagerne, og kvarterets udvikling mod en lysere fremtid vil nærmest være umuliggjort!*

Denne holdning har vi fået, fordi:

- Det foreslåede lejeniveau, som fremover skal være mellem 83 og 100 pct. af nyt almennyttigt boligbyggeri i pågældende område, vil være en trussel mod langt de fleste af de mennesker, der i dag bor på Vesterbro og ønsker at blive boende.
- Hvor vi tidligere har kunnet opretholde et lavt lejeniveau med direkte reference til kvarterets særegenhed, *vil vi fremover opleve landets højeste huslejer* på grund af de dyre citynære byggegrunde.
- Med den foreslåede lovændring nærmer lejeniveauet sig i betænkelig grad ejerboligfor-

men, hvorfor vi her ser de frie markedskræfters spil i lejerboligsektoren indført via bagdøren og dermed et brud på årtiers socialdemokratisk lejerpolitik.

- Den individuelle vetoret begrænses ved samlede tekniske installationer (man mister sin individuelle vetoret, hvis 60 pct. i huset stemmer for løsninger om f.eks. badetårne). Procentsatsen burde være minimum 75 pct. for at beskytte flest muligt. Urimeligheden optræder, fordi den individuelle vetoret er indført som princip for at beskytte den enkelte lejer økonomisk(?) Det ville have været mere rimeligt at give socialt betingede huslejetilskud. Det bliver ikke mindre af, at den er sammenlignelig med den »private byfornyelseslovs« procentsatser, der er udhulet netop fra 75 pct. til 60 pct. tilslutning!

Det virker uigennemtænkt og direkte malplaceret, at en lov, der er skabt med den intention, at den skulle udbedre efterslæbet i udlejernes manglende vedligeholdelse og gøre utidssvarende boliger bedre, nu pludselig stiller lejerne dårligere end *lejeloven*, hvor man via individuel modernisering enten kan begrænse omfanget af disse eller i det mindste selv bestemme omfanget og dermed huslejeniveauet. *Det burde ikke være intentionen med en offentlig byfornyelse, at lejernes individuelle rettigheder udhules og begrænses både socialt og økonomisk.*

- Lovforslaget opererer med en *undtagelsesbestemmelse* (en *lex Vesterbro*), der skal kunne fritage Indre Vesterbro og områder, hvor man har fået en forventning om et lavere lejeniveau for disse stigninger, men byfornyelseslovens § 60 ophæver denne undtagelse ved at henvise til boligreguleringsloven og lejeloovens § 59, hvorfor vi ikke har tiltro til denne særstatus.

Hvis der trods alt skulle være hold i denne politiske påstand, gælder den dog *ikke for det øvrige Vesterbro*, København og resten af landet. Dette vil medføre en klar klassedeling af de enkelte kvarterer på Vesterbro! Regeringen foretrækker dermed åbenlyst at nedbryde lokalsamfund og skabe ghettoer, som de så kan søge at bedre på, i stedet for at forebygge og bygge videre på allerede eksisterende sociale netværk.

- *Aftalegrundlaget* om fastlæggelsen af den fremtidige husleje er ikke tilstrækkelig præ-

cist. Det er uigennemskueligt, hvor meget man reelt kommer til at betale for de varer, man kræver ind, hvorfor usikkerheden om den virkelige slutleje fortsat eksisterer!

- *Byfornyelsesboligsikringen* reduceres til kun at gælde 4 år, hvilket vil betyde, at en række af de socialt truede grupper umiddelbart vil se sig nødsaget til at flytte – men de bliver i kommunen og belaster fortsat det sociale budget...

Vi kan ikke forstå politikernes arrogance i forhold til en sådan udvikling. Regeringen har jo netop gennem *byudvalgets rapporter* og forslag ønsket at modvirke tilsvarende tendenser i andre byområder med høje huslejer, og det umiddelbare spørgsmål i denne sammenhæng er, hvem det egentlig er, kommunen og staten ønsker at betale til: De nuværende beboere eller at dække huslejen for fremtidige bistanndsklienter?

- Regeringens – for os at se amoralske – lovgivning kan sættes yderligere i relief: Den gældende byfornyelseslov forpligter kommunen til at fastsætte huslejen og få denne prøvet af de københavnske huslejenævn fremover, denne regel ophæves nu. Med baggrund i, at kun ca. 8 pct. af udlejningsmassen prøves i nævnene og man pr. tradition ved, at det bl.a. er de svage grupper, der ikke får deres sager prøvet, opfatter vi dette som endnu et overgreb på denne befolkningsgruppe.

Målsætningen for byfornyelsen på Vesterbro var, at de eksisterende beboere skulle have lov til at blive boende.

Med de almindelige huslejestigninger, forslag til ny lejelov og den nye byfornyelseslov er der ikke noget, der tyder på, at det kan lade sig gøre.

Huslejeniveauet på den eneste byfornyejede ejendom på Vesterbro er allerede nu over 600 kr./kvm/år, selv om de blev lovet 450 kr./kvm/år og det efter reglerne skulle have været 525 kr./kvm/år – og den nye byfornyelseslov opererer med beløbsrammer på 700-750 kr./kvm/år.

Disse stigninger er fuldstændig uacceptable!

Alle øvrige boliggrupper i samfundet har fået fastlåst, ja, endog reduceret deres boligudgifter, mens den svageste gruppe nu kommer til at betale varen for tredje gang! Første gang via huslejen og vedligeholdelseskontoen, an-

den gang via skattebilletten og nu endelig ved at kræve fuld dækning for udgifterne til renovering og forbedring.

Hvad værre er: Tilskuddene går direkte i lommerne på de boligspekulanter, som har misrøgtet deres boliger igennem flere år! For vederhæftige ejere og administratorer viser utallige eksempler, at der for de hidtil gældende huslejer har kunnet opretholdes vel vedligeholdte og forbedrede ejendomme.

Staten foretrækker altså at putte lejernes og egne penge i lommerne på spekulanterne!

Vi kræver derfor, at Folketinget udsætter behandlingen af lovforslaget, går i tænkeboks og

skaber en *ny byfornyelseslov*, der tager sociale hensyn (evt. via en socialkontrakt) og styrker lejernes indsigt i og indflydelse på processen ved at få tilgang til egne rådgivere! Vi forestiller os ligeledes, at modsætningerne i lejeloven, byfornyelsesloven og sociallovgivningen får jer til at standse op og tænke jer om endnu en gang. Det er ikke alt, der kan slagtes på alteret – hvis de kristelige mangler ammunition i den kommende valgkamp, bør det ikke ske på bekostning af lavindkomstgrupperne i Danmark, der er basis for selve berettigelsen af jeres parti!

Med venlig hilsen

TONY ANDERSEN

Formand for Vesterbro Lejerforening