

**[Kirkegaard]**

som modtager pension eller pensionslignende ydelser fra en tidligere arbejdsgiver, uanset om denne arbejdsgiver er offentlig eller privat.

Jeg skal ikke gentage argumentationen omkring B 98 for nogle timer siden, men dette er årsagen til, at jeg anbefaler, at man stemmer for disse ændringsforslag.

Jeg har naturligvis læst betænkningen omhyggeligt og lagt mærke til, at SF ikke lægger op til at støtte de ændringsforslag, som er stillet af de tre partier, som jeg nævnte. Det beklager jeg naturligvis.

SF giver udtryk for, at man principielt er enig i, at der ikke er ligestilling, hvis lovforslaget bliver vedtaget uændret. Man kan ikke støtte vore ændringsforslag, men lægger op til at overveje, om de kunne gennemføres i modereret form, sådan at man kommer til at betale arbejdsmarkedsbidrag, men kun hvis beløbet kommer over en bestemt grænse.

Denne tankegang fra SF's side mener jeg ikke er nær så logisk og nær så hensigtsmæssig som vore forslag, men jeg vil da gerne give udtryk for, at hvis vore forslag bliver nedstemt, er vi parat til positivt at overveje SF's løsning. Derfor vil jeg gerne anmode om, at lovforslaget går tilbage til Skatteudvalget mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 43 stemte for, 60 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3-7  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8-14  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15-17  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 18 og 19  
forkastedes uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20  
forkastedes uden afstemning.

§ 3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 21  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 22-24 og § 4 med de foretagne ændringer  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 236:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Beskatning af forskerstuderende i udlandet, beskatning af værelsesudlejning og udlejning af en helårsbolig en del af året).*

Af skatteministeren (Stavad).  
(Fremsat 7/4 94. Første behandling 14/4 94. Betænkning 18/5 94).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Kirkegaard (KF):**

Også her er der stillet ændringsforslag af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Fremskridtspartiet. Det drejer sig om forsker-

**[Kirkegaard]**

studerende i udlandet. Det gælder specielt de forskerstuderende, som, mens de opholder sig i udlandet, modtager overenskomstmæssig løn eller private legater. De har i dag nogle skattemæssige vilkår, som er ganske udmærkede, så vidt jeg kan vurdere, og vi ønsker med disse ændringsforslag at sikre, at der ikke sker forringelser for de pågældende med vedtagelsen af lovforslaget, som vi i øvrigt som helhed støtter.

Egentlig havde vi ønsket et andet ændringsforslag, som var endnu bedre, nemlig et ændringsforslag, som betød, at også de forskerstuderende i udlandet, som modtager SU-stipendier, fik bedre skattemæssige vilkår, end forslaget som helhed lægger op til. Men det var mit indtryk under udvalgsarbejdet, at der ikke var så gode muligheder for at få tilslutning til dette som til de ændringsforslag, som vi rent faktisk har stillet.

Jeg har observeret i betænkningen, at SF har til hensigt at undlade at stemme for de af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Hvis det holder stik, vil vores forslag jo desværre ikke blive vedtaget. Men jeg har en fornemmelse af, at SF fortsat har en interesse i at få forbedret nogle af de vilkår, der ligger i forslaget.

Der er også modtaget anmodning om deputation i forbindelse med forslaget, og der er tillige kommet nogle skriftlige bemærkninger fra organisationsside, som efter min opfattelse er besvaret ufyldstgørende fra skatteministerens side. Derfor er der al god grund til, at også dette forslag går tilbage til udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling.

**Rahbæk Møller (SF):**

Forskeruddannelsesreformen har fået nogle lidt ejendommelige følgevirkninger, da den nåede til skatteministerens bord, og resultatet er i dag, at nogle forskerstuderende, nemlig erhvervsforskere og forskere, der får de gamle kandidatstipendier, får én behandling, og forskere, der får SU-stipendier, får en anden skattemæssig behandling.

Det synes jeg er beklageligt, og jeg tror ikke, det var tanken hos nogen af dem, der gennemførte forskeruddannelsesreformen. Jeg synes i øvrigt også, at begrundelsen for at gøre det, nemlig at når der er tale om SU-stipendier, be-

taler man ikke arbejdsmarkedsbidrag, men får alene et nedslag i selve ydelsen – det gør alle, der modtager offentlige ydelser jo – er lidt tynd; men jeg forstår, at det er regeringens holdning, og det er der ikke noget at gøre ved.

Regeringen har jo nu besluttet trods alt at forbedre vilkårene for dem, der er i udlandet; det er godt. Og så er De Konservative kommet med et forslag om alene på dette område at skabe fuld ligestilling. Det synes jeg er lidt kunstigt.

Men jeg vil da godt gøre opmærksom på, at der er et problem for dem, der er i udlandet, med selve den skattefri beløbsudregning. Skatteministeren har tilsyneladende forudsat, at de pågældende alene modtager en forholdsmæssig andel af SU. Det er næppe realistisk, for mens de er hjemme, får de jo løn, og da de formodentlig vil fordele deres indtægt ligeligt, må de formodes at klippe flere SU-klip, mens de er i udlandet, og derfor er beløbet nok ikke det rigtige.

Og derfor er jeg tilfreds med, at hr. Kirkegaard har bedt om at få forslaget tilbage til udvalget, så vi kan kigge på i hvert fald denne beløbsstørrelse.

**Skatteministeren (Stavad):**

Måtte jeg først have lov at undre mig over hr. Kirkegaards bemærkninger? Det her er faktisk et forsøg på at feje op efter nogle problemer, som den tidligere regering efterlod, da man lavede en række ændringer for de forskerstuderende. Selv om der blev gjort opmærksom på, hvilke skattemæssige konsekvenser det ville indebære, foretog man sig ingenting.

Det, der sker med dette lovforslag, er, at vi nu får en ensartet behandling i forhold til de problemer, der er opstået fra 1. januar 1993, og vi giver dette lovforslag virkning tilbage fra 1. januar 1993.

Til hr. Rahbæk Møller skal jeg sige, at forslaget og forudsætningerne for forslaget i sagens natur er udarbejdet, gennemarbejdet, i tæt samarbejde med undervisningsministeren og Undervisningsministeriet. Det, vi har fået oplyst – og jeg har checket det, efter at jeg har hørt om noget, man mente kunne være nye oplysninger, her på det seneste – er, at man tager udgangspunkt i fire stipendier, SU-stipendier. Der er nogle, der tidligere har spekuleret i at flytte rundt med de stipendier, og hvis vi eks-

**[Skatteministeren]**

empelvis lavede det som en fradragsmulighed med de fradrag, der var gældende tidligere, vil le man ved at flytte flere stipendier hen til den periode, hvor man er tilknyttet en udenlandsk forskningsinstitution, kunne opnå skattefrihed for nogle af de beløb, det egentlig var tiltænkt at man skulle have, mens man var i Danmark.

Det har ikke været hensigten, og derfor har vi gennemført dette her på den måde, som er indeholdt i lovforslaget. Det er i hvert fald forsøgt nøje gennemtænkt sammen med Undervisningsministeriet, der jo i sagens natur har størst indsigt på dette felt. Derudover har vi haft forslaget til høring hos en række instanser, der er interesseret i det her, for at få alle oplysninger med. Og på baggrund af de seneste oplysninger, som vist nok enkelte forskerstuderende har været fremme med på det seneste, har jeg endnu en gang checket, at det ikke er sådan, at vi er gået fejl af nogle oplysninger.

Derfor mener jeg faktisk ikke, at der er noget grundlag – ud fra det, jeg ved i øjeblikket – for at ændre lovforslaget. Men det er klart, at hvis der er behov for supplerende oplysninger til udvalget, vil vi selvfølgelig bestræbe os på at give dem så præcist og så hurtigt som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

**Kirkegaard (KF):**

Ja, skatteministerens indlæg bekræftede, at der er behov for at tage en runde mere i Folketingets Skatteudvalg, og det gør vi så.

Skatteministeren undrede sig over, at vi ikke tacklede problemet på helt samme måde, som vi havde gjort tidligere, da vi sad i regering. Derfor må jeg sige til skatteministeren, at vi altså forbeholder os ret til at blive klogere over et forløb af tid, og det er vi blevet. Nu håber vi så på, at skatteministeren også bliver klogere i løbet af de allernærmeste døgn.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Fra SF's side anerkender vi naturligvis, at fradraget under udlandsophold ikke skal være af ubegrænset størrelse, for så kommer netop de spekulationsmuligheder, som skatteministeren ganske rigtigt påpegede. Men vi må også gøre os klart, at de to ministerier åbenbart blot har fordelt SU-klippene helt jævnt, og det

te er ikke realistisk, da løndelen, som de forskerstuderende jo også får, kun kan fordeles under ophold i Danmark. Hvis de skal have en jævn indtægt – og det skal de vel – så skal de derfor hæve flere SU-klip, når de er i udlandet, og det bør der tages højde for. Men nu kommer lovforslaget altså tilbage til udvalget, og så kan vi gå nærmere ind i denne problematik dér.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 43 stemte for, 61 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 2**

vedtoges uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 3–6**

forkastedes uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 7**

vedtoges uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 8**

forkastedes uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 9

vedtoges uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 10**

forkastedes uden afstemning.

§ 2 med den foretagne ændring  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### Afstemning

#### 20) Anden behandling af lovforslag nr. L 110:

*Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenets deltagelse i uddannelse inden for kliniske fag ved det lægevidenskabelige studium m.v. (Praktikpladser for mellemlange sundhedsuddannelser).*

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 1/12 93. Første behandling 8/12 93. Betænkning 19/5 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Ebba Strange (SF):

Lovforslaget handler om, at undervisningsministeren skal have bemyndigelse til at gå ind og skaffe praktikpladser til mellemlange sundhedsuddannelser. Det er klart, at det er vigtigt, for det er et af de områder, hvor der mangler uddannet personale, og det er et af de områder, hvor vi også fra SF's side støtter, at der bliver uddannet mere personale.

Imidlertid havde vi håbet, at det var lykkedes at indgå en aftale mellem undervisningsministeren og amterne om refusionsordninger i forbindelse med fremskaffelse af disse praktikpladser. Det er stadig ikke lykkedes, efter at vi fik fremsat dette lovforslag den 1. december 1993, så nu skal vi altså have det igennem anden og tredje behandling; det er også i orden. Men da vi fra SF's side stadig væk mener, at den slags økonomiske udligninger, som der er brug for i tilfælde som dette, bedst opnås ved aftaler og ikke ved diktater fra ministeren, har vi stillet et ændringsforslag om, at stk. 3 udgår. I øvrigt støtter vi lovforslaget, men vi ville gerne have vores ændringsforslag vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Ændringsforslaget

forkastedes, idet 10 stemte for, 103 imod.

#### §§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 21) Anden behandling af lovforslag nr. L 159:

*Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskoler. (Bygningstaxameter m.v.).*

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 19/1 94. Første behandling 26/1 94. Betænkning 19/5 94).

#### Ebba Strange (SF):

Det lovforslag, vi står med her, vil få afgørende betydning for erhvervsskolernes fremtidige økonomi. Derfor ligger der også et meget grundigt udvalgsarbejde bag det, for da vi fik det forelagt og første gang behandlede det i udvalget, var det meget uklart for os, hvordan ministeren egentlig havde tænkt sig at administrere forslaget. Imens vi har haft forslaget til behandling i Uddannelsesudvalget, har der været ført forhandlinger med skolerne, og jeg kan sige på SF's vegne, at de betænkeligheder, vi havde ved den første behandling, synes vi er blevet ryddet så meget af vejen, at vi altså støtter forslaget nu.

Jeg vil godt pege på nogle af de punkter, hvor jeg synes det er vigtigt, at vi har fået undervisningsministerens ord for, at skolerne vil kunne klare sig. Når det drejer sig om helt unge mennesker, dvs. mennesker på 16-17 år, er vi jo interesserede i, at de kan komme til en erhvervsskole næsten lige så let, som de kan