

[Skatteministeren]

tekniske udredninger, fortæller, hvad der sker i det virkelige liv, nemlig at hvis dagpengene, når det hele er kørt ind, falder, nedsættes procenten, og hvis andre af de to områder stiger, forhøjes den. Det har journalisten – og det synes jeg ikke der er grund til at kritisere den pågældende for – så beskrevet med de ord, som hr. Fogh Rasmussen refererede her fra tællerstolen, som giver et forståeligt billede for den enkelte borger af, hvad der sker. Men jeg tror nu ikke, at den pågældende journalist havde regnet med, at han skulle underlægges hr. Fogh Rasmussens tekniske studium, og derfor må jeg endnu en gang konstatere, at hr. Fogh Rasmussen i denne sag er mere optaget af at diskutere tekniske finesser og formuleringer end reelle politiske spørgsmål. Det vidner kun om, at hr. Fogh Rasmussen er ude i et skidt ærinde, nemlig ønsket om at skabe forvirring i stedet for klarhed, men jeg kan meddele hr. Fogh Rasmussen, at vi heldigvis har et så godt og fornuftigt samarbejde de nuværende fire regeringspartier imellem, at ingen af os kunne drømme om at forhandle med en skjult dagsorden.

Det er muligt, at hr. Fogh Rasmussen fra sin tid i regering har andre erfaringer, men vi har den gode erfaring, at man bedst når længst, hvis man spiller med åbne kort over for hinanden. Det gør de fire regeringspartier, og det vil vi fortsætte med, for det synes vi er en god ting, som tjener os alle sammen bedst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 236:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Beskatning af forskerstuderende i udlandet, beskatning af værelsesudlejning og udlejning af en helårsbolig en del af året).

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 7/4 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Ligningsloven er et altfavnende lovområde, og denne ændring til loven er da også en blandet landhandel, der både berører forskerstuderende i udlandet og boligudlejere i almindelighed.

Jeg vil dog tage ét punkt ad gangen.

Først er der beskatningen af de forskerstuderende i udlandet. Her lægges der op til en forenkling og ligestilling af alle forskerstuderende i udlandet, uanset hvordan studieopholdet finansieres. Uligheden for dem, der udelukkende modtager SU, fjernes, sådan at også de får fradrag for de ekstra omkostninger, som uvilkårligt vil opstå, når man i en periode tager ophold i udlandet. Det skattefrie fradrag forenkles samtidig, sådan at det fremover bliver et fast beløb.

At også forskerstuderende, der kun modtager SU, får samme vilkår som kandidatstipendiater og dem, der modtager en overenskomstmæssig løn, hilser vi i Socialdemokratiet velkommen, da der har været ønsket om det i meget lang tid og især siden reformen af forskeruddannelsen, der trådte i kraft 1. januar 1993.

Den anden del af lovforslaget omhandler beskatningen i forbindelse med værelsesudlejning og udlejning af helårsboliger en del af året.

Her er vi i Socialdemokratiet tilfredse med, at der samtidig med, at der sker en forenkling af reglerne, også bliver taget højde for ændringerne i ejendomsvurderingerne samt nedsættelsen af lejeværdisatserne.

Forenklingen med, at der indføres et bundfradrag på $\frac{2}{3}$ af huslejen i henhold til lejeværdien, gør det meget mere overskueligt for den enkelte udlejer at regne ud, hvor stort et beløb af lejeindtægten der skal beskattes.

At lejeværdien for pensionister er nedsat, er der ligeledes taget højde for, og de skal alene

[Anne-Marie Meldgaard]

beskattes af det beløb, der overstiger $\frac{1}{3}$ af lejeindtægten. Det er godt nok en pudsig formulering, men der findes da regnemaskiner her i landet, og på denne måde sidestilles pensionisterne fuldt ud med alle andre udlejere.

Jeg vil heller ikke undlade at nævne, at som en sidegevinst medfører dette lovforslag, at vi nu får en chance for at reducere den sorte økonomi på udlejningsmarkedet.

Socialdemokratiet kan anbefale begge ændringer af ligningsloven og tilsige en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

Kirkegaard (KF):

Dette forslag ændrer de skattemæssige vilkår for forskerstuderende i udlandet og ændrer endvidere fradragsregler for værelsesudlejning og udlejning af helårsbolig en del af året.

I Det Konservative Folkeparti lægger vi stor vægt på forskeruddannelsen og på, at en del heraf foregår i udlandet. Vi er derfor naturligvis også interesseret i, at de forskerstuderende i skattemæssig henseende får en fair behandling.

Efter forslaget forringes imidlertid de skattemæssige vilkår for forskerstuderende, der under deres udlandsophold modtager overenskomstsmæssig aflønning. En tilsvarende forringelse sker for de studerende, der modtager private legater. I øjeblikket har disse studerende ret til et månedligt skattefradrag på mellem 15.000 kr. og 20.000 kr.; med forslaget nedsættes dette beløb til 10.600 kr. En sådan forringelse er vi i Det Konservative Folkeparti bestemt ikke glade for, og det kan da heller ikke være rimeligt, at personer, der modtager arbejdsindkomster og samtidig er forskerstuderende, skal have ringere fradragsmuligheder end andre, der på tilsvarende vis erhverver arbejdsindkomst under ophold i udlandet.

Endvidere forringes skattefradragene for personer, der får private legater og studieophold af mere end 28 dages varighed; det bryder vi os heller ikke om.

Til gengæld får forskerstuderende med SU-stipendier efter forslaget et skattefradrag på op til 10.600 kr. om måneden. Det er naturligvis positivt, men spørgsmålet er så, om man ikke i stedet burde foreslå, at disse studerende fulgte de nuværende regler for studerende med lønindkomst eller for studerende med private legater.

Jeg vil da gerne spørge ministeren og regeringspartierne, om man kunne overveje en sådan mulighed positivt og eventuelt under udvalgsarbejdet få en vurdering af, hvad et sådant forslag ville koste.

De foreslåede regler for skattefradrag for værelsesudlejning og udlejning af helårsbolig en del af året er en kraftig forenkling, og vi synes umiddelbart, at forslaget ser positivt ud på dette område, ikke mindst da de forenklede regler er en valgmulighed og ikke en tvangsordning.

Men forslaget som helhed er vi skeptiske over for i dets nuværende form, men vi medvirker gerne til under udvalgsarbejdet at forbedre det efter de retningslinjer, som jeg her har nævnt.

Svend Heiselberg (V):

Lovforslaget giver en lille skattelettelse til unge forskerstuderende, der opholder sig i en kortere periode i udlandet, og det vil Venstre godt støtte.

Dernæst foreslås ændrede regler for værelsesudlejning og udlejning af en helårsbolig en del af året. Disse forslag vil Venstre gerne se positivt på, men venter med vor stillingtagen til udvalgsbehandlingen, der kan vise, om der er lidt mere konkret om de forskellige konsekvenser.

Til gengæld er vi opmærksom på, at der er en forringelse for de forskerstuderende, der enten modtager løn eller private legater, idet de vil få nedsat deres fradrag betydeligt.

Men Venstre vil se positivt på lovforslaget.

Jens Thoft (SF):

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at SF har knoklet som vanvittige for at sikre SU-modtagere og forskere i udlandet. Vi havde hele menageriet om skattepligten af den slags studielegater, og vi er meget tilfredse med, at man nu lovfæster skattefriheden for SU-modtagere, som forsker i udlandet, for den del, der overstiger de 10.600 kr. om måneden, og det gælder også andre studielegater til anvendelse i udlandet.

Oven i den skattefrihed kommer så skattefrihed for den del af legatet, som dækker dokumenterede udgifter til undervisning, kurser i studiestedets sprog og rejser frem og tilbage; det er alt sammen helt fint, og det støtter vi.

[Jens Thoft]

Så er der forslaget om lempelse af beskatning af værelsesudlejning og fremleje af helårshuse i delperioder, og det er helt klart, at de bestående regler har været fuldstændig uforståelige. Så længe man holdt sig inden for grænsen af enten 50 pct. eller $\frac{2}{3}$, hvad enten nu værelset var møbleret eller umøbleret, var der skattefrihed, men kom man bare en krone over, skulle hele beløbet beskattes, hvilket var helt uforståeligt for folk, og hvilket selvfølgelig også betød, at man lavede alverdens hummeljstreger. For at forhindre at komme den krone over, satte man et gammelt klædeskab ind, så man kunne komme lidt højere op og kalde det et møbleret værelse, eller man kaldte 700 kr. af den månedlige betaling for varme eller lavede noget andet, for folk opfattede det som åbenbart urimeligt, at fordi man fik 50 kr. ekstra om måneden, skulle man lige pludselig betale skat af 1.000 kr. om måneden.

Jeg mener altså, at man skal se dette forslag som et afkriminaliseringsforslag og som et forklingsforslag, og det er med det i tankerne, at SF synes, at det er meget fornuftigt og rimeligt.

Jeg synes også, det er udmærket, at man siger, at nu får folk et bundfradrag på $\frac{2}{3}$ af lejeudgiften, og nu skelner vi ikke længere mellem møblerede og umøblerede værelser, for det kunne man heller ikke i forvejen, og folk lavede plat på det. Virkeligheden er jo, at de nuværende regler blev forstærket med skatte-reformen og nedsættelsen af lejeværdien til 2 pct., hvor en masse mennesker uden at vide det kom i klemme, idet de ikke har været opmærksom på, at i og med at lejeværdien faldt, skulle de nedsætte huslejerne. Det havde de i øvrigt heller ikke tænkt sig, men så skulle de altså finde en anden slags kvitteringer end dem, de plejer at give, som i forvejen var falske.

Når man nu slår alt det over en kam og afkriminaliserer området, tror jeg såmænd egentlig ikke, at det kommer til at koste alverden. Der er nok nogle, der vil synes, at reglerne er så fornuftige, at når det nu drejer sig om de sidste 3.000 kr., som stikker op over bundfradraget, betaler de skat af dem, hvorimod reglerne i dag blev opfattet som umiddelbart uforståelige og urimelige.

Jeg synes, det er en udmærket afkriminaliserende og afbureaukratiserende løsning, ministeren har fundet, så den støtter vi.

Steffen Kjærulff-Schmidt (FP):

Da mit partis ordfører, hr. Ole Donner, ikke kan være til stede, skal jeg gøre nogle bemærkninger om lovforslaget, som jo er en pudsig form for et hybridt forslag – en krydsning mellem to helt forskellige ting.

Hvad det første angår – de forskerstuderendes beskatning – kan Fremskridtspartiet i det væsentlige tilslutte sig forslaget. Vi mener, at der i mange år har været handlet urimeligt over for studerende, der i en periode tager et studieophold ved et universitet eller en læreanstalt i udlandet som et led i deres forskningsuddannelse, og denne forskelsbehandling af de studerende, der blev finansieret af private legater, og de studerende, der fik deres studieophold finansieret af Statens Uddannelsesstøtte, har ikke været fornuftig.

Det er så vigtigt for et lille land som Danmark, at vi nyttiggør de kræfter, vi har, og det er så vigtigt, at vores unge dygtiggør sig også i udlandet, og med de mange fremragende muligheder, der i dag er til rådighed – Erasmusprojektet og andre programmer – ikke mindst inden for det europæiske samarbejde, vil det i hvert fald være helt forkert, hvis skatteregler stiller sig hindrende i vejen for eller vanskeliggør unges ønske om dygtiggørelse. Så vi støtter denne del af forslaget, om end vi – som det også blev nævnt fra den konservative ordførers side – mener, at der kan være grund til at se lidt nærmere på de forringelser, som på visse punkter samtidig sættes ind for nogle af stipendierne.

Den anden del af forslaget om beskatning af værelsesudlejning er vi lidt mere kritiske over for, ikke fordi vi mener, at der vil ske nogen brandskatning, eller at der provenumæssigt i og for sig er nogen urimeligheder i forslaget, men i modsætning til den forrige ordførers, hr. Jens Thofts, synspunkt er det vores umiddelbare opfattelse, at private husværter, der lejer værelser ud og har gjort det under de regler, der har eksisteret i en menneskealder eller mere, har ret enkle regler at holde sig til. De nuværende regler er ret forståelige og ret lette at anvende i praksis, men de nye regler, der bliver foreslået, er lidt mere indviklede at forstå og arbejde med, og Socialdemokratiets ordfører gjorde da også i den forbindelse opmærksom på, at der jo findes regnemaskiner her i landet. De bliver også nødvendige især for de pensio-

[Steffen Kjørulff-Schmidt]

nister, som lejer værelser – enkeltværelser – ud til f.eks. studerende eller andre unge, eller det bliver nødvendigt for pensionisterne at søge rådgivning for fuldt ud at få overblik over de nye regler.

Vi er bange for, at man måske har glemt at tage almindelige mennesker, som lejer værelser ud, med på råd, da man udarbejdede lovforslaget. Det er da muligt, at ministeren kan overbevise os under udvalgsarbejdet om, at det ville være rimeligt at gennemføre disse regler, men jeg synes bestemt, vi skal se på, om der ikke kan findes en model, der er lige så enkel og klar som de regler, der har været gældende igennem så mange år.

Bjarne Ørum (RV):

Vi kan vel sige, at den skattemæssige forbedring, der med dette forslag sker for de forskerstuderende i udlandet, er en slags genopretning af en gammel skade. Jeg vil da i hvert fald godt tillade mig at sige det på den måde, fordi vi, der var med til at lovgive om de forskerstuderende, ikke helt var opmærksom på de mange små og store problemer, der skulle løses i, hvad jeg ville kalde nabolovgivningen, og det være sig så enten social- eller arbejdsmarkedslovgivningen. Med dette forslag er der taget et vigtigt skridt i retning af at oprette det forsømte, og det er vi meget glade for i Det Radikale Venstre.

Men jeg vil dog også sige, at jeg synes, de, skal vi kalde det Ph.D-studerende, på et væsentligt punkt er blevet ladt i stikken, ikke af os her i Folketinget, men af deres egne repræsentanter, og det er AC. For i forbindelse med forskeruddannelsesreformen blev det af AC accepteret, at forskerstuderende blev betragtet som studerende og ikke som lønmodtagere, og dette havde selvfølgelig vidtrækkende konsekvenser for arbejdsmarkeds- og pensionsforhold og fik det altså også i skattemæssig henseende.

Fra radikal side mener vi ikke ligefrem, at det er vores opgave at omgøre aftaler, der er indgået på arbejdsmarkedet, så når de forskerstuderende beklager sig over, at de bliver betragtet som studerende og ikke som lønmodtagere, er der altså grænser for, hvor langt vi mener vi skal hjælpe dem, men vi mener, at de på et eller andet tidspunkt må have fat i deres organisation, AC, hvad det spørgsmål angår.

Men dette her er et skridt i den rigtige retning, og da det jo er det første skridt, der bestemmer retningen, er vi glade for dette skridt.

Hvad angår regelsættet for værelsesudlejning, ved jeg ikke helt, hvad jeg skal sige, men efter at have været med til at administrere det i Universitetsbyen i en menneskealder, er det min ganske klare overbevisning, at det ikke er skattereglerne, der for så vidt har den helt store virkning på dette område, så længe det er udlejers marked. De bestemmer altså.

Der sker virkelig meget, som ikke går lige efter skattereglerne, men man vil gøre en del for at få tag over hovedet særlig i september måned. På det tidspunkt tror jeg ikke det er regnemaskiner og lign. der er afgørende, det er simpelt hen det at få et sted at bo, så det er måske boligministeren, vi skulle involvere i denne forbindelse. Men det skal ikke være en kritik af skatteministeren, for jeg synes som sagt bestemt, at dette forslag er et skridt i den rigtige retning, og jeg synes, vi bøder på nogle ting, som vi måske har forsømt tidligere.

Vi ser med stor velvilje på, at det foreliggende forslag bliver vedtaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er, som om den gode stemning fra behandlingen af de første to skatteforslag er vendt tilbage her ved det fjerde i salen. Om det er lyset udefra, emnet eller personkredsen eller en kombination af alle tre dele, kan jeg ikke finde ud af, men det da meget behageligt, synes jeg.

Nå, lovforslag nr. L 236 er da også et udmærket forslag. Vi ser positivt på den foreslåede skattelettelse for de forskerstuderende. Der er sikkert noget mere teknik i det, som kunne forbedres, men vi vil gerne være med til at lempe skattebetingelserne for de mennesker, der har lyst til at komme til udlandet og blive klogere – det er vi meget tilhængere af.

Den anden del vedrørende lettelsen og forenklingen – sådan opfatter vi det – med hensyn til beskatningen af værelsesudlejning og udlejning af værelser i helårsbolig en del af året synes vi også er noget positivt. Vi opfatter det som sagt som en lettelse, og vi opfatter det også som et afkriminaliseringsforslag, som en tidligere ordfører talte om. Endelig er det jo i høj grad også en skattelettelse for de ærlige – det sidste er ikke det mindst vigtige for os – så vi kan anbefale dette forslag.

[Ole M. Nielsen]

Jeg skulle hilse fra CD og sige, at de også anbefaler forslaget.

Skatteministeren (Stavad):

Hr. Kirkegaard og andre gjorde nogle bemærkninger om den del af lovforslaget, der vedrører forskerstuderende. Derfor vil jeg gerne understrege, at dette forslag er nødvendiggjort af noget, der blev aftalt – så vidt jeg husker endda ret bredt – i Folketinget under den tidligere regering med hr. Bertel Haarder som undervisningsminister. Der blev allerede på det tidspunkt fra Skatteministeriet gjort opmærksom på over for Undervisningsministeriet, at det, at man gik over til at få det finansieret over SU-systemet i betydelig udstrækning, ville medføre, at de pågældende beføb blev skattepligtige, og at der ikke var fradrag.

Det blev der ikke rigtig reageret på hverken fra den ene eller den anden side, og det bragte en række af de mennesker, som for at færdiggøre deres uddannelse skulle til udlandet i en periode på typisk seks måneder, i den situation, at de stod med en indtægt, som var fuldt skattepligtig til Danmark, mens andre, der var under en nøjagtig tilsvarende uddannelse, men hvor finansieringen kom enten fra løn eller fra diverse legater, fik en fuldstændig anderledes skattemæssig behandling.

Derfor er det rigtigt, som hr. Kirkegaard siger, at forslaget både indeholder noget skærpende og noget lempende. Som man kan se af provenuskønnene, overstiger det lempende væsentligt det skærpende, men jeg mener, der i hvert fald bør være enighed om, at når det drejer sig om en gruppe, som er i nøjagtig den samme situation, men hvis uddannelse kan blive finansieret fra tre forskellige steder, bør de have ensartede skattemæssige betingelser, og det er det, vi sikrer med dette forslag. I det niveau, der er lagt, er der taget udgangspunkt i et niveau, der svarer til, at man friholder tre SU-stipendier helt for beskatning. Den fjerde bliver normalt skattepligtig på samme måde, som en SU-stipendiat normalt er skattepligtig i Danmark, men derudover bliver der, som hr. Jens Thoft også var inde på, fuldt fradrag for omkostninger forbundet med rejsen mellem uddannelsesstedet og bopælen i Danmark samt eventuelle udgifter til kursusgebyr m.v.

Jeg mener derfor, at vi har lavet et forslag, hvor vi giver en ensartet behandling og sikrer

rimelige beskatningsvilkår. Problemerne for de forskerstuderende, der får SU, opstod med de ændringer, som jeg refererede før, tilbage til 1. januar 1993, og derfor giver vi også denne lovgivning på det punkt, hvor der lempes, tilbagevirkende kraft fra 1. januar 1993. Dér, hvor der for at få en ensartet behandling sker en stramning, får det først virkning fra 1995. Derfor mener jeg, at vi alt i alt i en afvejning har forsøgt at skabe nogle klare regler, samtidig med at alle får en ensartet og en rimelig behandling.

Hr. Steffen Kjærulff-Schmidts indlæg var det, som jeg måske undrede mig mest over. Han sagde nemlig, at de hidtil gældende regler om korttidsudlejning af værelser m.v. har været meget enkle og let forståelige. Ja, det har de kun været, hvis hr. Jens Thoft havde ret i sit indlæg, nemlig at man lod reglerne leve deres eget liv og i hvert fald ikke lod sig påvirke af dem, når man lavede sin selvangivelse.

Jeg tror, hr. Jens Thoft har meget ret i sin beskrivelse, nemlig at det her er et afkriminaliseringsforslag sådan at forstå, at vi nu får nogle regler, som er både forståelige og fornuftige, og at det, hvis man har en leje over et vist niveau, kun er den del, der stikker op over det bundfradrag, der nu fastsættes, der bliver beskattet. For som reglerne var, således som hr. Jens Thoft beskrev dem, blev lejeindtægten fuldt skattepligtig, hvis man efter de gamle regler havde bare 1 kr. over det, man kunne opnå skattefrit, hvilket var det, der for et umøbleret værelse svarede til halvdelen af lejeværdien og for et møbleret værelse $\frac{2}{3}$ af lejeværdien.

Jeg kan sige til hr. Steffen Kjærulff-Schmidt, at det, vi gør nu, for det første er, at vi lader være med at skelne imellem, om et værelse er møbleret eller umøbleret. Skattefolkene skal ikke gå rundt og undersøge, om folk har et møbleret eller umøbleret lejet værelse, og det har de heller ikke gjort, for det er umuligt at kontrollere. Regler, der ikke kan kontrolleres, bør vi heller ikke føje ind på den måde, så det ender som en komplikation.

Derfor får vi nu ensartede grænser, og vi får det som et bundfradrag i stedet for som et beløb, der betyder, at en ny ejendomsvurdering, hvor vurderingen sættes ned med 5 pct., medfører, at man pludselig kan blive indkomstskattepligtig af en stor indtægt med en uændret lejeindtægt.

[Skatteministeren]

Derfor tror jeg med det kendskab, jeg har til hr. Steffen Kjærulff-Schmidt, at han, når han får set lidt nøjere på disse regler, vil være fuldstændig enig i, at det, der her foreslås, er en klar forbedring og en klar forenkling, og jeg tror, det også vil medvirke til, at vi i langt større udstrækning får de reelle beløb ind under beskatning. Derfor er jeg sikker på, at hr. Steffen Kjærulff-Schmidt, når han får kigget på det, også med stor glæde vil tilslutte sig forslaget.

Det kan være, at hr. Steffen Kjærulff-Schmidt er i den samme situation, som jeg var: Det var egentlig først for nylig, da denne diskussion dukkede op, at jeg blev opmærksom på, at der ikke var et bundfradrag, men at det blev fuldt skattepligtigt, hvis man overskred den grænse, der var.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne takke for en positiv modtagelse fra ordførerne. Jeg håber, det kan lykkes under udvalgsarbejdet at nå frem til, at et meget bredt flertal – måske et enigt Folketing – kan vedtage dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlemmer af Folketinget *Søren Hansen* (S) og *Jimmy Stahr* (S), der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 16. april 1994 atter kan give møde i Tinget.

Stedfortrædernes, *Erling Hugger Jakobsens* og *Frederik Nørgaards*, hverv som midlertidige medlemmer af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Fra medlem af Folketinget *Helge Mortensen* (S), der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 19. april 1994 atter kan give møde i Tinget.

Stedfortræderens, *Asger Jensens*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (13/4 94):

Udtræder: Tørnæs (V)

Nyt medl.: Svend Heiselberg (V)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 19. april 1994 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 16.12
