

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 207:

Forslag til lov om ændring af våbenloven. (Bestemmelser om eksplosivstoffer).

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 23/2 94. Første behandling 3/3 94. Betænkning 14/4 94. Ændringsforslag nr. 1 af 20/4 94 uden for betænkningen af justitsministeren).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af justitsministeren.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget uden for betænkningen af justitsministeren og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 117:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om tilsyn med firmapensionskasser og om ophævelse af lov om udveksling af forsikringstjenesteydelser inden for direkte skadesforsikringsvirksomhed.

Af industriministeren (Trøjborg).

(Fremsat 8/12 93. Første behandling 13/1 94. Betænkning 14/4 94. Ændringsforslag nr. 15 af 20/4 94 uden for betænkningen af industri- og samordningsministeren).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af industri- og samordningsministeren.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pia Larsen (V):

For en ordens skyld vil jeg gerne på Venstres vegne understrege, at selv om vi stemmer for ændringsforslaget om at give livsforsikrings- selskaber og tværgående pensionskasser udvidet mulighed for at foretage investering i aktier, er dette ikke ensbetydende med, at vi ønsker det samme for Lønmodtagernes Dyrtdsfond og ATP. Bemærkningerne til ændringsforslaget kunne fejlagtigt fortolkes således, men det er altså ikke tilfældet. Venstre ser som bekendt helst en total afvikling af Lønmodtagernes Dyrtdsfond, og vi ønsker derfor selv sagt ikke at forbedre Lønmodtagernes Dyrtdsfonds investeringsmuligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2-8, ændringsforslag nr. 15 uden for betænkningen af industri- og samordningsministeren, ændringsforslag nr. 9-11, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 12 og 13, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 14 til bilag 2 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om ændring af lov om erstatning for skader forårsaget af stormflod.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Fremsat 14/10 93. Første behandling 17/11 93. Betænkning 14/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tommy Dinesen (SF):

Dette er en lille sag for Folketinget. Det drejer sig måske højst om en halv million kroner, men det er i hvert fald en stor sag for de mennesker, det er gået ud over. Jeg blev ærlig talt målløs ved første behandling af dette lovforslag, da jeg så den totale afvisning af det.

Det, det drejer sig om, er, at der er nogle haveejere og nogle parcelhusejere, hvis haver er blevet oversvømmet, og først et halvt år efter kan man se, at planterne er gået ud. Det er for øjeblikket tilfældet både i Korsør og i Kalundborg; planterne kommer ikke i gang igen. Man kunne ikke inden for den tidsfrist, der var, nå at se, om der var sket skader på planterne; det kan man selvfølgelig først om foråret, når tingene begynder at gro.

Dette er ikke noget, der koster staten nogen penge. Det er jo noget, alle parcelhusejere selv betaler til med 10 kr. om året. Jeg kunne forstå, hvis der ikke var nogen penge i fonden, men det er der jo. Der er 41 mio. kr., så derfor betyder det ikke meget, hvis man hjalp de mennesker, det er gået ud over.

Endnu mere forbavset bliver jeg dog, når jeg ser Socialdemokratiets betækningsbidrag til forslaget. Der står nemlig, at forslaget vil få langt videre konsekvenser end det, der fremgår af forslaget. Til det må jeg sige: Hvem kan sige det? Dette forslag omtaler haver og havens planter og ikke, som der siges i betækningsbidraget, landmændenes marker, og hvad ved jeg. De er overhovedet ikke omtalt.

Der står også, at det yderligere har været hensigten – som udtrykt af Korsørs borgmester

i henvendelsen til udvalget – at der skulle ydes erstatning for skader på jord osv. Dertil må jeg sige, at når SF laver et forslag, er det SF, der fremsætter forslaget, og ikke en eller anden socialdemokratisk borgmester i Korsør. Jeg kan ikke forstå, hvordan man kan tage borgmesterens brev, som er skrevet til udvalget, til indtægt for en afvisning af dette.

Jeg må også sige, at det forbavser mig endnu mere, eftersom jeg var til et møde i Korsør med nogle kolleger her fra Folketinget, hvor de pågældende sagde, at dette var et godt forslag; det støttede de. Siden har denne støtte totalt manglet, men det må man jo så leve med.

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg vil gerne understrege, at vi selvfølgelig også i Socialdemokratiet har forståelse for, at der er nogle mennesker, som i en stormflodssituation bliver alvorligt berørt, og at man også har ønsker om at få mulighed for at få en erstatning.

Men den ændring af loven, som SF har foreslået her, åbner en ladeport, og det er ikke et spørgsmål om nogle få hundrede tusinde eller nogle få millioner kroner i forhold til en konkret situation i Vestsjælland. Det er jo en generel ændring af loven, man lægger op til, og det er for os at se uoverskueligt. Det løser til og med heller ikke problemerne, som lokalområdet har skitseret dem over for Folketingets Erhvervsudvalg, og derfor er der ikke grund til, at vi her imødekommer det lovforslag, som SF har fremsat.

Stormflodshjælp er en katastrofiehjælp, og som sådan ønsker vi den fastholdt.

Tommy Dinesen (SF):

Det er vel også en katastrofe for nogle af de mennesker, der har fået vurderet deres haver, og selv om det kun drejer sig om 10.000 kr., 15.000 kr. eller den højeste vurdering – 37.000 kr. – betyder det dog noget for de pågældende, og når det er en katastrofiehjælp, burde den udvidelse også være der. Alt andet hører ikke med.

Det, der lægges op til i selve loven om katastrofefonden, er jo, at man hjælper, ligesom man gør ved brand osv., og her ville man selvfølgelig dække, hvis planterne i en have var kørt ned af en brandbil eller de var svedet på grund af en brand; i disse tilfælde ville man