

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 70 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 47 (KF, V og FP).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 203:**

*Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje.*

Af trafikministeren (Trøjborg).

(Fremsat 10/2 94. Første behandling 24/2 94. Betænkning 21/4 94. Anden behandling 28/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 70 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 48 (KF, V og FP).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 208:**

*Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Periodisk syn af almindelige personbiler).*

Af trafikministeren (Trøjborg).

(Fremsat 23/2 94. Første behandling 3/3 94.

Betænkning 26/4 94. Anden behandling 28/4 94. Tillægsbetænkning 28/4 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Kim Behnke (FP):**

Vi har i tillægsbetænkningen meddelt, at vi her ved behandlingen vil redegøre for vores stilling til disse ændringsforslag.

Vi kan forstå på ændringsforslagene, at det, der er tale om, er, at de regler, der i dag gælder for forskellige køretøjer, som er omfattet af syn, og som vedrører kontrol og klipning af nummerplader osv., i tilfælde af at folk ikke har været til periodisk syn, nu også skal gælde for de personbiler, der efter EF-direktivet skal til periodisk syn i Danmark.

Det kan selvfølgelig umiddelbart lyde rimeligt og fornuftigt, at hvis folk ikke opfylder betingelserne om at komme til periodisk syn, skal man kunne klippe pladerne. Men – og der er et men – for det første er det ikke et krav i EF-direktivet. Det vil altså sige, at vi her har endnu et eksempel på, at vi fra dansk side går længere, end det er meningen i de direktivtekster, vi får forelagt.

For det andet, men ikke mindre væsentligt, er det sådan, at man kriminaliserer en handling, som i dag er ganske uden problemer. Folk kan i dag køre i deres bil i adskillige år uden at have den til syn, idet den først skal til syn ved ejerskifte osv. Nu vil man gennemføre en lov, hvori man kriminaliserer folk, hvis de ikke melder sig til det periodiske syn, således at man kan klippe deres nummerplader og give dem bøder osv.

Det er ganske enkelt urimeligt; der er virkelig tale om en af de bestemmelser, hvor man har offerløse handlinger. Man generer ikke nogen som helst ved at fortsætte med at køre i sin bil, uden at den kommer til periodisk syn. Det eneste, man gør, er at overtræde en bestemmelse, som dette Folketing nu om lidt åbenbart har tænkt sig at vedtage – en bestemmelse, som

[Klim Behnke]

– for at gentage mig selv – end ikke er et EU-krav.

Vi kan derfor ikke støtte de stillede ændringsforslag, og for at spare formanden for tid skal jeg også meddele, at vi ikke kan støtte forslaget som helhed. Vi har selv fremsat forslag om en privatisering af bilinspektionen og mener, at det er den rigtige løsning.

Vi glæder os over, at Det Konservative Folkeparti har ændret holdning og nu indstiller forslaget til forkastelse, men må i det stille undre os over, at Danmarks liberale parti Venstre ikke finder anledning til at stemme imod dette forslag. Partiet Venstre var jo dog trods alt tidligere, da de var regeringsbærende, medforlagsstillere til at privatisere bilinspektionen, men jeg kan forstå, at det er et synspunkt, man har fraveget, og det må man jo så tage de fornødne debatter om i partiet Venstre siden hen.

Men en ros til Det Konservative Folkeparti og en afvisning af forslaget fra Fremskridtspartiet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Erling Christensen (S):**

Forslaget om periodisk syn, som vi nu står over for at vedtage, indeholder to positive ting: Statens Bilinspektion bliver ikke privatiseret, og vi får indført periodisk syn også for personbiler over fire år.

I Socialdemokratiet er vi tilfredse med, at myndighedsudøvelsen også på bilinspektionens område forbliver i offentligt regi. Tilfredsheden gælder også, at det er et bredt flertal, der støtter regeringens lovforslag.

I den forbindelse kan det undre, at De Konservative så vedholdende fastholder en model, som er helt passé. Periodisk syn, hvor pladssyn får en fremtrædende placering, er nu med succes afprøvet over hele landet, modellen støttes

af værkstederne og også af medarbejderne på værkstederne samt i Bilinspektionen. Habilitetsproblemerne og forbrugersynspunkterne er tilgodeset med det foreliggende lovforslag. Det har partiet Venstre indset – godt for det – men jeg mangler stadig en god forklaring fra De Konservative om, hvorfor de ikke kan støtte det gode kompromisforslag, vi har liggende foran os. Hvorfor hopper man på det billige privatiseringsforslag fra Fremskridtspartiet, der jo ingenting fører til?

Nu skabes der ro om Statens Bilinspektions placering, huller i medarbejderstaben må nu hurtigt fyldes ud for at forbedre servicen i de områder i landet, hvor medarbejdermangelen har forøget ventetiden for syn.

I det hele ligger der en stor arbejdsindsats foran medarbejderne og ledelsen i Statens Bilinspektion med at få færdiggjort en nødvendig budgetanalyse, som både skal belyse, på hvilke værksteder pladssyn skal placeres, nye anlægs placering og nye medarbejders uddannelse i værkstederne og i Bilinspektionen. Analysen skal også føre til bedre service for forbrugerne, der skal være en rigtig geografisk placering af de nye synshaller, åbningstiderne skal vurderes, således at de også passer til, at dobbelt så mange biler som nu skal synes hvert år. Der skal være åbent, således at private også uden for normal arbejdstid kan få synet deres bil så ubureaukratisk som muligt. Alt det må aftales ordentligt med medarbejderne og deres faglige organisation.

Når vi ved, at alt det skal på plads i løbet af et par år – og det skal det, for at vi kan nå at være færdige til at begynde alle de periodiske syn inden 1. januar 1998 – så må der blive travlhed i den nye Færdselsstyrelse og i det nye statslige selskab Statens Bilinspektion.

Jeg ser frem til, at det periodiske syn af alle motorkøretøjer vil forbedre vores miljø og forbedre vores færdselssikkerhed. Det er jo det, de fleste partier lægger vægt på. Med lidt hjælp fra EU bliver et gammelt og godt socialdemokratisk forslag nu endelig vedtaget. Efter 5 års politisk træden vande kan vi nu endelig se fremad også i Statens Bilinspektion, og det er jeg glad for.

Jeg er også glad for, at så mange mennesker på de mange møder, jeg har deltaget i ud over landet om dette forslag, støtter Socialdemokratiets holdning til forslaget. Alle de mennesker

[Erling Christensen]

har betydet noget for indholdet i den nye lovgivning, som vi nu står foran at vedtage, og sådan skal det jo være.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Jeg vil gerne sige til den socialdemokratiske ordfører, at det er helt klart, hvorfor Det Konservative Folkeparti vil stemme imod dette forslag. Her var virkelig en god mulighed for at privatisere, som vi fra De Konservative har ønsket i lang tid og, da vi havde regeringsmagten, var på vej med et forslag om. Vi tror nemlig på, at man let kunne lave en fornuftig autorisationsmodel – hvorfor skulle man ikke kunne det? Det kan man gøre over for elektrikere og andre håndværkere. Hvorfor skal automobilbranchen være fuldstændig tilsidesat på dette punkt og kontrolleres på alle mulige måder?

Selvfølgelig kunne man lave en god autorisationsmodel. Det ville for det første blive betydelig mere smidigt, og det ville blive billigere. For det andet ville det hjælpe også ude i de tyndt befolkede egne, og det ville hjælpe de små værksteder, der virkelig kommer i klemme i denne situation, fordi det nu kun bliver de virkelig store værksteder, der får mulighed for at køre dette her. Vi havde gerne set det betydelig mere frit, liberaliseret, og det kunne vi have opnået ved at gennemføre den model, vi har peget på adskillige gange, men nu fortsætter man den centrale socialistiske model, og derfor stemmer vi nej.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget, men jeg vil gerne sige, at det, som hr. Grove kalder en god autorisationsmodel, er, som jeg nævnte, jo klart blevet afvist af de involverede parter på de møder, vi har været til. Vi har også haft deputationer i Retsudvalget, hvor netop habilitetsproblemerne, myndighedsudøvelsen og også forbrugersynspunktet er blevet fremhævet som grundlag for, at det foreliggende lovforslag, som vi står over for at skulle vedtage, er det bedste.

Hr. Grove siger, at en autorisationsmodel vil hjælpe de små værksteder. Deroverfor vil jeg gøre opmærksom på, at det ikke er i overensstemmelse med de oplysninger, vi har fået i ud-

valget, for de har været, at en autorisationsmodel vil hjælpe netop de store og de store mærkevareværksteder, og derfor er det forslag, vi står over for at vedtage, selvfølgelig det bedste forslag.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Erling Christensen, at en påstand ikke bliver rigtigere af at blive gentaget. Der er ingen tvivl om, at når man langt om længe fik presset organisationerne til at gå ind for denne tankegang, var det, fordi man havde fået tegnet et flertal her i Folketinget for det, og så har de tænkt, at det var den eneste måde, hvorpå de kunne få lidt indflydelse på den socialdemokratiske model, og det har de nok også ret i.

Men i virkeligheden ville vort forslag være betydelig mere liberalt, og det ville være bedre både for de mindre værksteder og for forbrugerne. Sikkerhedsmodellen kan vi jo lave nøjagtig, som vi gør på alle andre områder. Hvis et arbejde bliver udført af en dårlig elektriker, er det jo også livsfarligt, og derfor skal en elektriker være autoriseret. Nøjagtig det samme kunne etableres på dette område. Nu er det selvfølgelig en diskussion med den socialdemokratiske ordfører, og da jeg ser, at justitsministeren ikke er meget interesseret i denne sag, tror jeg, vi vil gå til afstemning for vores vedkommende, uden at jeg tager ordet igen.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg skal gøre det kort.

Nej, en påstand bliver ikke rigtigere af at blive gentaget, men når det er rigtige argumenter, der bliver fremført, er der altså nogle, der lader sig påvirke af dem, og det er, som jeg har gjort opmærksom på, det, der er sket, idet partiet har ladet sig overbevise. Noget tilsvarende gælder organisationerne, og de organisationfolk, jeg har mødt i denne sag, virkede ikke som folk, der lader sig presse; de virkede ikke som nikkedukker. De har klart indset, at det er habilitetsspørgsmålet og forbrugersynspunkterne, der gælder i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

## Lovforslaget

vedtoges med 85 stemmer (S, V, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 32 (KF og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 97:**

*Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 199 om DSB's adgang til at indgå som hovedaktionær i Aalborg Omnibus Selskab A/S tilbage fra Finansudvalget.*

Af Anne Birgitte Lundholt (KF), Svend Heiselberg (V) og Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 22/4 94. Første behandling 26/4 94. Betænkning 28/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

## Forslaget til folketingsbeslutning

forkastedes, idet 44 (KF, V og FP) stemte for, 69 (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 73:**

*Forslag til folketingsbeslutning om skærpede kriterier for tildeling af dansk indfødsret.*

Af John Vinther (KF) og Peter Brixtofte (V) m.fl.

(Fremsat 22/2 94. Første behandling 17/3 94. Betænkning 28/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

## Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Kirsten Madsen (FP):**

Jeg skal gøre det kort. Det drejer sig om beslutningsforslag nr. B 73 om skærpede kriterier for tildeling af dansk indfødsret.

Efterfølgende behandles to andre beslutningsforslag fremsat af Fremskridtspartiet. Det har altid været Fremskridtspartiets mening, at den, der ansøger om dansk statsborgerskab, skal have efterlevet vort lands love eksemplarisk, ikke have gæld til det offentlige og i det store og hele have sørget for sig selv uden at være en byrde for det danske samfund.

Ligeledes mener vi i Fremskridtspartiet, at den eller de pågældende, der ansøger, må være i besiddelse af basale kundskaber i dansk, dvs. tale, læse og skrive et forståeligt dansk på det nuværende niveau svarende til folkeskolens almindelige afgangseksamen.

Ud over dette skal ansøgeren også have et almindeligt, bredt kendskab til det danske samfunds historie, geografi og politik og reelt være indstillet på at integrere sig i det danske samfund, altså skik følge eller land fly.

Vi har igennem de sidste mange år set alt for mange ansøgere, der er straffet for grov kriminalitet: vold, narkotika, våbenbrug m.m.

Dette, at en ansøger kan være straffet for grove forbrydelser og alligevel opnå dansk statsborgerskab, er i sig selv tåbeligt. Ikke alene skal befolkningen leve med de store forandringer, som de mange nye danskere medfører, men retsbevidstheden bliver også her krænket og det på et område, som for danskerne er helt uforståeligt.

Når disse nye personer bliver danske, tæller de med i de danskes kriminalitet, men på en måde af en helt anden grov karakter, som vi ikke er bekendt med i det, vi kender fra det danske folks kriminelle handlinger gennem århundreder.

Når vi om lidt skal stemme om dette forslag, vil man se, at Fremskridtspartiet stemmer sammen med Venstre og De Konservative for Venstres og De Konservatives beslutningsforslag nr. B 73.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti stemmer imod forslaget. Dette kan kun skyldes