

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Til det direkte spørgsmål fra hr. Pelle Voigt vil jeg sige, at der for lejerne i disse småhuse, småejendomme, er mindst den samme beskyttelse som hidtil, fordi det er sådan, at huslejen i disse ejendomme for eftertiden skal fastlægges i forhold til, hvordan huslejen er i ejendomme, der har den såkaldt omkostningsbestemte leje, den, som er den faste regulering i større ejendomme. Og hvis ikke man kan finde sådanne ejendomme, skal huslejenævnet indhente oplysninger hos udlejerne om, hvilke udgifter udlejerne mener betinger det pågældende krav om husleje, og derefter skal huslejenævnet så fastsætte en leje, der i princippet er en omkostningsbestemt leje.

Sådan er vilkårene, og de er mindst lige så gode som dem, vi har i dag, hvor man ofte forlader det omkostningsbestemte og fastsætter lejen efter det lejedes værdi, og det er også derfor, der er mange lejere, der vurderer det her som en fordel.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Så skal jeg spørge hr. Baadsgaard, om han er bekendt med, at vi, når vi taler om de ejendomme, der skal sammenlignes med, når den omkostningsbestemte husleje skal fastsættes, taler om ejendomme, der gennemsnitlig ligger 15 pct. over gennemsnitshuslejeniveauet i småejendomme. Og at uanset hvilket sammenligningsgrundlag der måtte blive fremført over for huslejenævnet – enten det, lejerne kan fremføre, eller det, udlejerne kan fremføre – så vil resultatet være en huslejeforhøjelse langt de fleste steder.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Det er muligt, det kan konstateres, at der er en sådan forskel i huslejeniveauet, men ikke desto mindre vurderer lejerne, at denne ordning er mindst lige så god som den, de har haft, og for mange lejere er den bedre, fordi man ikke har taget hensyn til den omkostningsbestemte leje i småejendomme. Der har man brugt et andet princip, og nu får man lejlighed til netop på et andet beregningsgrundlag at tage hensyn til det.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Så skal jeg bare spørge hr. Baadsgaard: Når hr. Baadsgaard siger, at lejerne vurderer, at dette her er godt og gavnligt, mener hr. Baadsgaard så lejerne, eller mener han formanden for LLO, hr. Klaus Hansen, som hr. Baadsgaard selv for nylig har opfordret til at træde tilbage som formand for boligselskabet Lejerbo på grund af misbrug af lejernes indbetalte midler?

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3-7, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 8, § 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **21) Anden behandling af lovforslag nr. L 202:**

*Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet.*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).

(Fremsat 9/2 94. Første behandling 25/2 94. Betænkning 28/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg skal ikke være medvirkende til en større debat; vi havde en lang debat under førstebehandlingen, men efter Frmskridtspartiets op-

[Jan Køpke Christensen]

fattelse er det her et bevis på, hvor tåbelige politikere kan være: Man fremsætter et forslag, hvor man forinden har sagt, at lovgivningen er helt klar.

Så ved jeg, at ministeren i dette tilfælde har udtalt, at for at undgå tvistigheder med Sønderjyllands Amt om Den Selvejende Institution Aabenraa Sygehus var det vigtigt at få denne sag sat på plads hurtigst muligt. Med tvistigheder går jeg ud fra, at det en længere retssag, ministeren har haft i tankerne. Det ville da også være blevet konsekvensen, det skal jeg medgive ministeren, men begrundelsen for dette forslag – at det er for at undgå tvistigheder – er i hvert fald noget, som efter vor opfattelse ikke er i overensstemmelse med sandheden.

Vi har i betækningsbidraget henvist til højesteretsdomme igennem tiderne, som helt klart siger, at det er – i dette tilfælde – Sønderjyllands Amt, der egenhændigt kan fortolke loven, medmindre andet er anført i loven. Der er ikke andet anført i sygehusloven, og derfor er det Sønderjyllands Amt, der egenhændigt kan fortolke den gældende lovgivning, sygehusloven. Derfor er det efter vor opfattelse en helt, helt forkert argumentation fra ministerens side. Ministeren kunne lige så godt have været ærlig og sagt: Det her kræver en lovgivning, og derfor fremsættes dette forslag. Det har ministeren ikke sagt.

Det er bare ét aspekt. Derudover mener Fremskridtspartiet, at en selvejende institution her ligesom i alle andre tilfælde er en selvstændig juridisk person. Og når det er en selvstændig juridisk »person«, er der efter vor opfattelse her tale om ekspropriation. Man hæmmer udfoldelsesmulighederne for en selvejende institution, og det er helt klart, at man i sygehusloven slet ikke har taget højde for en selvejende institution. Derfor er dette forslag simpelt hen en gang makværk fra ende til anden.

Vi har i betækningsbidraget henvist til nogle eksempler på disse højesteretsdomme, jeg var inde på tidligere. Det er således dokumenteret, at disse argumenter fra ministeren om, at det er for at undgå tvistigheder med Sønderjyllands Amt, ikke holder.

Nu sker der bare det, at ministeren får det, han ideologisk set er uenig i: et privathospital ekstra. Efter min bedste overbevisning bliver det således, at en del af Den Selvejende Insti-

tution Aabenraa Sygehus simpelt hen bliver et privathospital, og derfor har ministeren i hvert fald opnået noget, nemlig at vi må se endnu et privathospital herhjemme.

Desværre er det således, at regeringen i dette tilfælde slet ikke har flertal for forslaget inden for sine egne rækker. Og når jeg siger desværre, er det på baggrund af, at ministeren hele tiden – i hvert fald udadtil i offentligheden – har sagt: Jamen det er på plads, og det skal hurtigst muligt køres igennem.

Nu er der altså sket det, at to fra Kristeligt Folkeparti ikke støtter dette forslag, kan vi se af betænkningen, og jeg skal da på det dybeste takke fru Inger Stilling Pedersen og fru Merethe Due Jensen. Tidligere har vi set i pressen – man skal ikke altid tro på alt, hvad der står i pressen, vil man måske sige til mig – at også andre end Kristeligt Folkeparti har taget afstand fra at gå ind og regulere en selvejende institution, som Aabenraa Sygehus jo er.

Vi må desværre erkende, at SF så er sprunget på vognen, og at der dermed er et flertal, der vil køre forslaget igennem. Jeg synes bare, det skulle siges herfra, at det er utrolig trist, at man sådan efter forgodtbefindende bare går ind og fremsætter lovforslag, når et amt – som i dette tilfælde Sønderjyllands Amt – vitterlig har gjort, hvad det kunne, for at komme med en nytænkning – nytænkning, der kunne være med til at forbedre sundhedssektoren. Dermed være ikke sagt, at Fremskridtspartiet ønsker, at borgerne skal betale for behandling. Det er naturligvis en frivillig sag, om man skal betale for behandling – også på Aabenraa Sygehus, den selvejende institution.

Derfor er det efter vor opfattelse et skridt i den forkerte retning, når man vil regulere dels en selvejende institution, dels amtet som sådan – Sønderjyllands Amt – der ved amtsborgmester Kresten Philipsen har gjort et utrolig godt stykke arbejde i denne sag.

Jeg synes, det er en sorgens dag, netop af hensyn til de amter, der har nytænkning, der vil udnytte ressourcerne optimalt, udnytte skatteyderkronerne optimalt, at vi skal se et sådant forslag gå igennem med SF-stemmer. Regeringen er ikke enig – gudskelov for det, det skal Kristeligt Folkepartis to medlemmer endnu en gang have ros for – men desværre må vi erkende, at lovforslaget går igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **22) Anden behandling af lovforslag nr. L 226:**

*Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet.*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).

(Fremsat 6/4 94. Første behandling 12/4 94. Betænkning 5/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **23) Anden behandling af lovforslag nr. L 170:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v.*

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 20/1 94. Første behandling 3/2 94. Betænkning 4/5 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Charlotte Antonsen (V):**

Som det fremgår af betænkningen, vil Venstre og De Konservative redegøre for deres stillingtagen ved andenbehandlingen, og jeg vil gerne på Venstres og De Konservatives vegne sige, at vi for det første stemmer imod SF's ændringsforslag.

For det andet vil jeg gerne advisere, at vi agter mellem anden og tredje behandling at stille et ændringsforslag, som giver parterne mulighed for at implementere direktivet uden lovgivning. Det gør vi på baggrund af den dagsorden, et bredt flertal i Folketinget inklusive regeringspartierne har vedtaget den 30. november sidste år. Ifølge denne dagsorden skal parterne have mulighed for i praksis at implementere EU-direktiver. Der håber vi så, at regeringen vil støtte os, og at de vil videreføre den holdning, der har været et bredt flertal om i Danmark, nemlig at vi skal undgå lovgivning, hvor parterne kan implementere EU-direktiver inden for den sociale dimension.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslaget forkastedes, idet 9 stemte for, 98 imod.