

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 2:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld. (Regulering af beregningen af tilskudsprocenten for visse indkomstgrupper).*

Af finansministeren (Lykketoft).  
(Fremsat 6/10 1993).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Frank Jensen (S):**

Det er et godt lille lovforslag, finansministeren har lagt frem på Folketingets bord i dag. Det lever op til det tilsagn, regeringen kom med under behandlingen af skattereformen i foråret og sommeren, om, at man her i oktober måned ville fremsætte et lovforslag for Folketinget, der ville give tidligere studerende med meget høje gælds- og renteudgifter kompensations tilskud til tidligere optagne lån i pengeinstitutter, de såkaldte statsgaranterede studie lån.

Lovforslaget tager hånd om den gruppe af tidligere studerende, der lever på meget lave indkomster på grund af de såkaldte dimittendregler i dagpengesystemet. Her gives der et tillæg på 2,5 pct. af tilskudsprocenten, og når det drejer sig om dem, der tjener lidt over dimittendsatsen, bliver tilskudsprocenten på 1,5.

Jeg har set, at en enkelt organisation har rost forslaget, men samtidig sagt, at det også burde have omfattet de tidligere studerende, der har lidt højere indkomster. Men der ligger jo i det, at tilskuddet så at sige stiger for de grupper af lønmodtagere, der har lidt højere indkomst end dem, der lever af såkaldte overførselsindkomster; i og med at skatten nu nedsættes,

nedsættes også skatten af det tilskud, man får, så i sig selv er der her en kompensation for dem, der har højere indkomster end den målgruppe, der er omfattet af tilskudsforhøjelserne i lovforslaget.

Jeg kan på Socialdemokratiets vegne love, at vi vil modtage lovforslaget positivt og bidrage til en meget hurtig udvalgsbehandling.

#### **John Vinther (KF):**

Det fremgår jo af bemærkningerne til lovforslaget, at det er et led i regeringens skattereform, og at formålet er at kompensere de to laveste indkomstgrupper for det tab, de pågældende må lide som følge af skattereformens udhuling af rentefradraget. Dette lovforslag kan vi naturligvis kun tage til efterretning i Det Konservative Folkeparti.

På samme måde kan vi naturligvis også kun tage til efterretning, at regeringen med dette lovforslag – på trods af de mange flotte ord, der kom fra regeringen ved fremsættelsen af reformforslagene – altså erkender, at skattereformen utilsigtet har ramt en vis gruppe. Og når nu regeringen har erkendt dette, kan det jo godt undre, at man kun vil kompensere de to laveste indkomstgruppers tab. Det må jo altså være sådan, at man utilsigtet har ramt alle med stor studiegæld. Det kan være, at finansministeren vil redegøre for det nu om lidt, men ellers er det jo noget, vi får lejlighed til at gå i dybden med, når vi kommer ind i udvalgsbehandlingen.

Men vi tager altså foreløbig lovforslaget til efterretning.

#### **Anders Mølgaard (V):**

Som tidligere omtalt er det fremsatte lovforslag en konsekvens af regeringens skattereform, og da vi i Venstre hverken har lod eller del i skattereformen, tager vi også forslaget til efterretning.

Men vi synes egentlig, det er tankevækkende, at regeringen i bemærkningerne til lovforslaget helt klart indrømmer, at unge med studie gæld bliver ramt hårdt af forringelsen af rentefradragsværdien; men det ved vi jo alle sammen. Og for at bøde lidt på skaden vil regeringen nu lappe lidt på miseren ved at hjælpe en bestemt gruppe unge, nemlig dem med indtægter under 149.000 kr. Konsekvensen af dette lovforslag er altså – hvis vi nu skærer det ud i

**[Anders Mølgaard]**

pap – at de unge med stor studiegæld, som i dag ligger i indtægtsgruppen mellem 149.000 kr. og 295.000 kr., bliver ladet i stikken. Og da vi ved, at langt hovedparten af f.eks. alle småbørnsfamilier ligger i den mellemindkomstgruppe, er det faktisk dem, der bliver ramt, så det er langt hovedparten af de unge, det drejer sig om. Og det er egentlig også specielt tankevækkende, at man nu lader unge med stor studiegæld i stikken, når man tænker på, at regeringen i forbindelse med skattereformen også afskaffede den snusfornuftige ordning med at præmiere uddannelsesopsparing.

Så vi synes på mange måder, at det burde være tankevækkende for mange unge småbørnsfamilier, der skal hen og stemme engang i 1994.

**Ebba Strange (SF):**

SF støtter naturligvis det lovforslag, der er fremsat her, og som er en retfærdighedshandling over for de dårligst stillede af de unge mennesker, der har en stor studiegæld, som skal betales tilbage.

Om de to foregående ordførere har ret i, at man skulle være gået højere op, vil vi i SF lade afhænge af de svar, vi kan få under udvalgsarbejdet. Men under alle omstændigheder støtter vi det lovforslag, der ligger her.

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Det lovforslag, som behandles her, er en effekt af den skattereform, som regeringen tidligere har vedtaget. Forslaget skal kompensere for de dårligdomme, som skyldes formindskelsen af rentefradragsrettens værdi som følge af skattereformen.

Fremskridtspartiet har ikke medvirket til skattereformen, og vi har været imod begrænsningen af værdien af rentefradragsretten. Men hvis regeringen finder, at den mindre værdi af rentefradragsretten rammer for hårdt, skulle man måske have overvejet at undlade denne begrænsning i skattereformen.

Samtidig vil jeg gerne spørge finansministeren, hvorfor det netop er tidligere studerende, som skal have compensation for denne ekstrakostning som følge af skattereformen. Hvorfor omfatter forslaget ikke de mange andre grupper i samfundet, som også bliver ramt af den skattereform? Fremskridtspartiet ser dette forslag som endnu en symptombehandling i stedet for helbredelse.

Endelig vil jeg sige, at da Fremskridtspartiet slet ikke går ind for denne tilskudsordning til tidligere studerende, kan vi selvfølgelig heller ikke gå ind for denne forhøjelse. Vi føler, at de 12 mio. kr., som betales af skatteyderne, og som finansministeren skønner at denne forhøjelse vil koste, kan bruges bedre i statens husholdningsregnskab.

**Dorit Myltoft (RV):**

Der er tale om nogle reguleringer som en konsekvens af skattereformen, og på vegne af Det Radikale Venstre kan jeg meddele, at vi støtter forslaget.

**Finansministeren (Lykketoft):**

Jeg skal bare takke for tilslutningen og lige give den praktiske oplysning til Venstres og De Konservatives ordførere, at det her er altså ikke noget, vi finder ud af bagefter. Det var noget, der var bebudet allerede før sommerferien, men af hensyn til den overvældende lovstofmængde afstod vi fra at få forslaget vedtaget før sommerferien, da det rent faktisk sagtens kan lade sig gøre at bringe tingene på plads nu.

Når man alene koncentrerer sig om dem med stor gæld og lav indkomst, skyldes det jo, at man faktisk kun har tab i nogle ekstreme situationer med en meget stor studiegæld, hvis man har en så lav indkomst og dermed den meget lave værdi af rentefradraget. De andre grupper, som hr. Anders Mølgaard nævnte, bliver vindere ved skattereformen, fordi de får en større lettelse i deres samlede beskatning end tabet som følge af udhulingen af rentefradraget, og derfor er der ingen grund til at kompensere dem. Det er derfor, forslaget er målrettet til en meget lille gruppe, og det er også derfor, det ikke er noget kostbart forslag. Det omfatter en meget lille gruppe, som vi godt vidste kunne komme en smule i klemme, og det er udformet sådan, at man lige præcis tager den belastning, der kunne forekomme i tilfælde af uændrede regler, ud af systemet igen. Det er altså meningen med og virkningen af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:**

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlemmer af Folketinget *Kent Kirk* (KF), *Annette Just* (FP) og *Elisabeth Arnold* (RV), der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 25. oktober 1993 atter kan give møde i Tinget.

Stedfortrædernes, *Bodil Tang Kristensens*, *Kristian Thulesen Dahls* og *Bjarne Ørums*, hverv som midlertidige medlemmer af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Fra medlemmer af Folketinget *Hans Erenbjerg* (S), *Rosing* (S) og *Filt Jensen* (V), der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 26. oktober 1993 atter kan give møde i Tinget.

Stedfortrædernes, *Bjarne Petersens*, *Finn Lynges* og *Karen Froms*, hverv som midlertidige medlemmer af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Fra medlem af Folketinget *Gade* (SF), der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 27. oktober 1993 atter kan give møde i Tinget.

Stedfortræderens, *Kristen Touborgs*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Erhvervsudvalget* (13/10 93):

Udtræder: *Bente Juncker* (CD)

Ny stedf.: *Peter Duetoft* (CD)

*Socialudvalget* (13/10 93):

Udtræder: *Kristen Touborg* (SF)

Ny stedf.: *Hanne Thanning Jacobsen* (SF)

*Trafikudvalget* (13/10 93):

Udtræder: *Gammelgaard* (KF)

Nyt medl.: *Ikast* (KF)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 26. oktober 1993 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 17.19

---