

Til lovforslag nr. L 195. Betænkning afgivet af Indfødsretsudvalget den 5. maj 1994

## Betænkning

over

### Forslag til lov om indfødsrets meddelelse

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren og indenrigsministeren, som disse har besvaret skriftligt. Et af udvalgets spørgsmål og justitsministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Der er af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal inden for flertallet (Det Konservative Folkeparti og Venstres medlemmer af udvalget med undtagelse af Birthe Rønn Hornbech (V)) tilkendegiver, at de ønsker, at det skal være sværere for udlændinge, der er dømt for kriminalitet, eller som skylder det offentlige penge, at opnå dansk indfødsret og henviser til forslag til folketingsbeslutning om skærpede kriterier for tildeling af dansk indfødsret (B 73), hvis gennemførelse ville medføre, at 98 personer på dette lovforslag ikke ville kunne opnå dansk indfødsret nu.

Mindretallet beklager stærkt, at det nuværende flertal i Folketinget ikke vil medvirke til at øge respekten for tildeling af indfødsret ved at stramme op over for personer, der af danske domstole er dømt for alvorlig kriminalitet. De to partier vil derfor igen søge et flertal til en sådan opstramning efter næste folketingsvalg.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse*

med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

#### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (FP):

##### Til § 1

1) Nr. 2, 5, 13, 16, 20, 21, 23, 27, 30, 32, 34, 37, 38, 41, 49, 51, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 83, 95, 106, 109, 113, 114, 128, 132, 161, 170, 174, 175, 176, 181, 184, 191, 192, 203, 207, 209, 217, 224, 227, 229, 230, 245, 247, 249, 253, 258, 272, 277, 281, 286, 288, 293, 296, 304, 306, 309, 317, 318, 329, 337, 340, 353, 361, 365, 369, 370, 376, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 401, 420, 422, 432, 449, 453, 457, 458, 462, 469, 473, 474, 477, 484, 491, 508, 509, 511, 512, 531, 532, 535, 537, 545, 557, 562, 563, 569, 574, 582, 584, 585, 600, 602, 611, 613, 615, 620, 631, 641, 646, 650, 651, 653, 657, 659, 666, 675, 677, 685, 689, 703, 710, 711, 717, 731, 737, 741, 747, 749, 757, 771, 776, 779 og 783 udgår.

2) Nr. 4, 7, 10, 47, 58, 70, 89, 97, 117, 124, 126, 133, 140, 150, 151, 165, 166, 168, 172, 177, 178, 180, 182, 185, 186, 189, 196, 198, 199, 200, 202, 204, 206, 208, 216, 219, 223, 234, 242, 243, 252, 268, 271, 273, 289, 298, 302, 307, 310, 334, 366, 375, 387, 391, 395, 396, 397, 399, 407, 416, 417, 419, 426, 427, 430, 433, 436, 441, 450, 463, 470, 483, 487, 490, 501, 502, 524, 534, 538, 564, 567, 576, 577, 578, 581, 594, 607, 624, 625, 628, 633, 637, 639, 652, 654, 655, 656, 661, 678, 713, 714, 715, 720, 729, 733, 751, 762, 765, 770, 772, 778 og 780 udgår.

3) Nr. 12, 17, 24, 35, 36, 54, 149, 194, 205, 218, 231, 264, 269, 274, 285, 291, 297, 308, 313, 316, 364, 403, 428, 496, 546, 549, 570, 583, 616, 638, 668, 670, 690, 702, 721, 728, 736, 763 og 768 udgår.

4) Nr. 18, 46, 63, 85, 92, 112, 119, 131, 153, 190, 221, 232, 244, 260, 280, 290, 305, 311, 315, 377, 394, 404, 431, 455, 464, 476, 503, 533, 579, 593, 627, 640, 645, 688, 734, 739 og 767 udgår.

5) Nr. 45, 103, 125, 322, 621 og 764 udgår.

6) Nr. 107 og 515 udgår.

7) Nr. 142 og 143 udgår.

8) Nr. 333 og 634 udgår.

9) Nr. 338 udgår.

#### Til § 2

10) Nr. 785, 798, 815, 827, 842, 869, 891, 896, 897, 905, 919, 934, 949, 950 og 954 udgår.

11) Nr. 791, 794, 795, 796, 800, 802, 804, 813, 821, 823, 825, 829, 830, 835, 841, 850, 851, 855, 856, 862, 880, 888, 894, 898, 908, 910, 920, 931, 952 og 953 udgår.

12) Nr. 797, 819 og 951 udgår.

13) Nr. 845, 848, 854, 882 og 940 udgår.

#### Bemærkninger

##### Til nr. 1 og 11

Ændringsforslagene går ud på, at personer, som under deres ophold her i landet har overtrådt straffeloven eller særlovgivningen, efter Fremskridtspartiets opfattelse ikke skal præmieres med tildeling af dansk indfødsret. De 175 personer, som ikke har en ren straffeattest, er blevet optaget på dette lovforslag, fordi de har ventet en årrække efter udståelse af straffen. Efter Fremskridtspartiets opfattelse skal lovovertrædelse medføre evig fortabelse af muligheden for at få dansk indfødsret. Fremskridtspartiet mener, at efter udstået straf skal vedkommende udvises af landet. Dette synspunkt skal væsentligst ses som et led i en præ-

ventiv indsats mod den stigende kriminalitet i samfundet.

For personer, der kommer som gæster i det danske samfund, er der absolut ingen undskyldninger for at overtræde landets love, især straffeloven. Nok overtræder danskere straffeloven, men gæster i landet skal ikke belønnes med indfødsret, når de ikke vil respektere landets love. Hvis Folketinget sender et signal til alle udlændinge verden over om, at såfremt man ønsker indfødsret i Danmark, må man holde sig på måtten og overholde landets love, herunder ikke mindst straffeloven, vil det virke præventivt.

Som det er nu, regner de os bare for en flok tossegode narre. De praler ligefrem med, at de bare kan fortsætte med kriminalitet, for her sker der jo ikke så meget som i deres hjemlande. En del er da også eftersøgt i egne hjemlande for civile kriminelle forhold og kalder sig flygtninge. Danskerne lukker dem gladeligt ind.

##### Til nr. 2 og 12

Ændringsforslagene har til formål at udelukke personer, der de seneste 5 år har modtaget bistandshjælp i en samlet periode på 6 måneder og derover. Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at lovgivningens ord om, at en udlænding skal vise, at han/hun kan »sørge for sig og sine«, må betyde, at man ikke har modtaget bistandshjælp i perioder på mere end 6 måneder inden for de seneste 5 år. Der er tale om, at 115 personer ikke lever op til dette Fremskridtskrav, men tallet kan være større, eftersom de 115 personer alene fremkommer ved, at politiet i de konkrete 115 sager har sikret sig denne oplysning til politirapporterne. Mange flere kan derfor have levet af bistandshjælp.

##### Til nr. 3 og 10

Ændringsforslagene har til formål at udelukke personer, som i de seneste 5 år har modtaget arbejdsløshedsdagpenge i en samlet periode på 6 måneder og derover. Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at lovgivningens ord om, at en udlænding skal vise, at han/hun kan »sørge for sig og sine«, må betyde, at man ikke har modtaget arbejdsløshedsdagpenge i perioder på mere end 6 måneder inden for de sene-

ste 5 år. Selv om disse udlændinge også har betalt kontingent til a-kasser, er det jo en kendsgerning, at 90 pct. af dagpengemidlerne kommer fra skattemidler. Der er tale om, at 54 personer ikke lever op til dette krav, hvorfor de skal udgå af lovforslaget.

Imidlertid kan der sagtens være langt flere personer, som ikke lever op til dette krav, eftersom de 54 personer alene fremkommer ved, at politiet i de konkrete 54 sager har sikret sig denne oplysning til politirapporterne. Mange flere kan derfor have levet af arbejdsløshedsunderstøttelse.

Til nr. 4 og 13

Ændringsforslagene har til formål at udelukke personer, der har gæld til det offentlige.

Til nr. 5

Ændringsforslaget har til formål at udelukke personer, der har begået grov vold.

Til nr. 6

Ændringsforslaget har til formål, at udelukke personer, der har begået ekstremt grov vold.

Til nr. 7

Ændringsforslaget har til formål at udelukke

personer, der har begået grove berigelsesforbrydelser.

Til nr. 8

Ændringsforslaget har til formål at udelukke personer, der i de seneste 5 år har modtaget bistandshjælp og arbejdsløshedsdagpenge i en sammenlagt periode på 6 måneder og derover. Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at lovgivningens ord om, at en udlænding skal vise, at han/hun kan »sørge for sig og sine«, må betyde, at man ikke har modtaget bistandshjælp og arbejdsløshedsdagpenge i en sammenlagt periode på 6 måneder og derover inden for de seneste 5 år. Der er tale om, at 2 personer ikke lever op til dette krav, hvorfor de skal udgå af lovforslaget.

Imidlertid kan der sagtens være langt flere personer, som ikke lever op til dette Fremskridtskrav, eftersom de 2 personer alene fremkommer ved, at politiet i de 2 konkrete sager har sikret sig denne oplysning til politirapporterne. Mange flere kan derfor have levet af bistandshjælp og arbejdsløshedsdagpenge.

Til nr. 9

Ændringsforslaget har til formål at udelukke personer, der har begået grove overtrædelser af skattelovgivningen.

*Lise Hækkerup (S) Erling Christensen (S) Taanquist (S) Ole Vagn Christensen (S)*

*Poul Andersen (S) Lotte Henriksen (S) Dorte Bennedsen (S) Elisabeth Arnold (RV)*

*Lysholm Christensen (KRF) John Vinther (KF) Pernille Sams (KF) nfm.*

*Helge Adam Møller (KF) Inge Dahl-Sørensen (V) Birthe Rønn Hornbech (V)*

*Lis Noer Holmberg (V) Kirsten Madsen (FP) Birthe Hansen (SF) fmd.*

Centrum-Demokraterne havde ikke medlemmer i udvalget.

### Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå.

#### Spørgsmål 5:

»Det bedes oplyst, hvor mange numre på nærværende lovforslag, der har modtaget dom for straffelovsovertrædelser, og som ikke ville være blevet optaget, såfremt kriterierne i forslag til folketingsbeslutning om skærpede kriterier for tildeling af dansk indfødsret (B 73) havde været gældende.

Der bedes for hver sag, der ville blive udelukket fra forslaget, givet følgende oplysninger:

- a. år for endelig dom
- b. år for endelig udståelse af straffen
- c. hvilke bestemmelser der er domfældt for
- d. dommens konklusion (strafudmålingen)
- e. kort beskrivelse af gerningsforholdet/forholdene

Oplysningerne bedes givet i anonymiseret form, dog således, at Indfødsretsudvalget gennem sekretær eller forvaltning kan gøre sig bekendt, med hvilke numre de enkelte oplysninger kan henføres til.«

#### Svar:

Justitsministeriet er ved besvarelsen gået ud fra, at spørgsmålet alene knytter sig til pkt. 2 i

beslutningsforslaget angående betydningen af kriminalitet.

Justitsministeriet er endvidere, for så vidt angår forslaget til skærpelse ved gentagelsestilfælde, gået ud fra, at flere domme for straffelovsovertrædelser kun vil være til hinder for meddelelse af dansk indfødsret, såfremt en af dommene er til hinder for meddelelse af dansk indfødsret. Justitsministeriet har endvidere ved besvarelsen lagt til grund, at forslagene til skærpelser – bortset fra skærpelsen i gentagelsestilfælde – alene angår personer, der har modtaget straf af ubetinget hæfte eller fængsel.

Ud af 45 personer, der har modtaget dom for straffelovsovertrædelser, optaget på L 195 om indfødsrets meddelelse, ville 13 personer ikke være blevet optaget på lovforslaget, såfremt de skærpede kriterier m.h.t. betydningen af kriminalitet, som foreslås i pkt. 2 i forslaget til folketingsbeslutning, havde været gældende.

I det følgende anføres i anonymiseret form oplysninger om de 13 sager. Justitsministeriet har samtidig til sekretæren for Folketingets Indfødsretsudvalg sendt en oversigt over, hvilke løbenumre på lovforslaget numrene i det følgende svarer til.

#### 1.

- |   |  |
|---|--|
| a. år for endelig dom:                      | 1987.  |
| b. år for endelig udståelse af straffen:    | 1988.  |
| c. hvilke bestemmelser der er domfældt for: | Straffelovens § 244, stk. 2, 3 og 4.   |
| d. dommens konklusion:                      | Fængsel i 50 dage.   |
| e. kort beskrivelse af gerningsindholdet:   | Sammen med 2 andre tildelt en sagesløs person flere slag i hovedet og på kroppen og mange slag i hovedet med spændet af en læderrem. |

#### 2.

- |   |   |
|---|---|
| a. år for endelig dom:                      | 1986.   |
| b. år for endelig udståelse af straffen:    | Ingen ubetinget frihedsstraf.   |
| c. hvilke bestemmelser der er domfældt for: | Straffelovens § 276 og 284.   |
| d. dommens konklusion:                      | Betinget dom med udsat straffastsættelse og en tillægsbøde på 1.000 kr. |

## e. kort beskrivelse af gerningsindholdet:

Et hæleriforhold ved at have været i besiddelse af en jakke til en værdi af 2.200 kr., som hidrørte fra tyveri, og et tyveriforhold ved fra et diskotek at have stjålet værdier for i alt ca. 200 kr.

Fordi pågældende i 1977 er idømt hæfte i 30 dage for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1 (spirituskørsel) og i 1986 udenretligt har vedtaget en bøde og frakendelse af førerretten for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1 (spirituskørsel), ville karenstiden på grund af gentagelsesvirkning skulle forlænges med 10 år.

## 3.

- a. år for endelig dom:  
b. år for endelig udståelse af straffen:  
c. hvilke bestemmelser der er domfældt for:  
d. dommens konklusion:  
e. kort beskrivelse af gerningsindholdet:

1988.  
Ingen ubetinget frihedsstraf.  
Straffelovens § 244, stk. 4, jf. stk. 3.  
Betinget fængsel i 40 dage.

Sammen med to andre at have overfaldet en sagesløs person bl.a. med knytnæveslag og spark.  
Fordi pågældende i 1990 har vedtaget en bøde på 600 kr. for overtrædelse af færdselsloven (vigepligtsforseelse), ville karenstiden på grund af gentagelsesvirkning skulle forlænges med 5 år.

## 4.

- a. år for endelig dom:  
b. år for endelig udståelse af straffen:  
c. hvilke bestemmelser der er domfældt for:  
d. dommens konklusion:  
e. kort beskrivelse af gerningsindholdet:

1990.  
Ingen ubetinget frihedsstraf.  
Straffelovens § 280, nr. 1.  
Betinget dom med udsat straffastsættelse.  
Mandatsvig ved at foretage 16 hævninger med et Dankort, hvor der ikke var dækning på kontoen, således at en sparekasse led et formuetab på ca. 24.000 kr.

Fordi pågældende i 1988 har vedtaget en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af udlændingeloven, ville karenstiden på grund af gentagelsesvirkning skulle forlænges med 5 år.

## 5.

- a. år for endelig dom:  
b. år for endelig udståelse af straffen:  
c. hvilke bestemmelser der er domfældt for:  
d. dommens konklusion:  
e. kort beskrivelse af gerningsindholdet:

1974.  
1975.  
Straffelovens § 244, stk. 4, jf. stk. 3.  
Fængsel i 30 dage.  
Tildelt en sagesløs person et slag i hovedet med en vinflaske.

Fordi pågældende i 1984, 1985 og 1989 har modtaget mindre bøder for butikstyveri og overtrædelse af våbenloven, ville karenstiden på grund af gentagelsesvirkning skulle forlænges med 15 år.

## 6.

- a. år for endelig dom:  
b. år for endelig udståelse af straffen:  
c. hvilke bestemmelser der er domfældt for:  
d. dommens konklusion:  
e. kort beskrivelse af gerningsindholdet:

1981.  
1981.  
Straffelovens § 289, jf. skattekontrollovens § 13, stk. 1.  
Fængsel i 1 år.  
Grov skattesvig m.v. ved at have unddraget det offentlige betaling af ca. 900.000 kr. i skatter.

Fordi pågældende i 1987 har modtaget 20 dagbøder af 100 kr. for hæleri og i 1990 har vedtaget en bøde på 5.000 kr. for overtrædelse af restaurationsloven, ville karenstiden på grund af gentagelsesvirkning skulle forlænges med 10 år.

7.

- a. år for endelig dom: 1986.  
 b. år for endelig udståelse af straffen: 1986.  
 c. hvilke bestemmelser der er domfældt for: Straffelovens § 244, stk. 2, 3 og 4, jf. § 23.  
 d. dommens konklusion: Fængsel i 60 dage.  
 e. kort beskrivelse af gerningsindholdet: Medvirken til overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 2, 3 og 4, ved i forbindelse med et slagsmål at have hentet en kniv, som blev overladt til en medtalt, som benyttede den til at stikke en sagesløs person med.

8.

- a. år for endelig dom: 1983  
 b. år for endelig udståelse af straffen: Ingen ubetinget frihedsstraf  
 c. hvilke bestemmelser der er domfældt for: Straffelovens § 285, jf. § 276 og § 279.  
 d. dommens konklusion: Betinget fængsel i 40 dage.  
 e. kort beskrivelse af gerningsindholdet: Et forhold for bedrageri ved at have udstedt dækningsløse checks for i alt 1.900 kr., samt et tyveriforhold ved under et indbrud at have stjålet værdier for i alt ca. 10.000 kr.

Pågældende har endvidere i 1983 vedtaget en bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 293 (brugstyveri), i 1986 vedtaget en bøde på 200 kr. for overtrædelse af udlændingebekendtgørelsen, samt i 1992 vedtaget en bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens hastighedsbestemmelser.

Af den grund ville karenstiden på grund af gentagelsesvirkning skulle forlænges med 15 år.

9.

- a. år for endelig dom: 1986.  
 b. år for endelig udståelse af straffen: 1987.  
 c. hvilke bestemmelser der er domfældt for: Straffelovens § 260, nr. 1, og § 232.  
 d. dommens konklusion: Fængsel i 40 dage.  
 e. kort beskrivelse af gerningsindholdet: Ved bagfra om livet at have fastholdt en kvinde, mens han åbnede lynlåsen i hendes bukser og over en flere minutter lang periode befølte hende i skridtet.

10.

- a. år for endelig dom: 1988.  
 b. år for endelig udståelse af straffen: Ingen ubetinget frihedsstraf.  
 c. hvilke bestemmelser der er domfældt for: Straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3.  
 d. dommens konklusion: Betinget dom med udsat straffefastsættelse.  
 e. kort beskrivelse af gerningsindholdet: I perioden 1. august 1987 – 31. marts 1988 at have begået underslæb, idet han hævede og forbrugte i alt 1.250 kr., som var indsat på en konto af Statens Uddannelsstøtte, og som efter aftale skulle udbetales til en kommune.

Fordi pågældende i 1993 har vedtaget en bøde og frakendelse af førerretten for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1 (spirituskørsel), ville karenstiden på grund af gentagelsesvirkning skulle forlænges med 5 år.

## 11.

- a. år for endelig dom: 1986.  
 b. år for endelig udståelse af straffen: 1987.  
 c. hvilke bestemmelser der er domfældt for: Straffelovens § 244, stk. 2 og stk. 3, jf. § 84, stk. 1, nr. 1.  
 d. dommens konklusion: Hæfte i 20 dage.  
 e. kort beskrivelse af gerningsindholdet: At have stukket/snittet en sagesløs person med en hobbykniv i venstre side af kroppen samt venstre side af ansigtet. Ved dommen lægges til grund, at der har foreligget nødværgelignende situation.

Pågældende har endvidere i 1986 og 1990 vedtaget bøder på henholdsvis 1.000 kr. og 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276 (butikstyveri) og færdselslovens § 117, stk. 4 (kørsel uden førerret), som på grund af gentagelsesvirkning ville forlænge karenstiden med 10 år.

## 12.

Pågældende har modtaget 2 domme for straffelovsovertrædelser.

- a. år for endelig dom: 1986 og 1989.  
 b. år for endelig udståelse af straffen: Ingen ubetinget frihedsstraf ved nogen af dommene.  
 c. hvilke bestemmelser der er domfældt for: *Dommen fra 1986:* Straffelovens § 287, jf. § 276, jf. § 21.  
*Dommen fra 1989:* Straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 284, jf. § 276.  
 d. dommens konklusion: *Dommen fra 1986:* 15 dagbøder af 50 kr.  
*Dommen fra 1989:* Betinget fængsel i 60 dage.  
 e. kort beskrivelse af gerningsindholdet: *Dommen fra 1986:* Forsøg på butikstyveri.  
*Dommen fra 1989:* I et tilfælde at have købt 13 skindjakker og en skindnederdel for 8.000 kr., selv om han vidste eller bestemt formodede, at de hidrørte fra tyveri, samt i et andet tilfælde at have opbevaret to store plasticposer med varer for 40.000 kr., selv om han vidste eller bestemt formodede, at effekterne hidrørte fra berigelses-kriminalitet.

Pågældende har endvidere i 1987 og 1991 modtaget mindre bøder for forsøg på butikstyveri og overtrædelse af færdselsloven (mangler ved køretøj), som på grund af gentagelsesvirkning ville forlænge karenstiden med yderligere 10 år.

## 13.

- a. år for endelig dom: 1982.  
 b. år for endelig udståelse af straffen: Ingen ubetinget frihedsstraf.  
 c. hvilke bestemmelser der er domfældt for: Straffelovens § 284, jf. § 276.  
 d. dommens konklusion: Betinget dom med udsat straffastsættelse.  
 e. kort beskrivelse af gerningsindholdet: I marts 1981 købt en videobåndoptager for 3.800 kr. til en værdi af 13.995 kr., uagtet han vidste eller bestemt formodede, at videobåndoptageren hidrørte fra tyveri.

Pågældende har endvidere i 1988 modtaget en dom på hæfte i 20 dage for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1 (spirituskørsel) og udlændingebekendtgørelsens § 60, stk. 1, som på grund af gentagelsesvirkning ville forlænge karenstiden med 5 år.