

[Indenrigsministeren]

lingstider naturligvis ikke vil vise sig i de første opgørelser, der kommer. Sagen er jo, at der i det første års tid i virkeligheden vil være et stort output af sager, der har ligget meget længe, og at man derfor kun vil kunne vurdere det, når man ser det over et par år eller noget i den retning. Men så er jeg også aldeles overbevist om, at man vil kunne se et drastisk fald i antallet af måneder, der er medgået til behandling af de enkelte sager.

Derfor er det en helt rigtig observation, fru Dorte Bennedsen kommer med. Men jeg går ud fra, at der på baggrund af den store enighed, der ser ud til at være i Folketinget om, at vi skal tage disse skridt, så også vil være så megen fairness, når man skal vurdere resultaterne – også i betragtning af, at vi i øvrigt leverer et langt bedre råstof i form af statistikker til den vurdering, end det er sket hidtil – at man ikke begynder at fejlfortolke på baggrund af, at de sager, der har været under både den gamle og den nye procedure, selvfølgelig først skal være færdiggjort.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 11) Første behandling af lovforslag nr. L 194:

*Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven.*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 8/2 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det lovforslag, vi nu har til behandling, skal ses i det lys, at kommunerne allerede i dag har mulighed for at yde lån til pensionisters faste bidrag til kloak og vandforsyning, og måske ville det være korrekt at sige »med videre«.

De lokale myndigheder har altså i øjeblikket fuldt ud mulighed for at tilgodese deres borgers tarv i så henseende. For os herinde er det naturligvis en afvejning, om spørgsmålet om ydelse af lån skal afgøres af den nærmeste part, dvs. kommunen, eller der i lovgivningen decideret skal være regler, der gør det til en pligt.

Regeringen har hidtil fundet – det fremgik i øvrigt også af statsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 264 fra fru Kirsten Jacobsen – at kommunen måtte være den nærmeste til at afgøre spørgsmålet. Det skyldes bl.a., at vi jo nødvendigvis skulle skræmme kommunerne fra at tage de beslutninger om tilslutningspligt, som ellers kan være miljømæssigt og samfundsøkonomisk velbegrundede.

Derfor mener vi i regeringen, at man i hvert fald ikke kan lade et forslag som det, vi har til behandling i dag, stå alene. Skal vi bevæge os i den retning, må vi samtidig sørge for, at kommunernes interesse i de rigtige miljøbeslutninger fastholdes.

Siden statsministeren gav sit svar til fru Kirsten Jacobsen, er der imidlertid sket det, at de kommunale låneregler er taget op til revision – her taler vi altså om kommunernes egne muligheder for at låne. Det skyldes, at vi fra regeringens side ønsker at forbedre kommunernes lånemuligheder, især på miljøområdet. Jeg har netop sendt nogle nye låneregler til høring hos de kommunale parter, hvor jeg bl.a. foreslår mulighed for at optage lån med længere løbetid på kloakområdet. En sådan ændring vil også gøre det nemmere for kommunerne at fordele brugernes økonomiske byrde mere jævnt over årene og dermed også at fordele byrden for de brugere, der er pensionister.

Jeg tror for så vidt, at kommunerne dermed kan reducere eventuelle problemer for pensionisterne til et minimum. For at undgå myter er jeg imidlertid meget indstillet på at gå endnu videre i de nye låneregler i retning af at tilgodese pensionisterne. Skal man gennemføre en lovgivning i stil med den, der er til behandling i dag, må den nemlig af de grunde, som jeg

**[Indenrigsministeren]**

nævnte før, suppleres med regler, der sikrer kommunernes fortsatte interesse i at udbygge bl.a. miljøområdet. Det kan f.eks. ske ved at give kommunerne en genbelåningsadgang for de lån, som de skal yde pensionisterne.

Spørgsmålet er derfor, om det lovforslag, vi har til behandling, egentlig egner sig til vedtagelse i den form, det har. Man kunne nemlig også læse det på den måde, at kommunerne skal yde lån til vej- og kloakudgifter, uanset om pensionisterne vil have lånene eller ej. Det har næppe været det, der er meningen med det, men sådan kan man godt tyde lovforslagets tekst.

Min konklusion er, at regeringen nu i samarbejde med Kommunernes Landsforening vil undersøge disse spørgsmål med henblik på at få tingene sat ind i en større sammenhæng. Det betyder, at nogle af de hensyn, der ligger i fru Kirsten Jacobsens lovforslag, ikke blot vil være med i overvejelserne, de vil uden tvivl også være med i konklusionen. Men vi vil gerne have det til at fremstå i denne bredere sammenhæng, og derfor vender vi tilbage til sagen.

**Jørn Pedersen (S):**

Bag Fremskridtspartiets forslag, som vi behandler her i dag, gemmer sig jo en bekymring for, om f.eks. pensionister kan klare de udgifter, de kunne blive pålagt i forbindelse med en kommunal beslutning.

I den forbindelse vil jeg godt sige, at fra Socialdemokratiets side nærer vi tillid til, at de forhandlinger, indenrigsministeren netop har omtalt her fra talerstolen, vil være et bedre redskab til generelt set at forbedre forholdene omkring miljøinvesteringerne i kommunerne, end Fremskridtspartiets forslag isoleret vil være.

Derfor vil vi sige, at det er et positivt lovforslag, Fremskridtspartiet er kommet med, men vi vil afvise det i denne form, fordi vi har større tillid til, at de igangværende drøftelser imellem indenrigsministeren og kommunerne kan sætte det i et lidt bredere perspektiv, hvor ikke kun pensionister, men også andre borgere her i Danmark måske kan få større glæde af det.

**Kirkegaard (KF):**

Er der noget, der kan sætte sindene i bevægelse rundt omkring i kommunerne, så er det, når man diskuterer tilslutningspligt til forskellige kollektive forsyningsanlæg, og naturligvis

ikke mindst hvis der er store økonomiske konsekvenser af en sådan kommunal beslutning.

Derfor er det en udmærket regel, at kommunerne har mulighed for under de velkendte vilkår at tilbyde lån til pensionister, sådan at det bliver muligt også for mennesker, der ikke har større indtægt eller særlig gode økonomiske vilkår, at leve op til en sådan kommunal beslutning.

Det Konservative Folkeparti synes, det er en god idé, at kommunerne lever op til et ansvar, også for følgerne af beslutninger omkring kollektive tilslutninger. Dog vil jeg sige, at det, Fremskridtspartiet foreslår, er at gå ganske langt i form af et indgreb over for det kommunale selvstyre; det bør naturligvis være sådan, at det organ, der er tættest på borgerne, også er det organ, der har beslutningskompetence med hensyn til, hvorvidt man skal vælge den ene eller den anden model.

Det er helt givet, at kommunerne bør være meget opmærksomme, hvis der er personer i kommunen, som får økonomiske vanskeligheder i forbindelse med en sådan beslutning. Og derfor vil vi naturligvis i Det Konservative Folkeparti med interesse følge resultatet af de forhandlinger, som jeg kan forstå indenrigsministeren har med kommunerne om dette. Det ville være godt, hvis de kommunale organisationer på en eller anden måde ville forpligte de enkelte kommuner til i højere grad at være opmærksom på de problemer, der kan opstå.

De resultater, indenrigsministeren bebudede, vil vi se på med interesse, men som det er fremgået af mine bemærkninger her, kan vi ikke, som det foreligger nu, meddele tilslutning til Fremskridtspartiets lovforslag.

**Erik Larsen (V):**

Vi vil fra Venstres side gerne understrege, at vi betragter det problem, som her er blevet rejst fra Fremskridtspartiets side, som et problem, der skal løses af det kommunale selvstyre. Vi vil endda gerne gå så vidt som at sige, at vi synes, kommunerne har pligt til at følge de muligheder, de har for at give og indefryse disse tilslutningsbidrag i pensionisters ejendom. Der er altså ikke nogen uoverensstemmelse mellem det, som vi synes en kommune skal gøre, og det, som Fremskridtspartiets lovforslag lægger op til.

[Erik Larsen]

Men når man med forslaget går skridtet videre og siger, at nu skal alle kommuner være forpligtet til at yde lån til pensionister, så synes vi, at det er at gå for vidt i forhold til det kommunale selvstyre.

Men vi vil meget gerne være med til at undersøge, hvor mange kommuner der rent faktisk ikke bruger den mulighed, man har, for at hjælpe pensionister, der på den måde er kommet i en økonomisk klemme. Vi håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få klarlagt problemets omfang.

Vi hilser også med tilfredshed bemærkningerne fra indenrigsministeren om, at man nu har taget sagen op i en lidt større sammenhæng, og vi vil selvfølgelig også nøje følge, hvad der kommer ud af det.

Jeg vil til slut komme med en lille bemærkning om det her forslag, og det er, at det kobles sammen med bestemmelsen om indeholdelse af ejendomsskatter, og i den forbindelse kom der jo ved sidste lovændring en udvidelse af kredsen, der kan få indefrosset ejendomsskatter, således at den nu også omfatter deltidspensionister. Dermed blev et princip fraveget, som hidtil har været gældende, nemlig at det ikke var noget, der var indkomstbetinget, men at det var noget, som var betinget af, at man var pensionist. Det synes jeg også at vi skal se på under udvalgsarbejdet.

Som lovforslaget foreligger, må vi fra Venstres side sige, at vi ikke kan støtte det, men vi er meget enige i hensigten.

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg kan høre, at mange af ordføretalerne er sådan »på den ene side og på den anden side«, og det bliver denne tale også.

På den ene side mener vi, at det er vigtigt at sikre, at eventuelle økonomiske overvejelser af denne type ikke står i vejen for, at en kommune tager en for miljøet vigtig og rigtig og nødvendig beslutning.

På den anden side bør pensionister have mulighed for at indefryse beløbet i ejendommen efter samme model, som gælder for ejendomsskatter. Derfor ser vi frem til resultatet af de forhandlinger, som regeringen for øjeblikket har med Kommunernes Landsforening, og når resultatet af disse forhandlinger foreligger, vil vi tage stilling til spørgsmålet.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Lovforslaget, som foreligger fra Fremskridtspartiet, kan ikke i dag få Det Radikale Venstres støtte. Vi henholder os derimod også til ministerens tale, hvori der ligger en imødekommelse af de problemer, som er rejst i det fremsatte lovforslag.

Vi er tilfreds med, at der nu bliver taget initiativ til at undersøge forholdene vedrørende lånoptagelse i samarbejde med Kommunernes Landsforening. Desuden er det positivt, at ministeren lægger op til en hurtig behandling, og at man vil fremsætte et lovforslag snarest. Fremskridtspartiets lovforslag og de problemer, som partiet henviser til, vil således blive inddraget.

Det Radikale Venstre mener principielt, at kommunerne selv skal forvalte deres givne politiske beslutninger og også spørgsmål vedrørende ydelse af lån, men vi er også opmærksom på, at der er borgere, der kan få økonomiske problemer, når de skal tilsluttes en kommunal forsyning, hvor de ikke selv kan sige pænt nej tak, og det kan være et problem i kommuner, som ikke yder lån.

Derfor ser vi frem til det arbejde, som ministeren nu vil sætte i gang. Men hvis udbygningen af de kollektive tilslutninger stopper, kan det i den sidste ende få meget uheldige konsekvenser ikke blot på det miljømæssige, men også på det samfundsøkonomiske område, og det var ikke meningen.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne takke først ministeren og dernæst alle ordførerne, som jo godt kan se de problemer, der er rejst i dette lovforslag. Som det også fremgik af ministerens tale, har Fremskridtspartiet jo, i og med at jeg stillede spørgsmål nr. S 264 til statsministeren, i og for sig lagt op til, at regeringen skulle gøre noget ved det.

Derfor er det heller ikke afgørende for os, at det er vores lovforslag, der bliver vedtaget. Derimod er det afgørende, at problemet bliver løst. Forskellen i forhold til før er, at statsministeren ikke var villig til at gøre noget, men at der nu er sket noget, som gør, at regeringen har indtaget en anden holdning, og det er vi utrolig glade for.

Vi synes også, at det kommunale selvstyre bør fungere sådan, at kommunen, når den ved-

**[Kirsten Jacobsen]**

tager noget, har en naturlig pligt til at opføre sig ordentligt over for sine borgere. Men i dette Folketing har vi jo også set eksempler på – bl.a. med pensionister, som skulle flytte i ældreboliger, på plejehjem, der var blevet lavet om – at der var kommuner, som simpelt hen ikke ville påtage sig at betale det indskud.

Så der er altså kommuner, som ikke betragter den forpligtelse over for borgerne som særlig stor, og det er grunden til, at vi i Fremskridtspartiet mener, at der må være nogle minimumsrettigheder for borgerne over for sådan nogle uefterrettelige kommuner.

Vi ser frem til, at ministeren får lavet denne undersøgelse sammen med KL, så vi får kortlagt problemerne og vi får en løsning, som netop sikrer, at pensionister, som ikke har de økonomiske muligheder, også kan blive i deres eget hus. For vi har jo alle sammen den overordnede opfattelse, at pensionisterne skal blive så længe som muligt i deres eget hjem, hvis de ellers kan magte det.

Det kan jo ikke være meningen, at det skal gå, som det er gået i kommuner, som jeg har konkrete eksempler på, hvor man nægter at give disse lån og man så stiller pensionisterne over for, at de bare kan sælge huset, og så kan de efterspørge en ældrebolig, og så har de altså krav på at få lån til indskuddet. Det er jo en udnyttelse af ressourcerne, som ikke er hensigtsmæssig – det tror jeg vi kan være enige om alle sammen – og det er derfor, at lovforslaget blev fremsat. Det var, fordi vi i Fremskridtspartiet fik det indtryk, at regeringen ikke ville gøre noget ved det. Det kan vi forstå at regeringen vil gøre nu. Det er vi taknemmelige for, og vi håber, at det sker så hurtigt som muligt.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Når jeg understregede i min tale, at det ikke er Fremskridtspartiets lovforslag, præcis sådan som det foreligger, vi kan tilslutte os – og det var jo det, statsministeren også svarede på i sin tid – så var det, fordi det, vi vil, er at forene to hensyn på samme tid. Det er for det første hensynet til, at alt det, der er i gang på miljøområdet ude i kommunerne, ikke skal gå i stå, fordi kommunerne så kunne komme til at stå med en økonomisk byrde, som de ellers ikke ville få. Det andet hensyn er det, som er hovedindholdet i fru Kirsten Jacobsens forslag, nemlig at det er skævt, at pensionister, der bliver tvun-

get til en tilslutning, af økonomiske grunde kommer i uføre i forhold til en disposition, som de i virkeligheden ikke selv har nogen indflydelse på.

Det er derfor, jeg bl.a. i disse ting også ser koblingen til den ny lånebekendtgørelse, der er til høring i øjeblikket. For vi vil ikke slække på hensynet til miljøet, når vi skal løse dette problem. Det er kun ved at lade de to hensyn gå op i en højere enhed, vi er i stand til at finde noget, som også kan tilgodese regeringens hensigter.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg tror såmænd ikke, vi bliver så uenige, for selv om Fremskridtspartiet er imod tvangstilslutning, så accepterer vi jo altså, at det er sådan, loven er.

Og at ministeren kobler ideerne i Fremskridtspartiets lovforslag sammen med kommunernes genbelåningsret på disse miljøinvesteringer, skal vi ikke gøre store ophævelser over, bare det problem, som vi har rejst, bliver løst.

Og jeg er nødt til at sige til indenrigsministeren, at det, statsministeren rent faktisk svarede i sin afslutning, var: »Regeringen finder derfor ikke, at det kan anses for urimeligt, at det er overladt til den enkelte kommunalbestyrelse at træffe beslutning om sådanne låneordninger.«

Det var sådan set de sætninger, der var anledningen. Vi mente faktisk, at det var urimeligt at overlade det til kommunalbestyrelserne, hvis de altså ikke var deres ansvar voksen. Derfor er vi glade for det, og vi håber, at sagen finder en fornuftig løsning, som vi alle sammen kan være tilfredse med.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:****Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

**Kommunaludvalget (1/3 94):**

Udtræder: Erling Christensen (S)  
Nyt medl.: Frederik Nørgaard (S)

**Retsudvalget (1/3 94):**

Udtræder: Erling Christensen (S)  
Nyt medl.: Frederik Nørgaard (S)

**Retsudvalget (3/3 94):**

Udtræder: Pia Christmas-Møller (KF)  
Ny stedf.: H.P. Clausen (KF)

**Det Politisk-Økonomiske Udvalg (3/3 94):**

Udtræder: Henning Andersen (KF)  
Nyt medl.: Anne Birgitte Lundholt (KF)  
Udtræder: Pia Kjærsgaard (FP)  
Nyt medl.: Kim Behnke (FP)

**Erhvervsudvalget (3/3 94):**

Udtræder: Mariann Fischer Boel (V)  
Nyt medl.: Svend Aage Jensen (V)

**Landbrugs- og Fiskeriudvalget (3/3 94):**

Udtræder: Svend Heiselberg (V)  
Nyt medl.: Tørnæs (V)

**Arbejdsmarkedsudvalget (4/3 94):**

Udtræder: Niels Højland (FP)  
Ny stedf.: Annette Just (FP)

**Det Udenrigspolitiske Nævn (4/3 94):**

Udtræder: Jørgen Winther (V)  
Ny stedf.: Enggaard (V)  
Udtræder: Enggaard (V)  
Ny stedf.: Jørgen Winther (V)

**Boligudvalget (4/3 94):**

Udtræder: Bjarne Ørum (RV)  
Ny stedf.: Elisabeth Arnold (RV)

**Erhvervsudvalget (4/3 94):**

Udtræder: Pia Kjærsgaard (FP)  
Nyt medl.: Kirsten Jacobsen (FP)

Udtræder: Kirsten Jacobsen (FP)  
Ny stedf.: Niels Højland (FP)

**Forskningsudvalget (4/3 94):**

Udtræder: Bjarne Ørum (RV)  
Nyt medl.: Elisabeth Arnold (RV)

**Indfødsretsudvalget (4/3 94):**

Udtræder: Bjarne Ørum (RV)  
Nyt medl.: Elisabeth Arnold (RV)

**Kommunaludvalget (4/3 94):**

Udtræder: Bjarne Ørum (RV)  
Ny stedf.: Elisabeth Arnold (RV)

**Det Politisk-Økonomiske Udvalg (4/3 94):**

Udtræder: Kim Behnke (FP)  
Nyt medl.: Pia Kjærsgaard (FP)  
Udtræder: Anne Birgitte Lundholt (KF)  
Nyt medl.: Henning Andersen (KF)

**Retsudvalget (4/3 94):**

Udtræder: Bjarne Ørum (RV)  
Nyt medl.: Elisabeth Arnold (RV)

**Skatteudvalget (4/3 94):**

Udtræder: Bjarne Ørum (RV)  
Nyt medl.: Elisabeth Arnold (RV)

**Tilsynet i henhold til grundlovens § 71 (4/3 94):**

Udtræder: Bjarne Ørum (RV)  
Nyt medl.: Elisabeth Arnold (RV)

**Udvalget vedrørende Det Etske Råd (4/3 94):**

Udtræder: Bjarne Ørum (RV)  
Ny stedf.: Elisabeth Arnold (RV)

**Det Udenrigspolitiske Nævn (7/3 94):**

Udtræder: Sønderby (V)  
Ny stedf.: Thor Pedersen (V)  
Udtræder: Jørgen Winther (V)  
Ny stedf.: Enggaard (V)  
Udtræder: Enggaard (V)  
Ny stedf.: Jørgen Winther (V)  
Udtræder: Poul Schlüter (KF)  
Nyt medl.: Ikast (KF)

**Kommunaludvalget (8/3 94):**

Udtræder: Frederik Nørgaard (S)  
Nyt medl.: Erling Christensen (S)

**[Formanden]****Retsudvalget (8/3 94):**

Udtræder: Frederik Nørgaard (S)

Nyt medl.: Erling Christensen (S)

**Markedsudvalget (10/3 94):**

Udtræder: Lone Dybkjær (RV)

Nyt medl.: Elisabeth Arnold (RV)

Udtræder: Jørgen Estrup (RV)

Ny stedf.: Lone Dybkjær (RV)

**Det Udenrigspolitiske Nævn (14/3 94):**

Udtræder: Ikast (KF)

Nyt medl.: Poul Schlüter (KF)

Folketinget næste møde afholdes i morgen,  
onsdag den 16. marts 1994, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til  
den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.49

---