

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 73 stemmer (S, SF, FP, CD, RV og KRF) mod 42 (KF og V).

**Anden næstformand** (Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 185:**

*Forslag til lov om ændring af lov om apoteksvirksomhed. (Forbud mod rabatter).*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).

(Fremsat 27/1 94. Første behandling 25/2 94. Betænkning 14/4 94. Anden behandling 22/4 94. Ændringsforslag nr. 1 af 25/4 94 til tredje behandling af sundhedsministeren).

Der var stillet 1 ændringsforslag af sundhedsministeren.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 af sundhedsministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 74 stemmer (S, SF, FP, CD, RV og KRF) mod 42 (KF og V).

**Anden næstformand** (Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 187:**

*Forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om udgifterne i strafferetsplejen. (Hæleri med hensyn til indsmugling af særlig grov karakter og afsoningsomkostninger m.v.).*

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 27/1 94. Første behandling 10/2 94. Betænkning 19/4 94. Anden behandling 21/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 108 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 6 (FP).

**Anden næstformand** (Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 207:**

*Forslag til lov om ændring af våbenloven. (Bestemmelser om eksplosivstoffer).*

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 23/2 94. Første behandling 3/3 94. Betænkning 14/4 94. Anden behandling 21/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 111 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 6 (FP).

**Anden næstformand (Grove):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 180:**

*Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Sikkerhedsstillelse og tilsyn m.v.).*

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 20/1 94. Første behandling 1/2 94. Betænkning 13/4 94. Anden behandling 21/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Miljøministeren (Svend Auken):**

Der er sket en ændring i dansk politik i det sidste halvandet år. Der er partier, der er ved at fjerne sig fra den hovedstrøm, de hidtil har fulgt, på et vigtigt politisk område.

Jeg tænker naturligvis på Venstre og De Konservative. Da de selv havde regeringsansvaret, samarbejdede de med den daværende opposition om at føre en progressiv dansk miljøpolitik. Efter at de er kommet i opposition, stemmer de imod alt, hvad der rører sig på miljøområdet. Der kan næsten ikke tænkes en situation, hvor Fremskridtspartiet – og man kan sige om Fremskridtspartiet, hvad man vil, men de har den samme holdning i dag, som de hele tiden har haft – ikke er negative over for alle fremskridt på miljøområdet, men Venstre og De Konservative stemmer imod i alle afgørende sager, selv når det drejer sig om forslag, som ordret var de samme som dem, de selv fremsatte, da de var i regering.

I denne sag drejer det sig om at efterkomme det ønske, kommuner – ofte små kommuner – amter, myndigheder har i lokalområderne for at værgе sig mod den trafik, at en miljøbelastende virksomhed, en skrothandler, en genbrugsvirksomhed, der modtager penge for at forarbejde affaldet, bruger alle pengene, efterlader alt skrottet, alt møget på pladsen og så overlader det til kommunen og til amtet at rydde op bagefter med millionudgifter for de pågældende lokalsamfund som resultat.

Her går forslaget ud på i overensstemmelse med ønskerne om at ansvarliggøre folk, som jo var et af hovedordene også for den tidligere regering, at forureneren, den mulige forurener, skal give sikkerhed, sådan at forstå, at hvis der efterfølgende skal ryddes op, er der sikkerhed for, at det kan gøres, uden at uskyldig tredjepart, dvs. kommuner og amter, skal stå for udgiften.

I Roskilde Amt har de haft en konkret sag ved Stolpehuse, hvor amtet pludselig sidder tilbage med en regning på 10 mio. kr., som de ikke ville have haft, hvis dette forslag havde været gældende.

Alligevel vil Venstre og De Konservative i næste uge – selv om det er helt rimeligt, selv om vi har demonstreret i svar til udvalget, at dette kan gøres på en måde, som overhovedet ikke belaster de fornuftige virksomheder, at det kan gøres for meget små penge, hvis man samarbejder brancherne imellem – stemme imod det ønske, der har været her.

I næste uge skal vi tage stilling til kystlovgivningen, som jo er en videreførelse af den tidligere regerings politik. Man har allerede meddelt, at man vil stemme imod det.

Nu bliver prøven – og det får vi lejlighed til at diskutere i næste uge – om man er så påvirket af Fremskridtspartiets holdning, så optaget af, at VKZ skal tegne et klart modstykke på miljøpolitikens område, at man, når man i næste uge skal stemme om forbud mod miljøfarlige gifte i landbruget, også vil følge Fremskridtspartiet og ikke stemme sammen med regeringspartierne og Socialistisk Folkeparti om at fjerne disse miljøgifte.

Jeg har benyttet denne lejlighed til i Folketinget at gøre opmærksom på, at der er sket et skift i dansk politik. Det gamle samarbejde omkring miljøpolitikken er afløst af blokpolitik, og det er Fremskridtspartiets linje – jeg siger gerne konsekvente linje. Der er ingen, der nogen sinde har mistænkt dem for grønne synspunkter – i hvert fald er det en mistanke, der ville være helt grundløs og helt udokumenteret – men når det gælder Venstre og De Konservative, synes jeg ikke, det er rart.

Jeg tror, det er en fordel for miljøpolitikken, at den hviler på et bredt samarbejde, at den hviler på bred tilslutning. For går vi ud i befolkningen, er der ingen diskussion: ude i befolkningen er der ingen tilslutning til VKZ-