

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 226:

Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet.

Af sundhedsministeren (Torben Lund).

(Fremsat 6/4 94. Første behandling 12/4 94. Betænkning 5/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 20/1 94. Første behandling 3/2 94. Betænkning 4/5 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Charlotte Antonsen (V):

Som det fremgår af betænkningen, vil Venstre og De Konservative redegøre for deres stillingtagen ved andenbehandlingen, og jeg vil gerne på Venstres og De Konservatives vegne sige, at vi for det første stemmer imod SF's ændringsforslag.

For det andet vil jeg gerne advisere, at vi agter mellem anden og tredje behandling at stille et ændringsforslag, som giver parterne mulighed for at implementere direktivet uden lovgivning. Det gør vi på baggrund af den dagsorden, et bredt flertal i Folketinget inklusive regeringspartierne har vedtaget den 30. november sidste år. Ifølge denne dagsorden skal parterne have mulighed for i praksis at implementere EU-direktiver. Der håber vi så, at regeringen vil støtte os, og at de vil videreføre den holdning, der har været et bredt flertal om i Danmark, nemlig at vi skal undgå lovgivning, hvor parterne kan implementere EU-direktiver inden for den sociale dimension.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 9 stemte for, 98 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 216:

*Forslag til lov om statstilskud til fremme af
tilslutning til kulkraftvarme.*

Af energiministeren (Jann Sjørusen).

(Fremsat 16/3 94. Første behandling 24/3
94. Betænkning 3/5 94).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Poul Nielson (S):

Jeg skal om ændringsforslagene sige, at vi i Socialdemokratiet er en lille smule forundrede over det, SF her har foreslået. Den anden måde at bruge disse midler på nærmer sig faktisk en generel nedsættelse af kulafgiften, og det har vi aldrig opfattet som noget, der var meget typisk for SF's politik.

Det er sådan, at hvis man tilstræber en adfærdspåvirkning med afgifter og tilskud og har et begrænset beløb til rådighed, så skal man ud på marginalen med disse virkemidler, og med disse ændringsforslag bevæger man sig altså i den modsatte retning.

Vi mener, det er rigtigt at fastholde lovforslaget, fordi vi derved maksimerer effekten med hensyn til CO₂-reduktionen, og det er det, der er det styrende for, hvad vi laver i denne sammenhæng.

Så har vi bemærket, at V, K og Z agter at stemme imod lovforslaget, uanset om disse ændringsforslag bliver vedtaget eller ej. Det synes jeg taler for sig selv.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Til gengæld kan jeg fortælle hr. Poul Nielson, at en stribe socialdemokratiske borgmestre fra de store omegnskommuner omkring København har bedt om at få dette ændringsforslag, så forsyningsselskaberne kan disponere frit og fornuftigt og ud fra deres vurderinger af beløbene og tilskudsbeløbene.

Jeg må direkte rette en misforståelse. Ændringsforslaget er budgetmæssigt neutralt, og hvis der er behov for at få det præciseret, må det gerne ske. Det er finanslovmæssigt fuldstændig neutralt, og det er alle ændringsforslagspartierne enige om. Der ændres ikke ved de økonomiske rammer; det er formen. Så det er en direkte forkert opfattelse. Men er der behov for at få det præciseret, gør vi det gerne i form af en tillægsbetænkning.

Aagaard (KF):

Når vi i Det Konservative Folkeparti om lidt stemmer for ændringsforslagene på trods af vor afvisning af dette lovforslag, er forklaringen den, at lovforslaget, hvis de stillede ændringsforslag bliver vedtaget, efter vores opfattelse trods alt bliver bedre. Det mener vi ikke mindst på baggrund af de mange henvendelser, udvalget har modtaget, især fra en række forsyningsvirksomheder.

Det ligger klart med ændringsforslaget, at forskelsbehandlingen af forbrugerne opgives og der gennemføres en klar administrativ forenkling.

Peter Hansen-Nord (V):

Hr. Poul Nielson kommer med en bemærkning om, at V og K taler for sig selv vedrørende disse ændringsforslag, og det er vi meget enige med hr. Poul Nielson i. Der skal ikke herske tvivl om, at V, K og Z stemmer for disse ændringsforslag, for uanset forslagens almindelige utilstrækkeligheder må vi sige, at ændringsforslagene fra SF er et udtryk for en væsentlig forenkling af både det bureaukrati og den sagsbehandling, der alternativt måtte følge i kølvandet på lovforslaget.