

[Ole Donner]

administrationen af valutabekendtgørelsen fra Nationalbanken til Told og Skat, må vi sige fra Fremskridtspartiets side, at vi ikke umiddelbart vil tilslutte os, før vi har fået nærmere belysning af nogle spørgsmål i udvalget om, hvilke konsekvenser det får på forskellige områder. Derfor vil vi vende tilbage til det under udvalgsarbejdet.

For så vidt angår den anden del af forslaget, er vi direkte imod. Der er her tale om stramninger, mere kontrol osv., og det er imod vores politik og vores principper, så derfor går vi imod den del af lovforslaget.

Jørgen Estrup (RV):

Den ene del af lovforslaget drejer sig om at opfylde et tidligere løfte om overflytning til Skatteministeriet, og den anden del er en fornuftig udbygning af indberetningssystemet. Vi opfatter det som noget rent teknisk og oven i købet noget fornuftigt, og derfor kan vi fra radikal side støtte lovforslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget, både første og anden del, og vi har heller ingen bekymringer for de små virksomheders evne til at holde styr på den slags. Der er ingen små virksomheder, der ikke har en pc efterhånden, så det er forholdsvis let, og det har aldrig været lettere at køre den slags ting på en fornuftig måde.

Og denne gang er det mig, der skal meddele, at CD tilslutter sig forslaget.

Skatteministeren (Stavad):

Også her vil jeg gerne takke for en næsten enig tilslutning, og »næsten« må så i denne sammenhæng gælde hr. Ole Donner.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 165:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Beskatning af investeringsforeninger og deres medlemmer m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 19/1 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Medlemmer af Folketingets Skatteudvalg vil vide, at investeringsforeninger meget ofte har været på besøg hos os for at fortælle, hvor vanskeligt de havde det. De blev behandlet meget forskelligt efter skattereglerne i forhold til mange andre, der i virkeligheden – bare på en lidt anden måde – lavede det samme som investeringsforeningerne. Det gjaldt bl.a. for enkeltpersoner, som lavede deres egne investeringer.

Der har været mange overvejelser i tidens løb, og efter at det i forbindelse med skattereformen i foråret 1993 lykkedes at lave en mere ensartet beskatning af udbytter og aktieavance, sprang det endnu mere i øjnene, at investeringsforeningerne havde disse meget afvigende beskatningsforhold, der i øvrigt var ganske komplicerede. Det gav anledning til, at der blev givet et løfte til investeringsforeningerne om, at man ville fremsætte et lovforslag i denne samling fra regeringens side, så både de akkumulerende og de udloddende investeringsforeninger kunne få en mere retfærdig beskatning i forhold til andre investorer.

Det er selvfølgelig ikke ganske enkelt at lave et sådant forslag rent teknisk, men jeg tror, at man vil komme så nær en ligelig beskatning som muligt med det resultat, der foreligger i lovforslaget. Vi vil støtte det fra Socialdemokratiets side, idet vi selvfølgelig vil forbeholde os ret til at lytte til gode råd under udvalgsbehandlingen og undersøge de mange hjørner, der er i forslaget; men vi tror, at man principielt har fundet en helt rigtig metode, som investeringsforeningerne vil kunne leve med, så vi får denne mere ligelige beskatning.

Og så skal jeg meddele, at også CD vil støtte lovforslaget.

Aagaard (KF):

Jeg vil godt indlede med at udtrykke tilfredshed med, at regeringen har fremsat dette lovforslag. Det stod jo helt klart under behandlingen af lovforslag nr. L 289 i juni 1993, at skattereformen medførte en anderledes og ikke mindst hårdere beskatning af de ca. 300.000 danskere, der har foretrukket at foretage deres investeringer gennem investeringsforeningerne, end af de investorer, der investerede direkte i aktier og obligationer. Men når det er sagt, skal jeg da også gøre den indrømmelse, at forskelsbehandlingen nok ikke var tilsigtet, hvilket regeringen jo også gav udtryk for i sit betænkningssbidrag til lovforslag nr. L 289.

Det Konservative Folkeparti har i en årrække arbejdet for en holdningsændring i befolkningen, gående på at adfærden blev ændret fra gældsætning til opsparing, og i den forbindelse har vi betragtet investeringsforeningerne som et absolut seriøst alternativ til de personligt foretagne investeringer. Det kan nemlig både være billigere og måske ikke mindst mindre risikofyldt. Derfor var det heller ikke acceptabelt for Det Konservative Folkeparti, at situationen i sommeren 1993 endte med en beskatning på 44,7 pct. af de akkumulerende investeringsforeninger mod en beskatning på 34 pct. af aktieselskaberne.

Vi vil under udvalgsarbejdet se lidt nærmere på lovforslagets øvrige elementer, men vi giver positiv tilslutning til hovedindholdet, nemlig en sammenhængende og ensartet beskatning af kapitalafkast, hvad enten det sker igennem investeringsforeningerne eller ved direkte investering.

Svend Aage Jensby (V):

Venstres ordfører, hr. Peter Brixtofte, er ikke til stede, så jeg har på hans vegne lovet at sige, at også Venstre hilser lovforslaget velkommen.

Det er, som hr. Aagaard var inde på, utrolig vigtigt, at også mindrebedragede kan foretage opsparing med en så ringe risiko som muligt. Det kan man gennem disse investeringsforeninger, og derfor er det vigtigt, at vi behandler investeringsforeningerne fair, også i skattemæssig henseende. Og det er netop det, forslaget lægger op til.

Jeg må indrømme, at når man går dybere ned i bemærkningerne og studerer problematikken om de blåstemplede og sortstemplede

obligationer, er det altså ikke godnatlæsning. Man skal holde sig godt fast i stolen, og det må vi gøre under udvalgsbehandlingen, for det er bestemt ikke noget, som efter min mening egner sig til de store udgydelser her fra talerstolen. Jeg synes, det er utrolig kompliceret, men så vidt jeg umiddelbart kan se, er forslaget meget fornuftigt.

Jens Thoft (SF):

SF har den præcis modsatte opfattelse af den forrige ordfører.

Regeringen vil ligestille ejerskab af aktie- og investeringsforeninger med ejerskab af foreningens bagvedliggende aktiver. Det skulle være mere retfærdigt, og Dansk Aktionærforening og Erhvervs-Bladet jubler da også. Men virkeligheden er altså, at det bliver meget kompliceret, og jeg erkender, at det havde den socialdemokratiske ordfører også med i sin tale. Det bliver altså meget kompliceret – værre end det var i forvejen, og det var såmænd svært nok – og det problem vil ministeren engang ude i fremtiden prøve at løse gennem en indberetningsordning for investeringsforeningerne.

Jeg vil godt gentage min opfordring fra før om, at en indberetning selvfølgelig bør gælde alle aktier og bør gælde pr. omgående. Men vil man overhovedet give obligationsinvesteringsforeninger en særlig behandling, kunne man bare lade dem indberette det udbytte, de udbetaler, som rente. Så var problemet løst.

Ulykken er vel, at den enkelte aktionær vil få fantastisk svært ved at holde styr på tingene, og da der er tale om en lempelse af beskatningen af aktionærer og reglerne er enormt komplicerede, må jeg sige, at på forhånd er vores skepsis stor. Selvfølgelig vil vi gerne tage en drøftelse i udvalget om sagen, men vores skepsis er stor.

Ole Donner (FP):

Formanden for Folketingets Skatteudvalg, hr. Aagaard, kom med en glimrende redegørelse for, hvordan vi har behandlet denne problematik i Skatteudvalget i 1993, hvor Fremskridtspartiet var med i betænkningssflertallet vedrørende lovforslag nr. L 289, som drejede sig om at sætte dette forhold på plads. Derfor kan jeg meddele, at Fremskridtspartiet kan støtte dette lovforslag, så når skatteministeren kommer herop om lidt og siger, at der var næ-

[Ole Donner]

sten enig tilslutning, gælder »næsten« denne gang hr. Jens Thoft.

Jørgen Estrup (RV):

Et lovforslag på dette område er jo unægtelig blevet nødvendigt efter skattereformen, og sigtet om en større ensartethed og ligestilling mellem den direkte og den indirekte investering kan vi fuldt ud tilslutte os. Jeg tror, det er vigtigt at sikre, at investeringsforeningerne fortsat kan trives, for de giver en tryghed for investeringer – i hvert fald de steder, hvor aktiviteten udføres, som den bør udføres.

Jeg kan godt følge en del af den tankegang, som også hr. Jens Thoft gav udtryk for, med hensyn til det transparentprincip, man nu har lagt sig fast på. Det er bureaukratisk, men det er vel også retfærdigt, og jeg forstår, at investeringsforeningerne selv har været på jagt efter det. Det spiller selvfølgelig en betydelig rolle, og derfor vil vi også tilslutte os forslaget i dets helhed, men vi synes selvfølgelig, at det kan være fornuftigt nok, at vi kigger på det i udvalget. Hvad enten man vil kalde det godnatlæsning eller ikkegodnatlæsning, er det i hvert fald oplagt, at det princip, vi her indfører, ikke er let stof, og det bliver det heller ikke for dem, der skal benytte sig af loven.

Ole M. Nielsen (KRF):

Investeringsforeningerne har i høj grad deres berettigelse, og vi har tidligere på dagen fået at vide hvorfor. Hvis man investerer i en investeringsforening, er man jo fri for at sætte sig ind i skattelovgivningen i de forskellige lande, for det klarer foreningen, og det er et gode ved dem. Selvfølgelig har de også på mange andre områder deres berettigelse, og derfor skal der være rimelige ordninger for dem.

Om lovforslaget er lige nøjagtig det rigtige, er svært at sige, for det er vistnok umuligt at lave noget, der er både retfærdigt og enkelt. Jeg er ude af stand til at vurdere, om det lander det rigtige sted, men jeg håber, det gør det, og vi må i hvert fald se på det. Jeg tror også, vi trænger til at få defineret, hvad godnatlæsning er. Jeg opfatter godnatlæsning som noget, der er så kompliceret, at man falder i søvn over det, og så er forslaget her i hvert fald udmærket godnatlæsning.

Skatteministeren (Stavad):

Fru Pia Gjellerup sagde, at det vistnok er

den helt rigtige metode, og hr. Svend Aage Jensby sagde, at det ikke var godnatlæsning. Jeg forstod hr. Svend Aage Jensby sådan, at hvis det var noget, hvor man var nødt til at holde sig meget vågen for at kunne forstå det, var det måske ikke lige det, man skulle bruge som godnatlæsning.

Til fru Pia Gjellerups bemærkning vil jeg godt sige, at jeg ikke ved, hvad den rigtige metode er, når vi snakker investeringsforeninger. Uanset hvilken metode man vælger, er der problemer i den. Hvis man vælger en enklere metode end den, der er anvendt her, er problemet, at investeringsforeninger ville blive uinteressante i en række sammenhænge, for så bliver forskellen på beskatning ved investering i en investeringsforening og ved direkte investering så stor, at det ikke er interessant.

Ved at benytte det såkaldte transparentprincip, så man beskatter investorerne i en investeringsforening på samme måde, som hvis de havde investeret direkte, bliver det – og det kan man vist godt sige at lovforslaget også er klart udtryk for – vanvittig kompliceret. Jeg synes næsten, det er det mest komplicerede lovforberejdede arbejde, jeg har deltaget i i den tid, jeg har siddet i Skatteministeriet, fordi der er så store forskelle. Der er det udloddende, der er det akkumulerende, der er aktier og obligationer osv. som baggrund for disse investeringsforeninger.

Men omvendt må vi også erkende, at de løser en fornuftig opgave og opfylder et fornuftigt formål. Eksempelvis kan man ved en aktieinvestering få den risikospredning, man kan have ønske om, i stedet for at skulle foretage en mere direkte investering med større medfølgende risiko ved at have sine penge anbragt i en enkelt eller i nogle få aktier. Derfor har vi også i hele det tekniske arbejde haft en meget god dialog med investeringsforeningerne, og jeg kan godt sige, at de har bistået på god vis med det tekniske. Vi har gennemarbejdet spørgsmål og problemer, også vedrørende kompleksiteten og dermed de administrative opgaver, som forslaget pålægger investeringsforeningerne at påtage sig, og som de har været helt indstillet på. Derfor er dette lovforslag måske mere end mange andre et produkt af en meget tæt dialog med dem, der skal leve med reglerne.

[Skatteministeren]

Når hr. Jens Thoft siger, at reglerne er værre end dem, vi har i forvejen, er det i hvert fald en sandhed med betydelige modifikationer, fordi vi nu får indberetningssystemet. Der kan gå lidt tid, inden vi kan sige, at det er helt oppe i omdrejninger, men vi starter faktisk allerede med det, der overhovedet er muligt fra starten. Hvis vi ser på det gamle regelsæt og ser på virkeligheden rent beskatningsmæssigt hos den enkelte investor i investeringsforeninger, vil jeg vove den påstand, at der har været utrolig mange forkerte beskatninger efter de gamle regler, hvor vi ikke har haft indberetning, og at mange mennesker uforskyldt er blevet beskattet efter et forkert regelsæt. Selv i skatteforvaltningerne har der været medarbejdere, som ikke har kunnet finde ud af, om der skulle beskattes efter udbytte-, rente- eller obligations-skattereglerne, og derfor sker der rent faktisk det som følge af forslaget, som hr. Jens Thoft efterlyste: Hvis en investeringsforening er baseret på obligationer, bliver pengene indberettet som en renteindtægt, der kommer til beskatning hos den pågældende investor. Som jeg forstod hr. Jens Thofts indlæg, imødekommer vi et meget, meget langt stykke hen ad vejen hr. Jens Thofts ønsker, og derfor håber jeg også, at det lille forbehold, der var fra hr. Jens Thofts side, kan forsvinde undervejs i udvalgsarbejdet, så den brede tilslutning, jeg lyttede mig til her ved førstebehandlingen, kan blive fuldkommen med hr. Jens Thofts og SF's tilslutning.

Men tak for en positiv indstilling til dette lovforslag, og det er jo i hvert fald et af de forslag, som er velegnet til det videre arbejde i Skatteudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven. (Fradragsret for udgifter til forretningsplan).

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 19/1 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ilse Hansen (S):**

I forbindelse med, at loven om tilskud til iværksættere blev vedtaget med ikrafttræden den 1. januar i år, kan iværksættere nu få tilskud til dækning af udgifter på op til 30.000 kr. til rådgivning og uddannelse, heraf de 3.000 kr. til dækning af udgifter til udarbejdelse af en forretningsplan.

Det foreslås i lovforslaget, at iværksætteren kan fraregne udgifterne til en forretningsplan, når en etableringsvejleder fremsender regningen og modtager pengene direkte fra Erhvervsfremme Styrelsen, og fradraget sker så i den personlige indkomst. Hvis lovforslaget ikke var blevet fremsat, ville det betyde, at iværksætteren skulle betragte tilskuddet på de 3.000 kr. som en skattepligtig og personlig indkomst, og det ville måske være medvirkende til at afholde nogle iværksættere fra at forsøge at blive selvstændige.

I Socialdemokratiet kan vi derfor give vores fulde tilslutning til lovforslaget, og i øvrigt skal jeg oplyse, at også CD kan tilslutte sig forslaget.

Kirkegaard (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Kai Dige Bach, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Det Konservative Folkeparti stemte imod den form for iværksætterstøtte og støtte til forretningsplan, som i sin tid blev vedtaget på regeringens foranledning. Dette lovforslag går ud på, at de udgifter op til 3.000 kr., som en iværksætter måtte have til den forlangte forretningsplan, kan trækkes fra på selvangivelsen, hvad enten der er tale om en virksomhed i selskabsform eller en privatejet virksomhed, og det er sådan set meget naturligt. Men da vi – jf.