

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Sundhedsministeren (Torben Lund):**

Jeg er meget glad for her i dag at kunne konstatere, at der er et flertal her i Folketinget for forslaget om at lave en omsorgstandpleje for den gruppe af borgere i vores samfund, som har allersværest ved at tage imod de hidtidige tilbud, nemlig gruppen af fysisk og psykisk handicappede.

Når jeg tager ordet, er det, fordi jeg er meget forundret over, at Venstre og De Konservative har besluttet sig for at stemme imod forslaget om en omsorgstandpleje.

Disse to partier må åbenbart mene, at det er tilstrækkeligt, at kommunerne har en mulighed for at etablere en omsorgstandpleje. Disse to partier vil altså ikke være med til at sikre, at denne gruppe af borgere, som i dag ikke har noget tilbud om tandpleje overhovedet, skal have det.

Sagen er jo den, at kommunerne frivilligt har kunnet etablere omsorgstandpleje siden 1987 – altså igennem 6 år – og alligevel har kun 30 kommuner besluttet sig for det, og det kommer så 5.000-6.000 borgere til gode. Men den gruppe af borgere, der kan have nytte af omsorgstandplejen, udgør faktisk omkring 100.000 danske borgere.

Derfor er jeg meget forbavset over, at Venstre og De Konservative i dag vil stemme imod forslaget om at sikre disse mennesker et ordentligt tandplejetilskud.

Jeg synes, det er rigtigt, som flertallet bakker op om med forslaget, at vi også sikrer denne gruppe af borgere, der er meget dårligt stillet, et ordentligt tilbud.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg mener ikke, der er grund til, at sundhedsministeren undrer sig i denne sammenhæng. Det fremgår tydeligt af vores betænkningens bidrag, at vi fra De Konservatives og Venstres side mener, det er meget positivt at tilbyde forebyggende behandlende tandpleje til netop den gruppe af personer, som sundhedsministeren peger på.

Men vi mener, at det er noget, de enkelte kommuner selv vil kunne finde ud af at tilrettelægge ud fra de lokale behov. Det er såmænd den eneste forskel.

**Sundhedsministeren (Torben Lund):**

Jeg har læst Venstres og De Konservatives betænkningens bidrag. Men den går jo ikke!

Det er meget godt, at man henviser til, at det må kommunerne selv kunne finde ud af, men situationen er jo altså den, at i de seks år, hvor kommunerne har haft den mulighed, har kun 30 kommuner benyttet sig af den. Det har så hjulpet 5.000-6.000 borgere, som er handicappet fysisk eller psykisk, og det er godt, men den samlede gruppe, dette her drejer sig om, udgør 100.000 borgere. Og det, vi med dette lovforslag sikrer, er, at de sidste 95.000 borgere altså også får et tilbud, som de har behov for, om en omsorgstandpleje, og det forsøger man altså fra Venstres og De Konservatives side at lukke af for ved at stemme imod dette lovforslag. Men jeg er glad for, at et flertal i Folketinget bakker lovforslaget op.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 70 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 50 (KF, V og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 144:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne for fradrag i konstanthjælp for indtægter).*

af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 12/1 94. Første behandling 19/1 94. Betænkning 10/2 94. Anden behandling 25/2 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 112 stemmer (S, KF, V, SF, CD,  
RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 6 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsmini-  
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 153:**

*Forslag til lov om ændring af tinglysningslo-  
ven. (Undtagelse af visse ejendomsforbehold fra  
tinglysning i bilbogen).*

Af justitsministeren (Erling Olsen).  
(Fremsat 19/1 94. Første behandling 27/1  
94. Betænkning 9/2 94. Anden behandling  
24/2 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsmini-  
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 129:**

*Forslag til sølov.*  
Af industriministeren (Trøjborg).  
(Fremsat 15/12 93. Første behandling 13/1  
94. Betænkning 8/2 94. Anden behandling  
24/2 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsmini-  
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 64:**

*Forslag til lov om ophævelse af lov om butikks-  
tid. (Afskaffelse af lukkeloven).*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 10/11 93. Første behandling 1/12  
93. Betænkning 27/1 94. Anden behandling  
4/2 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg skal ikke gøre behandlingen af Frem-  
skridtspartiets forslag særlig lang. Jeg vil bare  
sige tak til Venstre, fordi man kan støtte vores  
forslag, og tilføje, at det manglede bare andet.  
Jeg håber, at der, næste gang forslaget kommer  
op – og det gør det jo, det er 100 pct. sikkert –  
vil være et flertal, som kan støtte en total op-  
hævelse af lukkeloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget  
forkastedes, idet 27 (V og FP) stemte for, 91 (S,  
KF, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP))  
imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 73:**

*Forslag til lov om butikstid.*  
Af industriministeren (Trøjborg).