

til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 44 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 7 stemte for, 64 imod; 37 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne for fradrag i kontanthjælp for indtægter).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 12/1 94. Første behandling 19/1 94. Betænkning 10/2 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Argumentationen for dette forslag var, at kontanthjælpsmodtagere, der var tilforordnet ved valg, ville miste en del af deres kontanthjælp, fordi der ville blive trukket i den. Man

fandt det urimeligt, at de på den måde ikke fik nogen gevinst ud af at være tilforordnet.

Den tankegang kunne måske være god nok, men under udvalgsbehandlingen har det vist sig, at præcis det samme forhold gør sig gældende for folk, der har et lønarbejde, idet de får trukket en dagløn, når de skal være tilforordnede ved valg, men til gengæld får de så vederlag for at være tilforordnet. Der er altså ingen forskel på at være lønarbejder og at være kontanthjælpsmodtager; begge parter bliver trukket for en dagløn.

Men med dette forslag belønner man altså kontanthjælpsmodtagerne – og kun kontanthjælpsmodtagerne – hvorimod personer, der har lønarbejde, ikke får nogen kompensation ud over vederlaget.

Formanden:

På jysk ville man sige, at det er lidt strengende, at det er nødvendigt at bede om orden og ro i salen.

Tom Behnke (FP):

I den forbindelse er det selvfølgelig interessant at høre specielt Venstre og De Konservative, men også regeringspartierne om, hvad argumentet er for, at man på denne måde laver så klar en forskelsbehandling på personer, der har lønarbejde, og personer, som er på kontanthjælp. Hvad er argumentet for, at man yderligere skal belønne personer på kontanthjælp, men faktisk fortsat blive ved med at straffe personer, der har et lønarbejde? Efter mit kendskab til Venstre og De Konservative er det i hvert fald ikke den holdning, de normalt gør gældende.

Jeg vil gerne høre både regeringen og specielt Venstre og De Konservative, hvordan de overhovedet kan gå med til et sådant forslag, når vi under udvalgsbehandlingen har fået forklaret, at der er tale om en klar forskelsbehandling?

Lilli Gyldenkilde (SF):

Når SF er optaget af denne sag, er det, fordi det er os, der har rejst den under kommunalvalgkampen i november måned 1993.

Det er jo godt at have principper, men man kan ikke sammenligne et tordenskræld og Rundetårn, uden at det går galt, og det synes jeg ærlig talt det gør for hr. Tom Behnke, når han

[Lilli Gyldenkilde]

siger, at det under udvalgsarbejdet er fremgået, at når almindelige lønmodtagere får fradraget en dagløn, skal bistandsmodtagere også have det.

Vi sammenligner altså mennesker, der kan have en indtægt på 200.000-300.000 kr., med mennesker, som har omkring 5.000 kr. om måneden til alt, og vores synspunkt er, at for også at få de mennesker med i det politiske arbejde skal man ikke tage de småører fra dem, som de kan få ved f.eks. at være tilforordnet ved valg. Det var så baggrunden for dette forslag.

Endvidere er det et led i en aftale, vi har lavet om, hvordan satspuljerne skulle fordeles, så vi har også i fællesskab fundet pengene. Jeg tvivler på, at det kommer til at koste de 2 mio. kr., som der her tales om, for så mange bistandsmodtagere tror jeg desværre ikke, der er, som vil deltage i den slags arbejde. I øvrigt vil det jo også være tilfældigt, om der overhovedet er valg det pågældende år, så der skal komme nogen penge til udbetaling.

Det er en meget lille sag, som jeg ærlig talt ikke synes tåler at man laver en sammenligning på den måde, som hr. Tom Behnke gør.

Jeg støtter selvfølgelig derfor dette forslag.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det var rart at få bekræftet, at det, man ønsker, er en klar forskelsbehandling, idet man vil favorisere kontanthjælpsmodtagerne frem for dem, der har et lønarbejde.

Det var konklusionen af fru Lilli Gyldenkil- des indlæg, og det var rart at få at vide, at det er dét, Folketinget ønsker, for så kan vi forholde os til det. Vi er stærke modstandere af, at det er sådan, det skal være; men o.k.

Jeg synes dog alligevel, at fru Lilli Gylden- kilde gik forkert i byen, da fru Lilli Gyldenkil- de sagde, at det var som at sammenligne et tor- denskrald med Rundetårn. Det er det jo ikke, idet der for begge parters vedkommende er tale om en kompensation for et tab, man har, når man er tilforordnet ved et valg. Kontant- hjælpsmodtageren har et tab ved, at der bliver trukket i kontanthjælpen, og får kompensation ved at få nogle penge ved at være tilforordnet. Det samme gør sig gældende for lønmodtage- ren, der også har et tab den dag, vedkomme- de må tage fri fra arbejde for at være tilforord- net, hvilket der så gives en kompensation for.

Forskellen er ens, men Folketinget har på grund af et forlig om satspuljemidlerne ønsket at lave denne klare forskelsbehandling. Det respekterer vi Folketinget for, men vi er stærke modstandere af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe- handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 199:

Forslag til lov om ændring af forskellige lov- bestemmelser om inddrivelse af statskrav. (Løn- indeholdelse og modregning i visse erhvervs- og miljøtilskud).

Af finansministeren (Lykketoft).

(Fremsat 9/2 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Gjellerup (S):**

Dette forslag er resultatet af et grundigt ar- bejde i Finansministeriet i samarbejde med en række andre ministerier, som skal gøre det mul- ligt at lave et systematisk og ensartet regelsæt om lønindeholdelser og modregning med hen- blik på at reducere de tilgodehavender, som det offentlige har hos borgerne.

Man kunne knytte mange bemærkninger til forslaget, hvis man ville gå ned i de enkelte de- taljer, men jeg vil vælge at sige, at vi i Socialde- mokratiet ser forslaget som et godt element i den lange række af forslag, der nu igennem de sidste par år er vedtaget med henblik på at gø-