

[Charlotte Antonsen]

som vi implementerer her. Men jeg mener, at vi hele tiden fra dansk side skal være påpasselige med, at EU ikke gennemfører for mange detaljer, og at EU ikke blander sig i sociallovgivning. Jeg mener faktisk, at dette lovforslag er på kanten af det, man kan kalde sociallovgivning.

Derudover er vi i Venstre meget optaget af, at EU ikke blander sig i lønnen, og i dette forslag taler man om en passende ydelse, som man sætter til det samme som ydelsen under sygdom. Det er også på grænsen af, hvad EU kan tillade sig at blande sig i, for man har sagt, at EU ikke skal blande sig i lønnen.

Så der er et par ting, vi skal være opmærksom på, især i det videre arbejde i Unionen, men det er klart, at vi støtter lovforslaget.

**Tommy Dinesen (SF):**

Da mit partis ordfører, fru Lilli Gyldenkilde, ikke kan være til stede, skal jeg sige, at så vidt vi kan bedømme, er dette et forholdsvis fornuftigt lovforslag, og vi vil gerne se på det under udvalgsbehandlingen. Der er nogle ting, vi gerne vil have belyst, bl.a. om dette også skal være pligtigt for mænd.

Men ellers er vi positive.

**Poul Nødgaard (FP):**

Hvis det kan glæde arbejdsministeren – og det tror jeg det kan – kan jeg sige, at vi i hvert fald ikke har de store problemer med dette forslag. Jeg må faktisk sige, at da jeg sad og læste bemærkningerne til det, syntes jeg nærmest, det var lidt morsomt at sidde og læse om 14 dages obligatorisk barselorlov umiddelbart efter fødslen. Vi har jo haft et fantastisk godt system i mange år, både to måneder før og seks måneder efter, eller hvor meget det er, og det er jo sådan set vældig godt.

Med hensyn til, at man kan få fri i arbejdstiden til at gå til svangerskabsundersøgelse, så forstyrrer det altså ikke min nattesøvn.

**Sonja Albrink (CD):**

Da heller ikke mit partis ordfører er til stede, skal jeg på CD's vegne kort sige, at vi kan tilslutte os lovforslaget.

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg skal blot sige, at Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Og jeg kan sige, at Kristeligt Folkeparti tilslutter sig lovforslaget.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg takker for den varme opbakning til dette lovforslag.

Der var sådan set kun fru Charlotte Antonsen, som havde nogle, hvad kan man sige, lidt mere problematiserende synspunkter med hensyn til, i hvor høj grad EU skal blande sig i detaljer. Her er jeg enig med fru Charlotte Antonsen.

Kunngørelsen om dette direktivforslag er faktisk, at det er et forslag, der er vedtaget i den foregående regerings tid, og jeg går da ud fra, at Venstre og De Konservative har været enige i den beslutning og i det mandat, man har udstyret min forgænger med.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Første behandling af lovforslag nr. L 131:**

*Forslag til lov om ændring af sømandsloven og om ændring af lov om skibes sikkerhed m.v.*  
Af industriministeren (Trøjborg).  
(Fremsat 15/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Sonja Mikkelsen (S):**

Mit partis ordfører kan desværre ikke være til stede i salen i øjeblikket; derfor skal jeg på Socialdemokratiets vegne komme med nogle bemærkninger til lovforslaget.

[Sonja Mikkelsen]

Lovforslaget tager sigte på at ligestille søfolk med lønmodtagere på land, og det drejer sig både om arbejdsvilkår og orlov som følge af graviditet og barsel. Derved følges også op på et EF-direktiv om sikkerhed og sundhed i forlængelse af det, der jo lige er blevet behandlet under lovforslag nr. L 170.

Med lovforslaget sikres søfolk mod fyring på grund af graviditet og barsel. Samtidig sikres gravide ordentlige arbejdsforhold, så hverken den gravides eller fostrets sikkerhed og sundhed bringes i fare.

Under udvalgsarbejdet vil der sikkert blive rejst en række konkrete spørgsmål. F.eks. vil vi fra Socialdemokratiets side gerne se lidt nærmere på de såkaldte uegentlige søfarendes rettigheder, altså de ansatte, der arbejder om bord, men som ikke har rederiet som arbejdsgiver. Det kan f.eks. være restaurationspersonalet på et passagerskib, hvor restauranten er forpagtet ud. I den sammenhæng vil vi også se på, hvilke konkrete pligter ministeren påtænker at pålægge arbejdsgiveren i forbindelse med den ændring af § 5 i lov om skibes sikkerhed, der gennemføres med lovforslaget her.

Da jeg studerede lovforslaget, slog det mig, at det ikke fremgår særlig klart, at reglerne om forbud mod fyring på grund af barsel også gælder for mænd i overensstemmelse med reglerne om barselorlov. Jeg går ud fra, at det er tilfældet, og det kan ministeren måske allerede opklare her på stående fod, men det bør måske også fremgå mere direkte af loven, end det gør i øjeblikket.

Socialdemokratiet støtter altså regeringens forslag, og vi ser gerne, at arbejdet med at sikre lønmodtagernes rettigheder fortsættes og også i EF med Danmark i en aktiv rolle.

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Hr. formand, jeg tror ikke, det strider mod forretningsordenen at sige, at jeg her gentager det, jeg sagde ved behandlingen af det tidligere forslag.

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre kan støtte lovforslaget. Vi synes, det er rimeligt, at en arbejdstager skal sørge for, at der foretages en vurdering af, om en gravid arbejdstager udsættes for risici ved varetagelse af sine arbejdsopgaver. Man kan måske sige, at det er noget sent, en arbejdsgiver kommer ind

her, men alligevel synes vi, det er rimeligt at støtte lovforslaget.

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg synes, det er et udmærket forslag, der ligger her. Man kan så, hvis man tænker lidt tilbage, sige, at det i hvert fald er et arbejdsmiljøforslag, der klart viser, at tiderne forandrer sig. Før i tiden var det jo ikke den slags problemer, man havde til søs. Men det er altså noget, der er ved at komme nu.

Selvfølgelig skal kvinder sikres lige så godt, som de skal i land, så vi støtter lovforslaget.

**Kim Behnke (FP):**

Det er åbenbart et forslag, der får en hurtig gennemgang i Folketinget, og det skal vi da ikke lægge nogen hindringer i vejen for.

Det fremgår af fremsættelsestalen, at direktivet er et minimumsdirektiv, men ministeren undlader i bemærkningerne at gøre opmærksom på, om vi fra dansk side vælger at lægge os på det minimumsdirektiv, eller om Danmark, hvad jo er tilfældet i en række andre EU-sager, vælger at lægge sig på et højere niveau.

I dette tilfælde kan sagen jo være den – og det er det, der er min fornemmelse – at de gældende danske regler faktisk allerede i dag i det store og hele opfylder disse betingelser, måske endda oven i købet overopfylder dem.

Men der kan jo være en enkelt afvigelse. Da jeg hørte fru Sonja Mikkelsens ordførertale, kom jeg pludselig helt i tvivl, for så vidt vi har læst forslaget, står der, at det gælder sundhed under arbejdets udførelse for arbejdstagere, som er gravide, og som lige har født. Og der er altså ingen ligestilling dér, skulle jeg hilse og sige! Uanset om fru Sonja Mikkelsen gerne vil have, at dette også gælder for mænd, kommer det aldrig til at være tilfældet. Mænd bliver ikke gravide, og de kommer aldrig til at opleve lige at have født.

Derfor må det være en misforståelse og et anfald af utidig ligeberettigelseskampagne at påstå, at dette også skulle gælde for mændene. Det kommer det simpelt hen aldrig til, så vidt vi har læst teksten. Men det kan selvfølgelig være, at man i fremtiden ved hjælp af genetikens vidundere er i stand til også at gøre mænd gravide, men lad os se på det til den tid. Indtil videre fastholder vi, at det her kun kan gælde kvinder.

**[Kim Behnke]**

De regler, der i øvrigt bliver nævnt heri, har vi selvfølgelig fuld forståelse for, og vi støtter forslaget. Det eneste, vi som sagt gerne vil have afprøvet under udvalgsarbejdet, er, i hvilket omfang og på hvilke punkter Danmark vælger at gå ud over minimumsdirektivet, og om det så betyder en stramning af gældende regler i Danmark. Hvis det viser sig ikke at være tilfældet – og det er min fornemmelse allerede på nuværende tidspunkt – så kan vi fuldt ud støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Sonja Mikkelsen (S):**

En ligestillingsdebat er næppe på noget tidspunkt utidig. Man skal være opmærksom på, at der er en forskel mellem dette lovforslag og det tidligere, vi har behandlet. Det tidligere handlede alene om at indføre det EF-direktiv, som handler om arbejdsforhold for gravide, og dér er det korrekt, at det selvfølgelig drejer sig om kvinder. Men dette forslag drejer sig også om at indføre ligebehandlingsloven på dette område, og her drejer det sig altså også om barsel til mænd. Derfor må mænd også være omfattet af den side, der handler om ikke at kunne blive fyret, fordi man har barselorlov.

**Sonja Albrink (CD):**

Centrum-Demokraterne kan selvfølgelig også tilslutte sig lovforslaget. I CD er vi tilfredse med, at ministeren er fremkommet med dette forslag vedrørende arbejdsmiljøregler, og vi går fuldt ind for en hurtig og positiv udvalgsbehandling.

**Hans Larsen-Ledet (RV):**

At arbejde på verdenshavene som sømand har traditionelt været et erhverv udelukkende for mænd. Sømandslivet med omskiftelige arbejdstider og lange perioder væk fra hjemmet har været svært at indpasse i et normalt hverdagsliv især for kvinder. Hvis de har valgt havet, har de måttet give afkald på f.eks. børn. For bare 50 år siden var det meget begrænset, hvor mange kvinder der var i dette erhverv. Men med klarere regler omkring arbejdstid og arbejdsopgaver har der åbnet sig mulighed for, at kvinder kan bestride erhvervet. Det er på den baggrund, man skal se lovforslaget.

EF har i 1992 vedtaget et rammedirektiv om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden for kvinder især inden for sømandserhvervet, som er gravide, eller som lige har født, eller som ammer. Med indførelse af klare regler på området, f.eks. forbud mod afskedigelse på grund af graviditet eller barsel, og med de klare fratrædelsesregler, der nu bliver, gives der kvindelige søfolk rimelige arbejdsvilkår.

Lovforslaget er velbegrunderet, og Det Radikale Venstre støtter forslaget.

**Merethe Due Jensen (KRF):**

Jeg synes, det er godt, at man nu også ser på denne side af sagen, når det drejer sig om kvindelige søfolk, altså at man forbyder afskedigelser på grund af graviditet, barsel eller adoption. Endvidere skal kvindelige søfolk ikke længere kunne miste deres hyre, hvis de har glemt at oplyse om graviditet. Derudover giver lovforslaget mulighed for, at kvindelige søfolk, der er gravide, kan fritages for tjeneste ombord.

Vi finder det i Kristeligt Folkeparti meget positivt, at sikkerheden forbedres for kvindelige søfolk, der er gravide, som lige har født, eller som ammer. Vi finder, det er meget vigtigt, at der også for det ufødte liv er en beskyttelse, når det drejer sig om arbejdsmiljøet.

Vi finder det også vigtigt, at loven om ligebehandling af mænd og kvinder med lovforslaget nu også kommer til at gælde alle ansatte ombord, så kvinder ikke kan afskediges på grund af graviditet.

Vi kan tilslutte os lovforslaget.

**Industriministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg kan ligesom min kollega, arbejdsministeren, takke for en strygende modtagelse. Man kan jo fristes til at sige, at hvis det er så nemt at være industriminister, så er det jo ingen sag. Men det er det nok heller ikke. Men man skal jo glæde sig, så længe det går godt i hvert fald.

Der er tre stikord, som jeg aner bliver temaer i udvalgsbehandlingen. De uegentlige søfolk er jo selvfølgelig som hovedregel omfattet af reglerne på land; det kan vi få uddybet nærmere. Jeg kan bekræfte over for fru Sonja Mikkelsen, at det her selvfølgelig også omfatter mænd. Og til hr. Kim Behnke: Dette er opfyl-

**[Industriministeren]**

delsen af minimumsdirektivet. Der er så på andre områder nogle regler, som Danmark har om ligestilling, ligebehandling osv., og som er vores egne, men dette lovforslag er opfyldelsen af minimumsdirektivet og ikke mere.

Men også det kan vi naturligvis få videreudbygget i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 151:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer, lov om registrerede revisorer og lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (2. fase af revision af lovgivningen om revisorer).*

Af industriministeren (Trøjborg).  
(Fremsat 19/1 94).

**Forhandling****Sonja Mikkelsen (S):**

Dette lovforslag er et produkt af Revisorkommissionens betænkning fra september 1993, dog klædeligt strammet op på et par punkter.

Revisorkommissionen blev sat i gang med arbejdet under den tidligere regering, og kommissoriet for arbejdet gik absolut ikke længere end til at revidere den eksisterende lov. I Socialdemokratiet stillede vi nogle konkrete forslag til ændringer af revisorlovgivningen i vort beslutningsforslag nr. B 4 om børsnoterede selskaber. Forslaget blev førstebehandlet 20. oktober 1992 og på de fleste punkter positivt modtaget.

Det helt væsentlige i det lovforslag, der foreligger her, er, at der nu skabes størst mulig sikkerhed for uafhængighed imellem revisor og kunde og dermed størst mulig garanti for, at en revisor fuldt ud lever op til rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant ved at sikre, at et selskabs årsregnskab giver et retvisende billede af virksomheden, både når det gælder det år, der er gået, og fremtidsudsigterne.

Det er altså en tillidsskabende foranstaltning for revisorstanden i forhold til offentligheden, investorer og andre med behov for retvisende oplysninger om danske virksomheder, vi her har at gøre med. Det var jo i høj grad tillidskrisen til revisorstanden efter flere skandaler i erhvervslivet, der var igangsætter for lovændringer. Første skridt var styrkelse af disciplinærsystemet, som blev gennemført i 1992. Denne gang er vi så kommet til sikringen af revisorers uafhængighed af kunden og til højnelse af kvaliteten, og det er det, der står på dagsordenen.

Lovforslaget har således følgende hovedændringer i henholdsvis loven om statsautoriserede revisorer, loven om registrerede revisorer og årsregnskabsloven:

Et revisorfirma må ikke have mere end 15 pct. af sin omsætning fra én kunde, ligesom kunderne ikke må have økonomisk interesse i revisorfirmaet.

Et revisorfirma må kun ejes af revisorer eller af fonde, der har til formål at drive revisionsvirksomhed eventuelt i selskabsform, hvor så også andre medarbejdere kan eje tilsammen op til 30 pct.

Revisor må ikke drive anden erhvervsvirksomhed og heller ikke have indflydelse i andre erhvervsvirksomheder – i hvert fald ikke af nogen betydning.

Revisor må aldrig lade sit honorar være afhængigt af, om et bestemt projekt gennemføres, og det skal fremgå af årsregnskabet, hvor meget revisor har fået i henholdsvis revisorhonorar og honorar for rådgivning.

Endelig indføres begrebet offentlighedens tillidsrepræsentant. Her er der nok en bøj i § 1, nr. 7, der indfører en § 6a. I stk. 3 står der »tillidsmand«. Det må være tillidsrepræsentant. Der findes jo også kvinder i faget. Som offentlighedens tillidsrepræsentant skal revisor også tage hensyn til omverdenen, f.eks. myndigheder, medarbejdere, kreditorer og investorer,