

[Tom Behnke]

stitsministeren. Den vil jeg gerne have lov til at takke mange gange for.

Til fru Ebba Strange vil jeg sige, at man kan selvfølgelig læse bemærkningerne, som man vil, og man kan tolke dem, som man vil. Det, vi lægger op til, er, at der er forskel på forskellige former for våben. Tåregasspraydåser er et decideret forsvarsvåben, hvorimod et oversavet jagtgevær ikke er et forsvarsvåben, det er et angrebsvåben, og det er den sondring, man er nødt til at foretage, og det er den sondring, vi har foretaget. Det er vi i stand til, og det tror jeg også SF er i stand til – og andre i øvrigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen forkastedes, idet 6 stemte for, 102 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Udvidelse af reglerne om plejevederlag m.v. ved pasning af døende).

Af Hanne Thanning Jacobsen (SF) m.fl.

(Fremsat 7/10 93. Første behandling 18/11 93. Betænkning 7/12 93).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang

til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 til teksten, teksten i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af nye paragraffer efter teksten, der bliver § 1, og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om provision af visse lån optaget med statsgaranti.

Af finansministeren (Lykketoft).

(Fremsat 8/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Der er her tale om et mindre lovforslag, som er afstedkommet af de seneste ændringsforslag til finansloven. Det er et forslag, som indebærer, at regeringen kan opkræve provision af statsgaranterede lån ydet til helt eller delvis statsejede aktieselskaber samt til offentlige erhvervsdrivende fonde. Det betyder, at disse selskaber og fonde, der nyder godt af statens kreditværdighed og derved får en lavere rente, bidrager tilbagevirkende med en mindre provision.

De statsgaranterede lån til borgere og private virksomheder vil være friholdt for provisionsordningen, og det betyder bl.a., at der ikke opkræves provision af studielån, lån til landbruget og lån til fiskeriet.

[Pia Gjellerup]

I Socialdemokratiet kan vi tiltræde lovforslaget, som bidrager til en finansiering på finansloven.

Flemming Hansen (KF):

Vi har sådan set ikke noget imod, at staten ønsker at opkræve 0,15 pct. i provision på lån som beskrevet i lovforslaget. Det vil vi ikke rigtig blande os i, for regeringen har jo lov til at sætte de betingelser, som den vil.

Det, vi er betænkelige ved ved dette lovforslag, og det, der gør, at vi siger nej til det – medmindre jeg bliver belært om noget andet af finansministeren – er, at vi i den konservative gruppe synes, at der er en tendens til tilbagevirkende kraft med hensyn til nogle af disse beløb, der skal betales. Virksomheder og selskaber – hvad det nu drejer sig om her – har jo fået lånene, og de har for år tilbage taget bestik af, hvordan de vil finansiere dem, og så kommer der altså en ekstra afgift til. Af den grund siger vi nej, for vi kan ikke lide lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Men det forhindrer mig ikke i at spørge finansministeren: Hvor mange af de 35 mio. kr., der er tale om i provenu, stammer fra gamle lån? Jeg tror, finansministeren vil medgive mig, at man dér godt med rette kan sige, at der er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Jeg ved ikke, om det kan vurderes på stående fod; ellers kan vi spørge i udvalget. Vi kan ikke have noget imod, at man opkræver det på nye lån – det er regeringens suveræne ret at stille de betingelser – men for de gamle lån kan vi altså ikke medvirke til det, og derfor siger vi foreløbig nej, medmindre jeg som sagt bliver belært om andet af finansministeren.

Svend Heiselberg (V):

På en måde har vi intet imod lovforslaget fra Venstres side. Det, vi har noget imod og vil forsøge at få ændret, er, at det har tilbagevirkende kraft. Hvis vi kan få ændret det, kan finansministeren regne med Venstres støtte.

Tommy Dinesen (SF):

Da SF's ordfører, hr. Jes Lunde, ikke kan være til stede, skal jeg her fremføre SF's synspunkter vedrørende lovforslaget, som ser meget fornuftigt ud; det er da udmærket, at der kommer 35 mio. kr. årligt i statskassen.

Vi kan så se, at der tales om Øresundsforbindelsen i forslaget, og at det er noget med 9 mio. kr., man sparer. Vi kunne måske spørge finansministeren – hvis han kan svare her – om Øresundsforbindelsens landanlæg er med til at betale den afgift, der ligger i dette her.

Men ellers synes vi, det er et fornuftigt forslag.

Kim Behnke (FP):

Umiddelbart kan man da godt, som finansministeren også siger i bemærkningerne, argumentere for, at det er ganske fornuftigt, at når Hypotekbanken udøver denne form for bankvirksomhed, skal der også opkræves en provision.

Det spørgsmål, man efterlades med, er jo: Hvorfor skal Hypotekbanken opkræve denne provision? Hvorfor skal Dansk Olie og Naturgas, hvorfor skal A/S Storebæltsforbindelsen og Øresundsforbindelsen og de andre under-skudsgivende offentlige aktieselskaber være med til at betale denne provision? Det gælder jo ikke private virksomheder inden for f.eks. landbruget og fiskeriet. Det gælder heller ikke dem, der optager studielån eller har fået deres studielån overflyttet til Hypotekbanken. De skal ikke betale provision. Næh, de eneste, der skal betale provisionen, er de statslige selskaber.

Og hvad er formålet med det, ud over at man flytter nogle penge fra den ene cigarkasse til den anden ovre i Finansministeriet?

Vi er modstandere af, at der findes disse statslige aktieselskaber, vi er modstandere af, at Hypotekbanken udøver bankvirksomhed – man bør henvende sig på det private lånemarked – og sidst, men ikke mindst er vi modstandere af, at man flytter penge rundt i cigarkasserne.

Så der er for os at se ingen specielt saglige argumenter for, at man indfører dette her, ud over én eneste ting – og finansministeren kan jo så delagtiggøre Folketinget i, om det er det, der er den egentlige begrundelse – nemlig at finansministeren har mulighed for at forbedre sit statsbudget med 35 mio. kr.

Men hvis det virkelig er det, der er argumentet for denne lov, synes vi ikke, at det er tilstrækkeligt til, at man skal vedtage den her i Folketinget.

Merethe Due Jensen (KRF):

Kristeligt Folkeparti finder det rimeligt, at staten får lidt for den ulejlighed, den har ved at stille kreditværdighed til rådighed, og derved beregner en provision på samme måde, som andre kreditydere kræver det.

Derfor kan vi støtte lovforslaget.

Finansministeren (Lykketoft):

Jeg skal takke for den overvejende velvillige modtagelse, idet jeg formoder, at også de par regeringspartier, der ikke nåede op på talerstolen, vil vise sig positive i den fortsatte behandling.

Jeg skal prøve at svare på de par spørgsmål, der er rejst.

For at starte bagfra: Hr. Kim Behnke spurgte, om meningen var at forbedre statsbudgettet. Svaret er ja. Det er en del af de samlede budgetforbedringer i størrelsesordenen en halv milliard kroner, som vi har indarbejdet i ændringsforslagene til finansloven. De fleste var ting, der enten kom af sig selv som følge af rentefald, eller noget, der kunne gøres administrativt. Her har vi at gøre med det eneste af bidragene, som vil kræve en lovgivning.

Fra Venstres og De Konservatives ordførere blev der spurgt, i hvilket omfang dette her kunne siges at have tilbagevirkende kraft, og i hvor høj grad det omfattede allerede ydede lån. Dertil er jeg selvfølgelig nødt til at sige, at jeg ikke mener, det i juridisk forstand på nogen måde kan kaldes tilbagevirkende kraft. Men det er helt åbenbart, at skal man have et provenu i denne størrelsesorden, er man også nødt til at opkræve provisionen af de gamle lån. Man kan sige, at det provenuskøn, der ligger i lovforslaget, sådan set alene hviler på de lån, der er ydet. Så i det omfang, det betyder en reservation fra Venstre og De Konservative, må jeg selvfølgelig sige, at der ikke er meget tilbage af lovforslagets formål, hvis man skulle ændre det i den retning, som Venstre og De Konservative foreslår, for så vil der ikke være noget nævneværdigt bidrag til statens finanser i 1994.

Med hensyn til hr. Tommy Dinesens betragtninger vedrørende Øresundsforbindelsen er det selvfølgelig værd at bemærke, at vi aftalemæssigt i forhold til kyst til kyst-forbindelsen er afskåret fra at anvende en sådan provisionsberegning i forhold til de udgifter, der vedrører kyst til kyst-forbindelsen. Derimod

vil landanlæggene komme til at bidrage. Der er tale om et meget lille millionbeløb – jeg tør ikke sige nøjagtig hvor meget. Men ved udgangen af forrige år svarer det til en halv million kroner i bidrag fra landanlæggene. Det vil selvfølgelig vokse med de investeringer, der er i gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 10:

Forslag til folketingsbeslutning om en ny lov om inddrivelse af offentlige tilgodehavender.

Af Jens Thoft (SF) m.fl.

(Fremsat 14/10 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Justitsministeren (Erling Olsen):**

Det beslutningsforslag, som medlemmer af SF har fremsat om en ny lov om inddrivelse af offentlige tilgodehavender, er ganske ambitiøst.

Der ønskes en ny eller ændret lovgivning på en lang række vanskelige områder, og forslagene herom uddybes og detaljeres nærmere i bemærkningerne til beslutningsforslaget.

Lad mig med det samme sige, at jeg synes, det er et sagligt og dygtigt udformet beslutningsforslag, og jeg er meget enig i dets hovedformål og i mange af de initiativer, der foreslås.

Grundlæggende er jeg således helt enig med forslagsstillerne i, at vi bør sikre en effektiv