

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 145:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af grundskyld for erhvervsejendomme m.v.).

Af Niels Højland (FP) m.fl.
(Fremsat 12/1 94. Første behandling 3/2 94. Betænkning 28/4 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 219:

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Forbud mod etablering af boligfællesskaber m.v.).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 23/3 94. Første behandling 6/4 94. Betænkning 26/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om merværdiafgift (momsloven).

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 8/12 93. Første behandling 14/1 94. Betænkning 27/4 94. Ændringsforslag nr. 35 af 2/5 94 uden for betænkningen af skatteministeren).

Der var stillet 34 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren.

Forhandling

Skatteministeren (Stavad):

Jeg synes, at jeg, inden vi stemmer om de af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, skylder at gøre Tinget opmærksom på, at efter regeringens vurdering og ifølge de eksperter, vi støtter os til, er der to af ændringsforslagene, som er i klar modstrid med de internationale forpligtelser, vi har i EU-samarbejdet, og at de resterende ændringsforslag er tvivlsomme i forhold til EU-retten.

[Skatteministeren]

Vi er i gang med en afklaring i forhold til Kommissionen på disse punkter for at få sikkerhed omkring de juridiske aspekter; men både for så vidt angår ændringsforslag nr. 5 og ændringsforslag nr. 7, er der efter vores vurdering klar modstrid til EU-retten, og derfor må vi også af den grund i sagens natur anbefale, at Tinget forkaster de pågældende forslag.

Vi kan heller ikke tilbageholde en undren over, at Venstre og De Konservative, der har været bekendt med disse synspunkter, og som fra tidligere debatter, bemærkningerne til lovforslaget, udtalelser og besvarelser under lovbehandlingen er bekendt med, at sådan forholder det sig, nu efterhånden tilsyneladende er blevet så optaget af en alliance med Fremskridtspartiet, at selv det, at man stemmer imod danske internationale forpligtelser, ikke kan ændre lysten til at stille ændringsforslag sammen med Fremskridtspartiet. Det undrer jeg mig over.

Jeg må også sige, at de ændringsforslag, der er stillet, jo på god vis dokumenterer den artikel, der var i Børsens Nyhedsmagasin fra den 28. april under overskriften »Venstre dumper i økonomi«. At man stiller forslag, som koster 1 mia. kr., er tilsyneladende ikke noget, der bymrrer de tre partier.

Derfor er det ikke bare sådan, at regeringen afviser disse ændringsforslag ud fra nogle internationale forpligtelser, men vi afviser dem først og fremmest, fordi vi er uenige i de pågældende forslag, og fordi vi i en samlet prioritering af økonomien ikke mener, at vi i øjeblikket har mulighed for at prioritere de pågældende forslag.

At man så også er i strid med direkte danske forpligtelser i internationalt samarbejde, er en stærk understregning af, at det saglige også for de øvrige partier i Folketinget burde være at stemme imod.

Jeg skal kun gøre den yderligere bemærkning til ændringsforslag nr. 5 – ud over at det strider imod EF-retten – at begrundelsen for ændringsforslaget i bemærkningerne er forkert. Begrundelsen for ændringsforslaget siger, at det, at de pågældende uddannelsesinstitutioner bliver momspligtige, er til skade for dem. Det passer ikke. Det er typisk til gavn for dem, for de kunder, de har, er momregistrerede kunder, som kan afløfte momsen, og de virksomheder, der driver undervisningsvirk-

somheden, får fradragsret for deres momsbelagte indkøb. Dermed ville det, hvis vi vedtog forslaget, betyde en provenugevinst for staten, mens man vil få en øget omkostning ude i virksomhederne, såfremt man vedtager Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets forslag på det pågældende område.

Og derfor er det ud over det EF-stridige også sådan, at det fremgår af bemærkningerne, at man faktisk har misforstået, hvad der er konsekvenserne af det pågældende forslag, for man skader de interesser, som man giver udtryk for at man ønsker at gavne med ændringsforslaget.

Så der er mange gode begrundelser for at træffe en ny beslutning, inden vi når frem til afstemningen. Opfordringen hertil er i hvert fald givet.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Skatteministeren lagde meget vægt på, at de VKZ-fremsatte ændringsforslag skulle være EF-stridige, og gav indledningsvis den begrundelse, at skatteministeren havde forhørt sig hos ministeriets eksperter udi EF- eller, som det hedder i vore dage, EU-retten. Jeg vil så gerne høre skatteministeren, om det er de samme eksperter i EU-retten, som den daværende regering rådførte sig med forud for indførelsen af arbejdsmarkedsbidraget i Danmark. I bekræftende fald er der vel ikke brug for yderligere bemærkninger.

Skatteministeren (Stavad):

Hvis vi tager forslaget om, at udenlandske turister – men kun udenlandske turister – skal have en regning *uden* moms, mens danske turister, der bor på det samme hotel, skal have en regning *med* moms, tror jeg ikke, at man behøver den større sagkundskab udi jura for at kunne se med det blotte øje, at det strider imod alt det, der ligger i det samarbejde, vi har på momsområdet.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Det er jo ikke noget ukendt fænomen, for når turister kommer til Danmark og køber f.eks. kongeligt porcelæn, får de også momsen refunderet; så jeg synes, at det er et dårligt eksempel, skatteministeren kommer med.

[Ole Donner]

Men det er også interessant at høre, at skatteministeren står og siger, at Venstre vil dumpe i økonomi. Jeg synes da, at det er rart at vide, at Venstre kan komme op til eksamen. Det tror jeg ikke at Socialdemokratiet kan.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 til titlen, §§ 1-10, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 11, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og § 12, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 47 stemte for, 69 imod.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 46 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 8 og 9, § 13 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 10, § 14, således ændret, §§ 15-18, ændringsforslag nr. 11, § 19, således ændret, §§ 20-29, ændringsforslag nr. 12, § 30, således ændret, ændringsforslag nr. 13, § 31, således ændret, §§ 32 og 33, ændringsforslag nr. 14 og 15, § 34, således ændret, § 35, ændringsforslag nr. 16 og 17, § 36, således ændret, §§ 37-40, ændringsforslag nr. 18 og § 41, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 19 forkastedes, idet 46 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 20 og 21 forkastedes uden afstemning.

§§ 42-44, ændringsforslag nr. 22 og 23, § 45, således ændret, ændringsforslag nr. 24, § 46, således ændret, §§ 47 og 48, ændringsforslag nr. 25 og 26, § 49, således ændret, §§ 50 og 51, ændringsforslag nr. 27, § 52, således ændret, §§ 53-55, ændringsforslag nr. 28, § 56, således ændret, §§ 57-68, ændringsforslag nr. 29 og 30, § 69, således ændret, ændringsforslag nr. 31, § 70, således ændret, §§ 71-77, ændringsforslag

nr. 32, § 78, således ændret, §§ 79 og 80, ændringsforslag nr. 35 uden for betænkningen, § 81, således ændret, §§ 82 og 83, ændringsforslag nr. 33 om en ny affattelse af § 84, § 84 i den nye affattelse og ændringsforslag nr. 34 om indsættelse af en ny paragraf efter § 84 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 125:

Forslag til lov om ændring af forskellige afgiftslove m.v. (Konsekvensændringer m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 8/12 93. Første behandling 14/1 94. Betænkning 27/4 94).

Der var stillet 39 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 7 og 8, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 9 og 10, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 11, § 8, således ændret, § 9, ændringsforslag nr. 12, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 13, § 11, således