

39. møde

Fredag den 14. januar 1994

Dagsorden:**1) Første behandling af lovforslag nr. L 124:**

Forslag til lov om merværdiafgift (momsloven).

Af skatteministeren (Stavad).

2) Første behandling af lovforslag nr. L 125:

Forslag til lov om ændring af forskellige afgiftslove m.v. (Konsekvensændringer m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

3) Første behandling af lovforslag nr. L 139:

Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og af forskellige skatte- og afgiftslove. (Ny vurderingsorganisation og årlige vurderinger).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 15/12 93).

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 28:

Forslag til folketingsbeslutning om lån fra Vækstfonden.

Af Flemming Hansen (KF) og Pia Larsen (V) m.fl.

(Fremsat 25/11 93).

5) Første behandling af lovforslag nr. L 135:

Forslag til lov om optikere m.v.

Af sundhedsministeren (Torben Lund).

(Fremsat 15/12 93).

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af en prisstigningskontrol for medicin.

Af Birgitte Husmark (SF) m.fl.

7) Første behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om ophævelse af lov om etablering af et udvalg om forsvarrets og politiets efterretningstjenester.

Af Ole Donner (FP) m.fl.

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 39:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af retsplejeloven. (Udeblivelsesdomme).

Af Svend Aage Jensby (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af straffe- og retsplejeloven. (Forstærket indsats mod indbrudskriminalitet).

Af Svend Aage Jensby (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om merværdiafgift (momsloven).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 8/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Klaus Hækkerup (S):**

Det lovforslag, Folketinget nu tager fat på at behandle, er en sammenhængende tilpasning af momsloven til de mange EU-regler, der er kommet på momsområdet igennem de senere år.

Det er i sig selv et ganske omfattende lovforslag, og bortset fra en række ændringer, som man vel nærmest kunne kalde tekniske, vil jeg godt fremhæve, at der med loven også sker nogle få begrænsede realitetsændringer, bl.a. indføres der den bestemmelse, at man ved salg af det, der hedder særlige kunstgenstande, antikviteter og samleobjekter, kun skal betale moms af avancen ved videresalg.

Endvidere sker der en beskeden ændring for så vidt angår den rabat, der ydes til private. Den vil fremover i lighed med andre rabatter

[Klaus Hækkerup]

blive fradraget i det grundlag, hvorpå momsens skal beregnes.

Endvidere foreslås det, at udenlandske turister, der køber ind i Danmark, skal kunne få momstilsvaret refunderet, når de tager varen ud af landet, hvis de har købt for et beløb, der er større end 300 kr. mod den tidligere grænse på 600 kr.; den del af forslaget har altså som sigte at støtte turisthvervet.

Endelig skal det nævnes, at lovforslaget indeholder en bestemmelse om, at kursusvirksomhed nu bliver inddraget under afgiftspligten. Det er en følge af, at EU-reglerne på området fastslår, at det skal være sådan, og med den formulering, denne bestemmelse har fået i lovforslaget, synes jeg, at ministeren og regeringen har lagt op til at gøre denne bestemmelse så administrerbar og så tilfredsstillende set fra danske virksomheders side, som det overhovedet er muligt inden for de gældende EU-regler.

Lovforslaget er programmeret til at træde i kraft den 1. april i år, og jeg kan på Socialdemokratiets vegne tilsige en hurtig behandling med henblik på, at udvalget bliver færdigt inden den dato, men jeg vil godt samtidig understrege, at det er et ganske stort lovforslag, og derfor er vi selvfølgelig også indstillet på at behandle de henvendelser, der kommer fra borgere og virksomheder, ganske seriøst, inden vi forhåbentlig den 1. april har bragt lovforslaget på plads.

Aagaard (KF):

Må min første bemærkning være, at den generelle revision af momsloven fra 1967 er, som også hr. Klaus Hækkerup nævnte det, en særdeles omfattende og kompliceret sag. Der er for mig ingen tvivl om, at den arbejdsgruppe, der har forberedt lovrevisionen, har udført et særdeles nødvendigt, men også kompetent stykke arbejde.

Det ville i dag være forkert at forbigå de positive virkninger, lovforslaget vil kunne få, så lad mig nævne, at vi i Det Konservative Folkeparti har den opfattelse, at forslaget klart vil forbedre konkurrencevilkårene for de mange danske virksomheder, der handler med brugte varer og det lige fra antikviteter og kunstgenstande til husholdningsvarer.

Der er for os heller ingen tvivl om, at de foreslåede regler for turistsalg med halvering af beløbsgrænsen vil have en særdeles positiv be-

tydning for vort image som et godt turistland, men i den forbindelse kan det godt undre os, at regeringen ikke har medtaget det emne, som ofte har været debatteret også her i Folketingsalen, nemlig spørgsmålet om momsligestilling for hotel- og restaurationsydelse.

Vi ved alle, at branchen har store vanskeligheder og økonomiske problemer, som truer op mod en tredjedel af branchens virksomheder med lukning. Derfor tror vi, at en momsligestilling netop her vil være et særdeles positivt initiativ, og at de afledede effekter af en forbedret omsætning og indtjening i branchen vil være betydelig stærkere end det, vi for nylig så at regeringen skønnede, hvorfor den konkluderede, at en ordning ville være for dyr.

Vi er i Det Konservative Folkeparti fortsat af den opfattelse, at netop en momsmæssig ligestilling kunne blive den katalysator, som ville kunne sætte en positiv cirkel i gang i hele branchen. En øget efterspørgsel kombineret med den psykologiske effekt ville kunne medvirke til en forøget produktudvikling og markedsføring i branchen ikke mindst på de såkaldte eksportmarkeder.

Hertil kommer, at alene de reparations-, vedligeholdelses- og fornyelsesarbejder, branchen har måttet udskyde, vil give beskæftigelse til et stort antal håndværkere og andre underleverandører, så vi tror, som det også er branchens opfattelse, at der sammenlagt vil kunne skaffes 5.000 nye arbejdspladser i forbindelse med indførelsen af en momsligestilling, ligesom virkningen for statskassen efter en kortere periode vil være positiv.

Et andet område, som jeg ved at skatteministeren er godt bekendt med, er det uafklarede problem med momsens i forbindelse med eksport af brugte busser til bl.a. Østlandene. Tiden tillader ikke en deltaljeret gennemgang af årsagen til problemet, men det kan ikke være rigtigt, at vort lands eneste producent af busser af konkurrencemæssige årsager må sælge brugte busser til Østlandene, især Polen, med tab, der har været nødvendige for at vinde fodfæste på et marked, der har behov for både brugte og nye busser. Der er her tale om et betydeligt marked i de kommende år, som i høj grad kan bidrage til en øget beskæftigelse herhjemme og styrke vor valutaindtjening, men enhver ved, at den tid, hvor en virksomhed kan sælge med tab, er begrænset. Derfor må vi i

[Aagaard]

forbindelse med denne lovrevision have dette problem løst, inden vi når frem til andenbehandlingen af dette forslag.

Derfor er spørgsmålet i dag, om skatteministeren er enig i det. Vi bidrager gerne hertil, vi har en løsningsmodel klar, som i momsmæssig henseende vil ligestille vor danske producent af busser med konkurrenterne i de øvrige EU-lande, og som efter vor opfattelse ikke vil være i strid med nugældende Fællesskabsret.

Disse emner og en lang række øvrige forhold fra forslaget ønsker vi i det kommende udvalgsarbejde at få nærmere belyst, så i dag kun en begrænset tilslutning til forslaget.

Svend Aage Jensby (V):

På Venstres vegne kan jeg sige, at vi går glad og tilfreds ind i udvalgsarbejdet, fordi meget af det, der lægges op til, er en tilpasning af 6. momsdirektivs regler og ændrede paragrafferormuleringer, som vi selvfølgelig går helt ind for, ligesom vi går ind for de lempelser, der lægges op til.

Jeg vil nævne et par områder, hvor vi er meget skeptiske. Punktet vedrørende ændret fritagelse for undervisningsvirksomhed mener vi går videre, end det er nødvendigt efter momsdirektivet, og vi er ikke enige i, at virksomheder, som driver kursusvirksomhed med gevinst for øje, og som retter sig mod virksomheder og institutioner, ikke skal have momsfrigtagelse. Jeg vil gerne have, at ministeren kommenterer min opfattelse af, at lovforslaget går længere, end momsdirektivet lægger op til.

Så er vi fra Venstres side også stærkt forundret over, at man ikke gør mere for hotel- og restaurationsbranchen, idet man i § 42 i forslaget fortsætter med den urimelige retstilstand, denne branche har efter vores nugældende lov. Vi må have taget fat på det; der er så mange penge i det for dette erhverv og i det hele taget for Danmark, at der må ske en lovændring på det punkt.

Dernæst vil jeg nævne den nugældende lovs § 10, stk. 4, om import af brugte motorkøretøjer. Så vidt jeg kan gennemse de enkelte bestemmelser, er der ikke sket nogen ændring af § 10, stk. 4 i vores nugældende lov, og det ønsker vi taget op af hensyn til import af brugtbiler. Det vil jeg også godt høre ministerens svar på, men i øvrigt imødeser vi udvalgsarbejdet og vil se, hvilke henvendelser vi får fra brancheorganisationerne.

Jens Thoft (SF):

Sagen er bedst egnet til udvalgsarbejde. Lovforslaget er et digert værk på 86 sider, og det er umuligt på 5 minutter at kommentere det.

SF er i det store og hele positiv over for loven, men der er to en halv knast, som gør, at jeg godt allerede nu vil forudskikke, at vi vil undlade at stemme ved tredjebehandlingen.

Den ene knast er de mange bemyndigelser, men jeg har dog – for ministeren skal have lidt ros en gang imellem – bemærket, at der altså ikke er så mange, som der var i toldloven, men der er mange.

Endelig er der, og det er det afgørende, den meget vidtgående bestemmelse i § 78, som giver ministeren ret til at bestemme, at en sag ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed, og at han på eget initiativ kan afgøre sager efter sit forgodtbefindende. Det er nok muligt, at jeg har en vis tillid til den nuværende minister, men jeg havde det i hvert fald ikke til den forrige, og vi har ingen garanti for, at en så vidtgående bemyndigelse ikke engang i fremtiden skal administreres af den forrige skatteminister. Jeg vil ikke være med!

Jeg har bemærket, at loven kommer til at koste museerne, og det var så den sidste af knasterne, den momsfrigtagelse, som de hidtil har haft for køb af kunst på auktioner. Jeg bemærker også, at det som sædvanlig er EU, der blander sig, og på den måde kommer det til at koste museerne et anseligt beløb. Det mindste, man kunne gøre, var da at give museerne kompensation herfor.

Så til det glædelige. Jeg glæder mig over, at nødhjælpsbutikkernes momsfrigtagelse nu bliver lovfæstet. Jeg skulle hilse fra Folkekirkens Nødhjælp, Frelsens Hær og Blå Kors og sige pænt tak. Jeg glæder mig over, at det lovfæstes, at kunstneres salg af egne unika er momsfrigtaget. Nu får vi ikke længere den ballade, vi tidligere havde, med vævere, som efter EF's nomenklatur fik karakteriseret deres produkter som karklude og viskestykker, og som derfor skulle momse dem. Det slipper vi for, hvilket jeg glæder mig over, men jeg vil godt spørge ministeren lidt drilsk: Vil den fotograf, som laver og sælger unika, også blive momsfrigtaget?

Jeg glæder mig over, at salg af brugte ting nu momsslettes, og jeg skulle hilse fra min antikvarboghandler og sige pænt tak. Men jeg kan

[Jens Thoft]

også meddele ministeren, at min frimærkehandler ikke er tilfreds endnu, og at vi får en henvendelse fra ham.

Jeg synes, at de nye regler om rabatter forekommer særdeles fornuftige. Jeg tror ikke, det kommer til at medføre det provenutab, som ministeren antager, for erhvervslivet har allerede i et stort omfang taget forskud på lovgivningen og beregnet momsen, som om den ny lovgivning allerede eksisterede; jeg synes, det er fornuftigt, at den bliver lavet sådan, men man har altså gjort det i mange år.

Endelig synes jeg, det er noget pjat at ned sætte grænsen for afgiftsgodtgørelse af turist salg. Under forudsætning af at man har købt for mindst 300 kr. mod tidligere 600 kr., kan man få afgiften godtgjort. Jeg havde fundet det rimeligt at sætte grænsen op og mener, at ministeren underdriver det provenutab, som bliver på den del af loven, og halveringen af indkøbsgrænsen vil da også få betydelige administrative konsekvenser, som jeg slet ikke ser medtaget.

Men som det fremgår, synes jeg, at loven i det store og hele er ganske fornuftig, men SF vil undlade at stemme, for vi vil ikke stemme for en lov med det meget vidtgående indhold, som § 78 har.

Ole Donner (FP):

Som det er fremgået af de tidligere ordføreres taler, er det et meget omfattende lovforslag, vi her har til behandling. Jeg kan med det samme sige, at Fremskridtspartiet er positivt over for lovforslaget, meget af det er af nødvendighed, og at vi også vil stemme for loven ved tredjebehandlingen. Jeg forudser en lang række ændringsforslag og et stort udvalgsarbejde, men der er mange ting i loven, som vi er glade for, f.eks. synes vi, det er godt, at det nu bliver sådan, at man kun skal betale moms af avancer.

Vi synes også, at det er i orden, at der sker ændringer af fællesregistreringen, og vi er specielt glade for den frivillige registrering af husbyggeri. Vi har ikke så meget imod, at der ikke længere er moms fritagelse for kunstforeninger, museer osv., som køber kunst; derimod vil jeg ligesom hr. Svend Aage Jensby opponere mod, at erhvervsrettede kurser skal til at betale moms, når man ser, at man bruger en hel spalte for at fortælle, hvordan fagforeningerne kan

undgå at betale moms, men så snart det er et sprogkursus, hvor der indgår nogle fagudtryk, skal man altså betale moms; vi er heller ikke tilfredse med den behandling, som frimærkesamlerne får.

Så er der en lang række ting, som vi gerne vil spørge til i udvalget, bl.a. er der nogle specielle fritagelsesregler for postvæsenet, som vi godt vil have kontrolleret lidt nærmere for at se, hvilken konkurrenceforvridende virkning de eventuelt kan få, men vi går altså positivt ind til arbejdet i udvalget og vil stille nogle ændringsforslag.

Bente Juncker (CD):

I dette store kompleks af lovforslag om momsloven er der megen teknik, og der er også en hel del tilpasning til nogle nye EU-regler. Man kan altid sige, at det skulle have været med, og det skulle ikke med, men som konservativ er man nødt til at erindre sig, at man har haft regeringsmagten i 10 år, og at man kunne have bragt de ting på fode for mange år siden.

Dette lovforslag egner sig utrolig godt til udvalgsarbejde, men CD har da med glæde noteret sig, at der ikke skal betales moms af en brugt genstands fulde pris, hver gang den bliver handlet, men kun af den handlendes fortjeneste ved salget. Når man tænker efter, har det også været en utrolig situation, at der hidtil har skullet betales moms af den samme genstand, hver gang den blev solgt, uanset at der ikke er sket nogen værdiforøgelse fra det ene salg til det næste. Selv om det måske kan være ubehageligt for den handlende at skulle oplyse om sin fortjeneste i forbindelse med momsberegningen, er reglen rigtig, for staten skal ikke nyde godt af, at en ting bliver solgt gentagne gange, uden at der tilføres den nogen værdiforøgelse. CD kan tilslutte sig forslaget, og vi vil arbejde med det under udvalgsbehandlingen og se på de henvendelser, der kommer; om tidsfristerne kan jeg da sige, at jeg tror, vi kommer til at overskride nogle af dem, men vi skal da nok få det vedtaget.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg lyttede interesseret til fru Bente Junckers ordførertale, for jeg havde bestemt forventet, at hun ville komme med nogle betragtninger om § 42, hvoraf fremgår, at der ikke er fra-

[Svend Aage Jensby]

dragsret for hotelmoms og repræsentationsmoms.

Er det ikke rigtigt forstået, at CD altid er gået ind for at støtte dette turisterhverv? Må jeg ikke godt høre fru Bente Junckers holdning til § 42 om hotelmoms og repræsentationsmoms? Jeg efterlyser den, fordi jeg ved, at der er mange i turisterhvervet, der gerne vil høre CD's holdning.

Elisabeth Arnold (RV):

På Det Radikale Venstres vegne skal jeg tilsige en grundig og seriøs udvalgsbehandling af det her foreliggende forslag om ny momslov.

Det er et omfangsrigt og detaljeret forslag, og det er et nødvendigt revisionsarbejde, som tilpasser dansk lovgivning til det 6. momsdirektiv.

Som flere andre har sagt, er der mange forbedringer i det. Der er nævnt genbrugsbutikkerne, kunsthandlerne osv., og vi er også tilfredse med de ændringer, der sker på det område.

På trods af den korte tidsfrist, der er lagt op til, mener vi alligevel, det er nødvendigt at få et grundigt udvalgsarbejde. Jeg har især ét problem, som er nævnt af flere tidligere ordførere, og det er undervisningsområdet, hvor jeg faktisk mener at der kan findes eksempler på konkurreceforvridning, hvilket udtrykkelig står i loven der ikke må være. Derfor mener jeg, at udvalget skal give sig tid til at undersøge især denne del af momsloven, og vi vil i hvert fald fra radikal side bidrage til, at det bliver kulegravet på en fornuftig måde.

Men i øvrigt tilsagn om en hurtig ekspedition og om en positiv indstilling hos Det Radikale Venstre.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er også meget positivt over for dette forslag, som jo er af meget omfattende teknisk karakter, men hvori der også findes mange fornuftige nye tiltag og specielt, som det har været nævnt efterhånden til trivialitet, fritagelse for moms på brugte ting. Specielt genbrugsbutikkerne står vores hjerte nær, og det er da godt, at vi kan være med til at bære fordelen igennem til dem, når nu hr. Jens Thoft ikke vil stemme for den, selv om han er så glad for den.

Vi er lydhøre over for visse af de ting, der er kommet frem fra de andre ordførere som spørgsmål og kommentarer om nye og andre ting, og vi vil være med til at se positivt og åbent på dem under udvalgsbehandlingen.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg vil gerne takke for en, synes jeg jeg har lov at konkludere, generelt positiv holdning til lovforslaget, og jeg tror, det var hr. Jens Thoft, der sagde, at det jo er et forslag, som er meget velegnet til en grundig udvalgsbehandling. Jeg er enig med hr. Jens Thoft i, at der er en hel masse forskellige detaljer, som det måske ikke er særlig udbytterigt at tage diskussioner om fra talerstolen, men som det er meget nødvendigt og nyttigt at vi i fællesskab får gennemarbejdet grundigt under udvalgsarbejdet, og det giver jeg selvfølgelig et helt uforbeholdent tilsagn om at vi vil gøre vores yderste for at medvirke positivt til.

Så har der været nogle enkelte emner, som er gået igen. Det ene har været undervisningsområdet, hvor jeg bl.a. er blevet spurgt, om vi har lavet en bredere fortolkning, end vi er forpligtet til, altså om vi kunne have indsnævret den momsforpligtelse, som er indeholdt i loven, i forhold til de forpligtelser, som vi ud fra vores bedste juridiske vurdering har foretaget af EU-direktiverne.

Vi har nok valgt at foretage den snævrere mulige juridiske fortolkning, og derfor tror jeg heller ikke – men lad os se, hvad der kommer af reaktioner under udvalgsarbejdet – at det kommer til at give de meget store problemer i praksis. Tværtimod kan man sige, at bestemmelsen også i en række situationer er at betragte som en lempelse. Når nogle henvender sig til virksomhederne med undervisningstilbud og bliver momspligtige efter denne bestemmelse, får virksomhederne den fordel, at de kan afløste momsen, og den virksomhed, som udbyder undervisning, får den fordel, at den får refunderet momsen af de omkostninger, den har i forbindelse med sin virksomhedsudøvelse.

Det er ikke sådan, at man kan sige, at det umiddelbart er en skærpelse. Hvis vi tager summen af den ændring, er det nok vores vurdering, at den faktisk indeholder en lempelse, men dermed er ikke sagt, at vi ikke kan støde ind i, at der er nogle, der mener, at den kan

[Skatteministeren]

være besværlig. Men vi kan sige, at alt det, man kan kalde for folkelig undervisning f.eks. oplysningsforbundene, vil vi i sagens natur ikke betragte som henvendende sig til virksomheder eller som udøvende virksomhed med henblik på at opnå fortjeneste, og derfor tror jeg, at den definition, vi har valgt her, er så snæver, som vi efter juraen kan lave den, hvis vi samtidig skal opfylde vore internationale forpligtelser.

Så har det spørgsmål, som jo ofte har optaget diskussionen intenst, nemlig hotel- og restaurationsområdet, også været nævnt af flere ordførere. Det, at vi kommer med en revision af momsloven, hvor vi også foretager en lang række justeringer, betyder jo ikke, at vi pludselig har en meget stor pose penge til rådighed. Hvis ikke jeg husker forkert – jeg vil gerne korrigeres, hvis det er tilfældet – så mente Venstre og De Konservative heller ikke, man havde den pose penge under prioriteringen af finanslovsændringsforslagene. Så vidt jeg husker, havde man ikke det meget store beløb med, som Venstre og De Konservative godt ved det her koster, hvis det skulle gennemføres.

Noget andet er, at det EF-retlige stadig væk ikke er fuldstændig afklaret. Derfor sidder der som også tidligere meddelt en gruppe af embedsmænd, så vidt jeg husker under Justitsministeriet, som er i gang med at finde ud af, hvordan vores politiske bevægelsesfrihed egentlig er, når vi samtidig skal opfylde vore EF-forpligtelser.

Så havde hr. Aagaard et meget kontant spørgsmål om moms på brugte busser, der eksporteres, og ville afæske mig en udtalelse om, at det problem skal løses, inden vi når frem til tredje behandling. Jeg vil gerne se på det løsningsforslag, som hr. Aagaard omtalte Det Konservative Folkeparti har, men da jeg ikke kender løsningsforslaget, må jeg skuffe hr. Aagaard og sige, at jeg ikke vil købe katten i sækken. Jeg vil have mulighed for at vurdere, om det nu også er et forslag, der både vil kunne løse problemet og kunne håndteres uden at komme i konflikt med andre bestemmelser; men lad os se på det under udvalgsarbejdet.

Hr. Jens Thoft holdt en tale, jeg i al almindelighed var glad for, fordi den bestemt havde flest positive bemærkninger, men så også havde to en halv negative. Måtte jeg først sige til hr. Jens Thoft om bemyndigelser, at det, der er

et hovedkende ved denne revision, er, at vi bringer en lang række bestemmelser på momsområdet, som hidtil har været bekendtgørelsesstof, direkte ind i lovgivningen.

Med den holdning, hr. Jens Thoft har, og som jeg i rimelig stor udstrækning deler, også efter jeg er blevet minister, må det da være et ganske væsentligt skridt i den retning, hr. Jens Thoft ønsker sig, og det burde i hvert fald være en god begrundelse for at medvirke til, at lovforslaget blev vedtaget.

Den anden bestemmelse, hr. Jens Thoft nævnte, var § 78, som er en direkte overførsel af den bestemmelse, der var i den tidligere momslov, hvor der er tillagt ministeren en betydelig kompetence. Jeg kan sige, at jeg hverken som person eller som minister har benyttet mig af den til at gribe specielt ind. Derfor vil jeg da også gerne sige til hr. Jens Thoft, at hvis stk. 3 i § 78 er et problem, synes jeg, vi skal se på det. Jeg synes, vi undervejs skal snakke om, hvorvidt der kan findes andre måder at håndtere problemet på, uden at vi skal til at opbygge nye store, udviklede bureaukratier, som jeg må sige vi altså ikke har behov for. Så det er kun et udtryk for åbenhed over for at tage en fordomsfri diskussion om emnet.

Jeg tror, det sådan var de hovedspørgsmål, der har været rejst under ordførernes taler under førstebehandlingen, og som sagt håber jeg, at vi i fællesskab kan få gennemarbejdet lovforslaget godt og grundigt i udvalget, og vi vil bistå alt, hvad vi kan, og også være åbne over for synspunkter, der kommer både udefra og fra udvalgets medlemmer, så vi forhåbentlig kan få vedtaget dette betydelige lovkompleks i bred enighed.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om ministeren under arbejdet med dette lovforslag har overvejet at ændre grænsen for, hvornår man skal registreres.

Jeg mener, at de 10.000 kr. er et meget lavt beløb, og det er et beløb, der er fastsat for mange år siden; Fremskridtspartiet mener i hvert fald, at det burde sættes op til en 40.000-50.000 kr.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om man har overvejet det, og om ministeren sådan på stående fod nogenlunde ved, hvordan det er i EU-landene i almindelighed.

[Ole Donner]

Jeg vil også gerne spørge ministeren, om ministeren har overvejet en momsnedsettelse i en kortere periode, f.eks. at nedsætte momsen med 10 pct. i et halvt år for at sætte gang i hjulene, for at få det opsving i gang, som man taler så meget om, men som ikke er kommet. Jeg vil bare gerne høre, om der har været overvejelser i den retning.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Først en kort kommentar til hr. Ole Donner.

Jeg synes, hr. Ole Donners pointe om en forhøjelse af bagatelgrænsen er rigtig. Jeg er ikke sikker på, at det skal være en 5- eller 8-dobling, som vist er EU's krav. Jeg mener, det er 80.000 kr., EU foreslår, men 25.000 var måske nok mere passende; det synes jeg ville være en god idé.

Jeg vil også give skatteministeren medhold i, at det da er rigtigt, at en række af de ting, der tidligere fandtes i form af cirkulærer og anvisninger, nu er kommet med i loven. Det er helt fint. Men der er fortsat en del bemyndigelser. Og jeg vil også gerne erkende, at § 78, som vi nu finder i momsloven, genfindes næsten identisk – eller helt identisk, hvis jeg husker ret – i toldloven, som vi vedtog før jul. Jeg forsøgte også ved den lejlighed at rejse en kritik specielt af den meget vidtgående bestemmelse, og jeg glæder mig meget over, at ministeren nu tager handsken op. Der var også et lidt mere hidsigt tempo før jul, og jeg vil se meget frem til, om vi ikke under udvalgsbehandlingen kan få beskåret ministerens meget vidtgående beføjelser i § 78. Hvis det sker, vil jeg bestemt ikke afvise, at SF kan støtte loven, sådan som jeg i øvrigt også gav udtryk for det i min ordførertale.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Jeg vil gerne blot kvittere for ministerens positive svar på mit spørgsmål om momsen på de brugte busser. Jeg forstår godt, at ministeren ikke uden at kende vort forslag vil udstede en blankocheck, men jeg vil hurtigst muligt sørge for, at der tilgår ministeren et fyldestgørende forslag med en klar holdning også til de fællesskabsretlige problemer, der hidtil har ligget i forslaget.

Skatteministeren (Stavad):

Til hr. Ole Donner skal jeg sige, at der har ikke været en speciel diskussion i denne forbindelse vedrørende bundgrænsen for moms på 10.000 kr. Men vi kan sige, at i og med, at man laver en generel revision af momsloven, har man selvfølgelig forholdt sig til alle bestemmelserne generelt, men det er ikke sådan, at der har været en særlig diskussion, om man nu meget bombastisk skulle tage – og dermed har taget, om jeg så må sige – stilling til, at der ikke skulle ske noget.

Hr. Ole Donner siger, at der er god grund til at regulere grænsen, og der er bestemt noget, der kunne tale herfor, men der er bestemt også noget, der taler imod, for hvis vi giver mulighed for med ikke helt ubetydelige omsætningsbeløb at kunne foretage en regulering, uden at der skal betales moms, er det en urimelig og ublu konkurrence i forhold til dem, der er pålagt moms. Og det er en balance. Om den balance stadig skal hedde 10.000 kr., er selvfølgelig en diskussion, man kan tage, og som vi jo også har taget med tilbagevendende mellemrum.

Men der er altså noget, der taler for, at man forhøjer, og så er der noget andet, der taler imod. For det er ikke rimeligt, at vi giver de virksomheder, som vi pålægger en række forpligtelser fra det offentlige, en konkurrencemæssigt dårligere stilling ved, at vi giver dem en forholdsvis høj bundgrænse, som blev nævnt af hr. Ole Donner, på 40.000-50.000 kr. Jeg vil stærkt advare imod, at man tænker i beløb af den størrelse.

Så spørger hr. Ole Donner, om vi har overvejet at halvere momsen i et halvt år for at få sat gang i det. Må jeg sige, at det vil jo være noget, der i hvert fald vil blive synligt på finansloven; det er ikke étcifrede, men vel tocifrede milliardbeløb – milliardbeløb af en størrelsesorden, som jeg tror vil give selv hr. Ole Donner kuldegysninger ned ad ryggen.

Skal vi ikke i stedet for glæde os over, hr. Ole Donner, at når vi nu ser de mange initiativer, som regeringen har taget, de mange skibe, der bliver sat i søen og er blevet sat i værk i begyndelsen af regeringsperioden sidste forår, så begynder vi at se resultaterne? Det er vel de mest positive tendenser, som vi har kunnet registrere igennem en længere årrække. Og lad os så glæde os over, at meget tyder på, at Dan-

[Skatteministeren]

mark er på vej ud af en forholdsvis lang periode med lavkonjunktur, med stagnation, og at alle de tendenser, vi kan se i øjeblikket, faktisk peger i positiv retning. Det gør så også, at der ikke er behov for at belaste finanspolitikken yderligere for at få sparket yderligere gang i økonomien. I hvert fald vil vi risikere, at det kunne have andre skadevirkninger. Eksempelvis må den meget lave rente, som vi kan glæde os over i øjeblikket, under ingen omstændigheder sættes over styr ved, at vi på nogen måde giver anledning til usikkerhed om dansk økonomisk politik.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Nu siger skatteministeren, at det nok ville løbe mig koldt ned ad ryggen. Hvis det gjorde det, ville det nok være, fordi jeg synes, at der ikke er kommet rigtig gang i hjulene, som regeringen bliver ved med at påstå.

Når jeg nævner en drastisk nedsættelse af momsen i en kort periode, er jeg uenig med skatteministeren i, at det ville give et provenutab på et to cifret milliardbeløb, for der vil jo ske en hel del. Den moms, der skal betales, bliver af et meget højere beløb, fordi der kommer gang i hjulene, der bliver sparet penge på arbejdsløshedsunderstøttelse og meget mere. Men det kunne da være meget sjovt at regne på det, og det vil vi selvfølgelig gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 125:

Forslag til lov om ændring af forskellige afgiftslove m.v. (Konsekvensændringer m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 8/12 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Klaus Hækkerup (S):**

Dette lovforslag vedrører en række konsekvensændringer, dels af den toldlov, vi vedtog umiddelbart før jul, dels af det forslag til ændring af momsloven, som vi netop har behandlet. Ud over denne lange række konsekvensændringer indeholder lovforslaget nogle enkelte øvrige bestemmelser.

Bl.a. sker der en mindre opstramning af lønsumsafgiftsloven, så forskellige – få – virksomheder nu bliver omfattet. Endvidere sker der en mindre ændring af vin- og ølafgiftsloven, som måske kan møde beklagelse i nogle virksomheder, hvor de ansatte tidligere har kunnet drikke øl og vin afgiftsfrit, hvad de herefter bliver afskåret fra. Men også det må vi gennemføre med ro, synes jeg, sådan som det er foreslået.

Der sker en omlægning af opkrævningen af afgiften på mineralvand og konsumis, som jo bare er en administrativ forenkling – eller ikke bare – men som er en administrativ forenkling. Der sker en ændring, for så vidt angår tilbagebetalingen til virksomheder, for så vidt angår chokoladeafgiften, og der skabes hjemmel til beskatning af dem, der repræsenterer afsenderne ved postordresalg. Der sker en forlængelse af registreringsafgiftsfritagelsen for elbiler.

Men vigtigst af alle realitetsændringer – og det har vi jo også fået en henvendelse om i udvalget allerede inden førstebehandlingen af lovforslaget; forholdet har også været omtalt på forsiden af Børsen i går – er spørgsmålet om CO₂-afgiften. Lovforslagets indhold på CO₂-afgiftsområdet er dels en fremskyndet tilbagebetaling, som jeg nu ikke har set nogen ytre sig imod, dels en begrænsning af muligheden for opdeling af virksomheder med samme ejer for på den måde at forøge muligheden for at få spaltet en del af virksomheden ud, så man får en særlig energiintensiv del af virksomheden for sig selv og på den måde kan få et tilskud tilbagebetalt. Den tredje ændring er bestemmelsen om, at promsgrundlaget, det